

UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
INSTITUTO DE BIOLOGIA

ANÁLISE DOS DADOS COLETADOS PELO
SISTEMA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
(SAI) DA UFF PARA O INSTITUTO DE
BIOLOGIA.

(PERÍODO LETIVO 2023-1)

COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL DO INSTITUTO DE BIOLOGIA (CAL-IB)

Junho de 2024

SUMÁRIO

Clique sobre os links abaixo para acessar às páginas diretamente.

1. SOBRE A ANÁLISE DOS DADOS	4
2. METODOLOGIA - PROCESSAMENTO MATEMÁTICO DOS DADOS FORNECIDOS PELO SAI	4
3. AUTOAVALIAÇÃO	5
3.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB	5
<i>Tabela 3: “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) e “Notas” atribuídos por questão e por conjunto de docentes de cada departamento do IB.</i>	7
3.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:	8
4. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	9
4.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB	10
4.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:	12
5. AVALIAÇÃO DE TURMAS	13
5.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB:	14
5.2. OPINIÕES DE DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E DE BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:	17
5.3. OPINIÕES DE DISCENTES SOBRE TURMAS OFERECIDAS PELOS DEPARTAMENTOS DO IB:	20
5.4. COMENTÁRIOS DOS DOCENTES E DISCENTES SOBRE AS DISCIPLINAS OFERECIDAS PELO IB	28
6. CONSIDERAÇÕES FINAIS	28
7. SOBRE A COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL DO INSTITUTO DE BIOLOGIA	31
ANEXO 1: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DOCENTES	32
ANEXO 2: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DISCENTES	34

ÍNDICE DE TABELAS:

Clique sobre os links abaixo para acessar às tabelas diretamente.

<i>Tabela 1: Correlações entre “NOTAS” e “opções de respostas”</i>	5
<i>Tabela 2: Histórico de participações de docentes/departamento do IB e da UFF na pesquisa de Autoavaliação.</i>	6
<i>Tabela 3: “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) e “Notas” atribuídos por questão e por conjunto de docentes de cada departamento do IB.</i>	7
<i>Tabela 4: Autoavaliações pelos conjuntos de Docentes do IB e da UFF.</i>	8
<i>Tabela 5: Autoavaliações por Discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e total de discentes da UFF.</i>	9
<i>Tabela 6: Participação de Docentes/departamento do IB na pesquisa de Avaliação Institucional.</i>	10
<i>Tabela 7: Avaliações Institucionais por conjuntos de docentes dos departamentos do IB e da UFF.</i>	11
<i>Tabela 8: Avaliações institucionais por discentes dos cursos CB e da UFF.</i>	13
<i>Tabela 9: Números de avaliações de turmas por Docentes de cada departamento do IB.</i>	14
<i>Tabela 10: Avaliações de turmas por docentes dos departamentos do IB e da UFF.</i>	15
<i>Tabela 11: Opiniões de docentes sobre turmas isoladas que apresentaram valores de CP+CT (%) e “Nota” inferiores aos valores de referência.</i>	17
<i>Tabela 12: Participação de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e da UFF na pesquisa sobre avaliação de turmas.</i>	18
<i>Tabela 13: Avaliações de turmas por discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e discentes da UFF.</i>	19
<i>Tabela 14: Histórico de avaliações do conjunto de turmas oferecidas pelos departamentos do IB, em diferentes períodos letivos.</i>	20
<i>Tabela 15: Percentuais de turmas avaliadas por discentes para os conjuntos de disciplinas oferecidas pelos departamentos do IB.</i>	21
<i>Tabela 16: Número de avaliadores discentes por turma.</i>	21
<i>Tabela 17: “Notas médias” atribuídas pelos discentes que cursaram disciplinas oferecidas pelos diferentes departamentos do IB e da UFF.</i>	23
<i>Tabela 18: Valores médios de (CP% + CT%) e “nota” para as avaliações de questões e turmas de cada um dos departamentos do IB, na opinião dos discentes.</i>	24
<i>Tabela 19: Avaliações de discentes sobre turmas isoladas oferecidas pelo IB, selecionadas de acordo com parâmetros de referência.</i>	25
<i>Tabela 20: Histórico das disciplinas que apresentaram Percentuais de Concordância (CP+CT) e notas inferiores as médias de referência, na opinião de discentes.</i>	27

1. SOBRE A ANÁLISE DOS DADOS

A Comissão de Avaliação Local do Instituto de Biologia (CAL-IB) elaborou o presente relatório analítico, com base em dados disponíveis no [Sistema de Avaliação Institucional \(SAI\)](#), no [Sistema de Transparência](#) e no [Núcleo Institucional De Dados Integrados \(NIDI\)](#) da Universidade Federal Fluminense.

A maioria das informações presentes nesta análise foi coletada pelo Serviço de Avaliação Institucional (SAI) da UFF, através de pesquisas de opinião online. **Entre 27 de fevereiro e 30 de abril de 2024, Docentes do Instituto de Biologia (IB) e discentes que cursaram disciplinas oferecidas pelos departamentos de ensino do IB** responderam às pesquisas sobre o **período letivo de 2023-1**, através de três formulários eletrônicos distintos, abordando “Autoavaliação”, “Avaliação Institucional” e “Avaliação de Turmas”.

As análises apresentadas neste documento possuem caráter de diagnóstico preliminar, destacando alguns pontos que podem merecer atenção das chefias de departamentos, coordenações de cursos, NDEs e direção do IB, no sentido de promover diagnósticos mais apurados e providências, quando necessário.

A CAL-IB recomenda que este documento seja analisado e discutido pela comunidade acadêmica do IB, bem como por NDEs de cursos atendidos por disciplinas oferecidas pelos departamentos do IB, de modo a aprofundar os pontos aqui destacados, visando ajustes que possam tornar o processo de Ensino-Aprendizagem ainda melhor.

Atenção: o texto contém “links” destacados por caracteres [sublinhados em letra azul](#) para consulta de informações disponíveis online.

2. METODOLOGIA - PROCESSAMENTO MATEMÁTICO DOS DADOS FORNECIDOS PELO SAI

Realizamos dois tipos de análises matemáticas para os relatórios fornecidos pelo SAI, relativos as três pesquisas mencionadas acima. A primeira delas, considerou, inicialmente, o percentual de cada uma das opções válidas de respostas - Discordo Totalmente (DT%), Discordo Parcialmente (DP%), Concordo Parcialmente (CP%) e Concordo Totalmente (CT%) - para cada questão apresentada nas pesquisas, desconsiderando as respostas “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA). Em seguida, agrupamos os percentuais de Discordância Total e Parcial ($DT\%+DP\%$), bem como os percentuais de Concordância Parcial e Total ($CP\%+CT\%$). Esse procedimento nos permite uma visão preliminar simplificada sobre a distribuição das opiniões dos entrevistados, entre aqueles que “concordam”, ou “discordam”, das questões apresentadas nas pesquisas, ainda que em diferentes graus. Neste relatório os valores de “ $CP\%+CT\%$ ” serão denominados “Percentual de Concordância”.

Na segunda análise matemática, atribuímos pesos de 0 a 3 a cada uma das opções válidas, ou seja, o número de respostas para cada uma dessas opções (DT, DP, CP e CT) foi multiplicado por 0, 1, 2 e 3, respectivamente. Ao dividirmos o somatório dos valores obtidos pelo número total de opções válidas, encontramos uma pontuação ponderada de 0 a 3 para cada questão.

Finalmente, a pontuação de 0 a 3 foi ampliada para uma escala de 0 a 10, que nada mais é que um “Índice de Concordância Gradual Não Estratificado”, entre as opções de discordância total (DT) e concordância total (CT). Neste relatório, o referido índice será denominado “Nota”. Cabe destacar que as “Notas” apresentam relação direta com os estratos representados pelas quatro opções de resposta (Tabela 1).

Tabela 1: Correlações entre “NOTAS” e “opções de respostas”

Notas	Opções de Respostas
0,0 – 2,5	Discordo Totalmente (DT)
2,5 – 5,0	Discordo Parcialmente (DP)
5,0 – 7,5	Concordo Parcialmente (CP)
7,5 – 10,0	Concordo Totalmente (CT)

Em resumo, a primeira abordagem permite quantificar a parcela dos entrevistados que concorda – ou não –, ainda que em diferentes graus, com cada questão apresentada na pesquisa, enquanto a segunda abordagem permite considerar uma gradação contínua e não-estratificada desse nível de concordância.

Em alguns casos, o percentual de concordância “CP%+CT%” médio e a “Nota média” foram utilizados para comparar respostas de grupos de entrevistados em relação à questões isoladas, ou mesmo ao conjunto de questões de uma pesquisa.

3. AUTOAVALIAÇÃO

3.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB

Inicialmente, gostaríamos de agradecer a colaboração dos docentes do IB que participaram da pesquisa de autoavaliação. Em termos absolutos, a participação dos docentes do IB (13) foi 30% superior àquela obtida no período letivo anterior (2022-2), enquanto a participação de docentes da UFF subiu 39,3% (de 577 para 804) (

Tabela 2). As participações de docentes de quase todos os departamentos do IB foram superiores àquelas observadas no período letivo anterior, variando entre -33,3% (GBG) e 100% (GCM e GIM).

Por outro lado, em termos relativos, 24,3% dos professores da UFF responderam a essa pesquisa, enquanto o percentual de professores do IB foi menor (15,7%). Entre os departamentos do IB, o maior percentual de docentes respondentes ficou para o GNE (28,6%) e o menor para o GBG (10%). Aproveitamos para destacar que os quantitativos de docentes dos departamentos do IB, bem como de toda a UFF, foram definidos pelas informações disponíveis em abril de 2024.

Tabela 2: Histórico de participações de docentes/departamento do IB e da UFF na pesquisa de Autoavaliação.

Depto.	2017-2	2018-1	2018-2	2019-1	2020-1	2020-2	2021-1	2021-2	2022-1	2022-2	2023-1	Diferença (%)	Total Docentes	Respondentes (%)
GCM	2	3	7	8	7	5	3	4	4	1	2	100,0	17	11,8
GBG	0	2	9	10	6	5	3	2	4	3	2	-33,3	20	10,0
GBM	2	3	6	3	2	3	0	5	4	2	3	50,0	18	16,7
GIM	0	4	8	9	6	4	3	2	2	1	2	100,0	14	14,3
GNE	1	4	8	9	4	9	3	0	4	3	4	33,3	14	28,6
IB	5	16	38	39	25	26	12	13	18	10	13	30,0	83	15,7
UFF	372	395	956	951	711	733	520	768	561	577	804	39,3	3309	24,3

*Dado obtido do [Núcleo Institucional de Dados Integrados \(NIDI\)](#), acesso em 02/04/2024.

#Dado obtido a partir do [Sistema de Avaliação Institucional da UFF – SAI UFF](#), acesso em 02/04/2024

A “Pesquisa de opiniões de docentes sobre “Autoavaliação” foi baseada em uma escala psicométrica com cinco opções de respostas: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de onze questões analisadas. Dois formatos distintos de [relatórios de opinião de docentes](#) podem ser gerados no portal do SAI; um deles apresenta o relatório de autoavaliação do “[conjunto de docentes por departamento](#)”, e o outro (geral) sobre o “[conjunto de docentes da Universidade](#)”. As respostas do conjunto de docentes de cada departamento do IB foram analisadas através do acesso às seguintes páginas do portal do SAI: [GCM](#), [GBG](#), [GBM](#), [GIM](#), [GNE](#). Os valores totais de DT, DP, CP e CT atribuídos à cada questão, pelo conjunto de Docentes de cada departamento, foram processados de acordo com as estratégias descritas na “[METODOLOGIA](#)”, e apenas os valores obtidos para o Percentual de Concordância “(CP%+CT%)” e “[Nota](#)” são apresentados ([Tabela 3](#)).

Tabela 3: “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) e “Notas” atribuídos por questão e por conjunto de docentes de cada departamento do IB.

Ordem	Pergunta	GCM		GBG		GBM		GIM		GNE	
		CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota
1	Apresentei, no início do período letivo, informações sobre a disciplina e o seu desenvolvimento, como ementa, conteúdo programático, plano de aulas e cronograma de atividades e avaliações	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	8,9	100,0	10,0	100,0	10,0
2	Utilizei técnicas de ensino e recursos didáticos estimulantes e que contribuíram para a aprendizagem dos(as) estudantes	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	8,9	100,0	8,3	100,0	9,2
3	As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o conteúdo e com o nível de profundidade dos temas trabalhados em aula	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	8,3	100,0	10,0
4	Adapte as técnicas de ensino e as avaliações de aprendizagem aos(as) estudantes com deficiência, quando necessário	100,0	6,7	100,0	10,0	100,0	6,7	100,0	10,0	NA	NA
5	Utilizei técnicas e instrumentos de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	100,0	6,7	NA	NA	100,0	6,7	100,0	10,0	NA	NA
6	Incentivei os (as) estudantes a refletir sobre os temas da disciplina	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	8,3	100,0	10,0
7	Ofereci oportunidades para o esclarecimento de dúvidas aos (às) estudantes	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	8,3	100,0	10,0
8	Fui respeitoso(a) com os(as) estudantes	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0
9	Cumpri o horário das aulas	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0
10	Cumpri o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0
11	As minhas atividades docentes foram influenciadas por desdobramentos da pandemia, seus impactos na saúde, trabalho, renda e/ou rotinas domésticas	50,0	3,3	50,0	5,0	66,7	5,6	100,0	10,0	100,0	7,5
	FINAL	95,0	9,0	94,7	9,5	96,6	9,1	100,0	9,3	100,0	9,6

Os relatórios do conjunto de opiniões de docentes de cada departamento podem ser consultados através dos links no título de cada coluna da tabela. (NA) Não Avaliada. As informações destacadas em azul e vermelho indicam as duas melhores e piores avaliações na opinião dos docentes de cada departamento, respectivamente.

Em primeiro lugar, podemos perceber que os conjuntos de docentes de todos os departamentos apresentaram níveis de concordância elevados para a maioria das questões analisadas, evidenciados pelos valores máximos (100%) de “Percentual de Concordância” (CP% + CT%), com exceção da questão 11 para o GCM e o GBG. As questões 8, 9 e 10 apresentaram as maiores “notas” para todos os departamentos. Em contraste, à questão 11, que mencionava “As minhas atividades docentes foram influenciadas por desdobramentos da pandemia, seus impactos na saúde, trabalho, renda e/ou rotinas domésticas”, foi atribuída uma das duas menores notas para os conjuntos de docentes dos departamentos GCM, GBG, GBM e GNE, revelando o menor grau de concordância média dos docentes desses departamentos, para as questões apresentadas nessa pesquisa. Outras duas questões foram também indicadas com uma das duas menores “notas” por pelo menos dois departamentos (questões 2, 4, e 5).

Uma comparação entre as respostas dos conjuntos de Docentes do IB e da UFF revela que ambos apresentaram convergências entre as questões que receberam os maiores (1, 7 e 8) e menores (11) valores de “Percentual de Concordância” e de “Nota” (Tabela 4). A segunda nota média mais baixa foi atribuída pelos docentes do IB a afirmativa que considera que “os docentes

utilizaram técnicas e instrumentos de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário.”

Tabela 4: Autoavaliações pelos conjuntos de Docentes do IB e da UFF.

	Pergunta	IB*		UFF**	
		CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota
1	Apresentei, no início do período letivo, informações sobre a disciplina e o seu desenvolvimento, como ementa, conteúdo programático, plano de aulas e cronograma de atividades e avaliações	100,0	9,7	99,7	9,8
2	Utilizei técnicas de ensino e recursos didáticos estimulantes e que contribuíram para a aprendizagem dos(as) estudantes	100,0	9,2	99,6	9,1
3	As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o conteúdo e com o nível de profundidade dos temas trabalhados em aula	100,0	9,7	99,7	9,6
4	Adapte as técnicas de ensino e as avaliações de aprendizagem aos(as) estudantes com deficiência, quando necessário	100,0	8,7	98,6	9,3
5	Utilizei técnicas e instrumentos de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	100,0	7,8	98,4	9,2
6	Incentivei os (as) estudantes a refletir sobre os temas da disciplina	100,0	9,7	100,0	9,7
7	Ofereci oportunidades para o esclarecimento de dúvidas aos (às) estudantes	100,0	9,7	99,8	9,8
8	Fui respeitoso(a) com os(as) estudantes	100,0	10,0	100,0	10,0
9	Cumpri o horário das aulas	100,0	10,0	99,8	9,7
10	Cumpri o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	100,0	10,0	99,7	9,6
11	As minhas atividades docentes foram influenciadas por desdobramentos da pandemia, seus impactos na saúde, trabalho, renda e/ou rotinas domésticas	75,0	6,1	75,9	6,6
	FINAL	97,6	9,3	97,8	9,4

*13 respostas

**804 respostas

3.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:

Dois formatos distintos de relatórios sobre a pesquisa de autoavaliação de discentes podem ser gerados no [portal SAI](#). Um deles permite agrupar as opiniões dos estudantes em função dos cursos em que estão matriculados. [Cumprindo atribuição definida pela Comissão Própria de Avaliação \(CPA\) da UFF](#), a CAL-IB analisou apenas as opiniões do conjunto de discentes dos cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas (CB), embora os departamentos de ensino do IB também atendam estudantes de diferentes cursos de graduação. Aproveitamos a oportunidade para agradecer a colaboração dos discentes dos cursos de Ciências Biológicas que participaram da referida pesquisa. **Observamos um aumento muito expressivo (263%) da participação dos discentes dos cursos de ciências biológicas nessa pesquisa (98 estudantes), quando comparado aos 27 participantes da pesquisa realizada em 2022-2.** Em termos relativos, a participação desses discentes na pesquisa ainda é extremamente modesta, **12% do total de 812 estudantes** inscritos nos cursos, de acordo com dados disponíveis no [Núcleo Institucional de Dados Integrados \(NIDI\)](#), em 04/04/2024. O pico de participação nessa pesquisa ocorreu em 2019-1, [com 132 estudantes respondentes](#). Em termos comparativos, podemos observar um aumento da participação do conjunto de discentes da UFF no mesmo período (273%), [\(de 2.124 para 7.932](#) - segunda linha da tabela

do site). Esperamos continuar contando com a colaboração do Diretório Acadêmico Luiz Andrade (DALA) e das coordenações dos cursos de Ciências Biológicas para aumentar a participação dos alunos, nas próximas avaliações.

A Pesquisa de opiniões de discentes dos cursos CB sobre autoavaliação foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), para seis afirmativas. Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de seis questões analisadas. De modo similar ao que foi observado para os conjuntos de docentes (do IB e da UFF), os conjuntos de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e da UFF destacaram com uma de suas maiores “notas” que “respeitaram o(a) professor(a) dentro e fora de sala de aula”, evidenciando o respeito mútuo entre docentes e discentes como uma das principais características positivas levantadas em ambas as pesquisas. A segunda maior nota dos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas e da UFF foi atribuída ao fato de “terem tomado conhecimento do plano de aula da disciplina proposto pelo(a) professor(a)”. As questões 2 e 6 foram apontadas com as menores “notas” por ambos os conjuntos de estudantes. A primeira delas indica a “carência de conhecimentos prévios necessários à aprendizagem”, o que pode ter refletido no aproveitamento desses estudantes (a conferir); enquanto a segunda, em consonância com o que foi observado para os conjuntos de docentes, foi atribuída a questão de número 6, que relaciona “o aproveitamento na disciplina com os impactos da pandemia”. (Tabela 5).

Tabela 5: Autoavaliações por Discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e total de discentes da UFF.

Questão	Cursos CB*		UFF**	
	CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota
1 Tomei conhecimento do plano de aula da disciplina proposto pelo(a) professor(a)	95,9	9,2	97,8	9,2
2 Tinha os conhecimentos prévios necessários à aprendizagem dos temas da disciplina	85,6	8,0	88,1	8,0
3 Respeitei o(a) professor(a) dentro e fora de sala de aula	99,0	9,8	99,5	9,8
4 Fui assíduo(a) e cumpri o horário da disciplina	93,9	8,7	93,7	8,6
5 O meu aproveitamento na disciplina foi coerente com a minha dedicação aos estudos	90,7	8,7	90,8	8,5
6 O meu aproveitamento na disciplina foi influenciado por desdobramentos da pandemia, seus impactos na saúde, trabalho, renda e/ou rotinas domésticas	73,3	7,1	82,7	7,7
Final	90,0	8,6	92,3	8,7

Destaques para as duas “Notas” médias mais altas (azul) e mais baixas (vermelho). Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes dos cursos CB e do conjunto de discentes da UFF podem ser consultados através dos links nos títulos das colunas:

* 98 Respostas

** 7.932 Respostas

4. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Há uma grande diferença em termos de “referências” para as avaliações institucionais de docentes e discentes, apresentadas a seguir. Enquanto os docentes do IB consideraram

predominantemente as questões relacionadas ao Instituto de Biologia, os discentes dos cursos CB consideraram também outras unidades de ensino como referências, onde cursaram boa parte das disciplinas de suas grades curriculares, como por exemplo o Instituto de Química, o Instituto Biomédico e a Faculdade de Educação. Deste modo, recomendamos à direção do IB a realização de uma pesquisa de opiniões com todos os estudantes dos diferentes cursos de graduação que utilizam a infraestrutura do Instituto de Biologia, para conhecer suas críticas e sugestões relacionadas exclusivamente a essa Unidade de Ensino.

4.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB

Inicialmente, gostaríamos de agradecer a colaboração dos docentes do IB que participaram da pesquisa de Avaliação Institucional. O número de docentes respondentes do IB em 2023-1 cresceu apenas 10%, sobre uma base pequena do ano anterior, atingindo apenas 11. Esse número ainda é bem inferior ao máximo, observado nos períodos letivos de 2018-2 e 2019-1, quando chegou a 38 (Tabela 6). Em termos relativos, as diferenças de percentuais de participações entre docentes do IB e da UFF foram muito grandes: um aumento de 10% para o primeiro e contra um outro ainda maior para o segundo, 39,7%. Entre os departamentos do IB, os docentes do GCM, GBM e do GIM aumentaram suas participações na pesquisa, enquanto uma queda foi observada na participação dos docentes do GBM. Não foi observada qualquer alteração na participação dos docentes do GNE. Em termos relativos, o percentual de docentes respondentes no IB (13,3%) foi pouco superior a metade daquele observado para o conjunto de docentes da UFF (24%).

Tabela 6: Participação de Docentes/departamento do IB na pesquisa de Avaliação Institucional.

	2017-2	2018-1	2018-2	2019-1	2020-1	2020-2	2021-1	2021-2	2022-1	2022-2	2023-1	Diferença (%)	Total Docentes	Respondentes (%)
GCM	1	3	6	8	7	5	3	4	4	1	2	100,0	17*	11,8
GBG	0	1	10	10	7	5	3	2	4	3	1	-66,7	20*	5,0
GBM	2	3	6	2	3	3	0	5	5	2	3	50,0	18*	16,7
GIM	0	4	8	9	6	4	4	2	3	1	2	100,0	14*	14,3
GNE	1	3	8	9	4	9	3	0	4	3	3	0,0	14*	21,4
IB	4	14	38	38	27	26	13	13	20	10	11	10,0	83*	13,3
UFF	323	320	925	932	698	723	515	763	553	569	795	39,7	3309#	24,0

*Dado obtido do [Núcleo Institucional de Dados Integrados \(NIDI\)](#), acesso em 02/04/2024.

#Dado obtido a partir do [Sistema de Avaliação Institucional da UFF – SAI UFF](#), acesso em 02/04/2024

A Pesquisa de opiniões de docentes sobre “Avaliação Institucional” foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para o conjunto de vinte questões analisadas. Os dados das pesquisas relativas aos conjuntos de docentes de cada departamento do IB, bem como do conjunto de docentes da UFF, foram processados de acordo com as estratégias descritas na “[METODOLOGIA](#)”, e apenas os valores obtidos para o “Percentual de Concordância” “(CP%+CT%)” e “Nota” são apresentados (Tabela 7)

Tabela 7: Avaliações Institucionais por conjuntos de docentes dos departamentos do IB e da UFF.

	Pergunta	GCM		GBG		GBM		GIM		GNE		IB		UFF	
		CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota
1	O atendimento prestado pela Direção de Unidade é adequado	100,0	8,3	100,0	6,7	100,0	8,9	100,0	8,3	100,0	10,0	100,0	8,8	93,5	8,8
2	O atendimento prestado pela Coordenação do Curso é adequado	100,0	8,3	100,0	10,0	100,0	8,9	100,0	8,3	100,0	10,0	100,0	9,1	95,6	9,1
3	O atendimento prestado pelo Departamento de Ensino é adequado	100,0	8,3	100,0	10,0	100,0	8,9	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	9,4	95,8	9,1
4	O acervo físico e virtual da biblioteca e os materiais digitais disponibilizados atendem às necessidades do curso	50,0	6,7	100,0	6,7	66,7	5,6	100,0	8,3	100,0	10,0	80,0	7,3	81,8	7,2
5	O espaço físico da biblioteca é adequado	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	50,0	5,0	100,0	10,0	N.A.	N.A.	66,7	6,7	80,2	7,3
6	As condições das salas de aula são adequadas	50,0	3,3	100,0	6,7	66,7	7,8	50,0	5,0	100,0	8,9	72,7	6,7	73,8	6,5
7	Os ambientes, a logística, os equipamentos e os materiais disponíveis às aulas práticas foram suficientes e adequados	50,0	3,3	100,0	6,7	100,0	7,8	100,0	6,7	100,0	10,0	88,9	6,7	72,6	6,4
8	Os espaços de trabalho destinados aos professores atendem às necessidades (dimensão, iluminação, ventilação, conservação, acessibilidade e comodidade)	50,0	3,3	100,0	10,0	100,0	7,8	100,0	8,3	66,7	6,7	81,8	7,0	70,0	6,3
9	A infraestrutura atende às pessoas com deficiência física e mobilidade reduzida (barreiras arquitetônicas)	0,0	3,3	N.A.	N.A.	100,0	7,8	100,0	6,7	100,0	6,7	85,7	6,7	59,2	5,5
10	Os programas institucionais de auxílio e bolsas da universidade contribuíram para a permanência e o processo de ensino e aprendizagem dos estudantes	100,0	6,7	N.A.	N.A.	100,0	10,0	100,0	8,3	100,0	6,7	100,0	8,0	86,3	7,5
11	Os programas acadêmicos (monitoria, iniciação científica, extensão, iniciação à docência, estágio interno etc.) são adequados e atendem às necessidades dos(as) professores(as)	100,0	8,3	100,0	6,7	100,0	8,3	100,0	8,3	66,7	5,6	90,0	7,3	81,4	7,1
12	Os serviços prestados pelos programas estudantis (Busuff, Moradia Estudantil, Restaurante Universitário - bandeirão) atendem às necessidades dos(as) estudantes	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	100,0	7,8	100,0	8,3	100,0	8,3	100,0	8,1	68,8	6,2
13	O acesso à internet oferecido pela Instituição atende às necessidades dos(as) professores(as)	0,0	0,0	0,0	3,3	100,0	8,9	50,0	5,0	100,0	6,7	63,6	5,5	47,1	4,6
14	Os recursos tecnológicos e/ou plataformas virtuais para apoio às atividades acadêmicas são satisfatórios	100,0	8,3	N.A.	N.A.	100,0	8,9	100,0	8,3	100,0	7,8	100,0	8,3	79,3	7,0
15	As áreas de convivência atendem as necessidades	0,0	1,7	0,0	3,3	66,7	4,4	100,0	6,7	66,7	5,6	50,0	4,3	64,8	5,8
16	O restaurante universitário (bandeirão) é adequado (refeições, espaço físico e temperatura)	50,0	5,0	N.A.	N.A.	100,0	8,3	0,0	3,3	N.A.	N.A.	60,0	6,0	59,0	5,3
17	A cantina é adequada (alimentos saudáveis e variados, preço justo, espaço físico)	100,0	6,7	N.A.	N.A.	33,3	4,4	N.A.	N.A.	50,0	5,0	50,0	5,0	55,7	5,1
18	Os serviços de limpeza são adequados	100,0	8,3	100,0	10,0	100,0	7,8	100,0	8,3	100,0	10,0	100,0	8,8	87,0	7,9
19	Os banheiros estão em boas condições de uso	100,0	8,3	0,0	3,3	100,0	8,9	100,0	8,3	100,0	8,9	90,9	8,2	72,9	6,7
20	Os serviços de portaria e segurança funcionam	100,0	6,7	0,0	0,0	66,7	6,7	100,0	8,3	100,0	10,0	81,8	7,3	91,6	8,3
		69,7	5,9	69,2	6,4	87,3	7,6	91,2	7,7	91,3	8,2	84,5	7,4	76,6	7,0

Os relatórios do conjunto de opiniões de docentes de cada departamento podem ser consultados através dos links no título de cada coluna da tabela. (NA) Não Avaliada. As informações destacadas em azul e vermelho indicam as duas melhores e piores avaliações na opinião dos docentes de cada departamento, respectivamente.

Analizamos as respostas, destacando as duas “Notas” médias mais altas e as mais baixas atribuídas pelos docentes de cada departamento a cada uma das questões apresentadas. As “Notas” médias mais elevadas foram atribuídas aos “atendimentos pelos departamentos de ensino” e pelas “coordenações de curso” (Todos os departamentos), bem como para “direção e secretaria” (GCM, GBM, GIM e GNE). A “adequação dos serviços de limpeza” (GCM, GBG, GIM e GNE) e as “boas condições de uso dos banheiros” (GCM, GBM, GIM e GNE) também estiveram entre as melhores avaliações dos docentes da maioria dos departamentos.

Por outro lado, as “Notas” médias mais baixas foram atribuídas às “áreas de convivência” (GCM, GBM, GBG e GNE). Em particular, cabe destacar que “Percentual de Concordância” (“CP%+CT%”) para diferentes questões ficaram iguais ou abaixo de 50%.

A comparação entre as opiniões dos conjuntos de docentes do IB e da UFF revela considerável grau de convergência de avaliações mais elevadas para as questões relacionadas aos atendimentos prestados pelas “coordenações de cursos” e “departamentos de ensino”, enquanto a convergência de avaliação mais baixa foi para “a adequação do serviço de cantina”.

4.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:

Conforme mencionado anteriormente, em relação à opinião de discentes, analisamos apenas aquelas declaradas pelos estudantes dos Cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas (CB), conforme [atribuição da CAL-IB, definida pela Comissão Própria de Avaliação \(CPA\) da UFF](#).

Gostaríamos de agradecer a colaboração dos discentes dos cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas (CB) na pesquisa de Avaliação Institucional. A participação desse grupo de discentes aumentou significativamente (420,8%) entre os períodos de 2022-2 e 2023-1 (de 24 para 125 estudantes). Merece destaque o fato de que esse número é o maior da série histórica, superando o recorde anterior de 113, obtidos em 2019-1. No entanto, cabe destacar que esse número reflete uma participação de apenas 15,4% dos 810 estudantes inscritos nos cursos, de acordo com dados disponíveis no [Sistema de transparência da UFF](#), em 04/2024. A participação do conjunto de discentes da UFF também foi significativamente elevada (381%), subindo de 1.976 em 2022-2 para 9.505 em 2023-1.

A Pesquisa de opiniões de discentes sobre “Avaliação Institucional” foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de dezenove questões analisadas. Os dados das pesquisas relativas às opiniões médias de discentes dos cursos de Ciências Biológicas que cursaram turmas oferecidas por diferentes unidades de ensino da UFF foram processados de acordo com as estratégias descritas na “[METODOLOGIA](#)”, e apenas os valores obtidos para “Percentual de Concordância” (CP%+CT%) e “Nota” são apresentados ([Tabela 8](#)). Para fins de comparação, analisamos as opiniões do conjunto de discentes que cursaram o conjunto de disciplinas oferecidas pela UFF. Os estudantes dos cursos de Ciências Biológicas (Cursos CB) atribuíram suas duas “Notas” mais elevadas ao “atendimento prestado pelos departamentos de ensino” e à “adequação dos serviços de limpeza”, convergido nesse último caso com a avaliação dos discentes da UFF. Em convergência de opiniões, a questão relacionada às “barreiras arquitetônicas” recebeu a nota mais baixa (e um valor de “CP(%) +CT(%)” menor que 50) atribuída pelo grupo de discentes dos cursos de ciências biológicas e pelo grupo de discentes de toda a UFF. A segunda nota mais baixa atribuída pelos discentes dos cursos de ciências biológicas indica que “o horário das disciplinas parece não favorecer a integralização curricular ([Tabela 8](#)).

Tabela 8: Avaliações institucionais por discentes dos cursos CB e da UFF.

	Questão	CURSOS CB*		CURSOS UFF**	
		CP(%) +CT(%)	Nota	CP(%) +CT(%)	Nota
1	O atendimento prestado pela Direção de Unidade é adequado	93,1	8,3	88,6	8,0
2	O atendimento prestado pela Coordenação do Curso é adequado	95,6	8,4	87,7	8,1
3	O atendimento prestado pelo Departamento de Ensino é adequado	96,2	8,5	89,3	8,1
4	O horário das disciplinas favorece a minha integralização curricular	53,3	5,0	60,3	5,9
5	A bibliografia indicada nas disciplinas está disponível em acervo físico ou virtual da(s) Biblioteca(s) que atende(m) ao curso	83,8	7,8	88,0	8,0
6	O espaço físico da(s) Biblioteca(s) que atende(m) ao curso é(são) adequado(s)	88,8	8,0	89,6	8,3
7	Os ambientes, a logística, os equipamentos e os materiais disponíveis às aulas práticas foram suficientes e adequados	80,2	7,0	79,9	7,3
8	As condições das salas de aula são adequadas	80,3	7,1	79,9	7,3
9	A infraestrutura atende as pessoas com deficiência física e mobilidade reduzida (barreiras arquitetônicas)	46,5	4,5	60,2	5,8
10	O acesso à internet oferecido pela Instituição atende às necessidades dos (as) alunos(as)	54,2	5,1	55,2	5,4
11	Os recursos tecnológicos e/ou plataformas virtuais, quando utilizados para apoio às atividades acadêmicas, são satisfatórios	73,9	6,8	78,7	7,1
12	Os programas institucionais de auxílio e bolsas da universidade contribuíram para a permanência e para o processo de ensino e aprendizagem	82,1	7,7	78,7	7,4
13	Os programas acadêmicos (monitoria, tutoria, iniciação científica, extensão, iniciação à docência, estágio interno etc.) são adequados e atendem às necessidades dos(as) alunos(as)	88,7	8,0	83,3	7,6
14	Eu uso com frequência um ou mais dos serviços prestados pela UFF (Busuff, Moradia Estudantil, Restaurante Universitário - bandeirão)	89,3	8,4	79,6	7,4
15	Os serviços prestados pelos programas de assistência estudantil (Busuff, Moradia Estudantil, Restaurante Universitário - bandeirão) atendem às necessidades dos alunos	85,3	7,4	76,0	6,8
16	As áreas de convivência atendem às necessidades	86,2	7,7	82,8	7,4
17	O restaurante universitário (bandeirão) é adequado (refeições, espaço físico e temperatura)	79,8	7,4	79,0	7,2
18	A cantina é adequada (alimentos saudáveis e variados, preços justos, espaço físico)	65,1	6,0	67,8	6,3
19	Os serviços de limpeza são adequados	93,4	8,6	93,4	8,7
		79,8	7,3	78,8	7,3

Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes dos cursos CB e do conjunto de discentes da UFF podem ser consultados através dos links nos títulos de cada coluna da tabela.

*125 respostas

**9.505 respostas

5. AVALIAÇÃO DE TURMAS

Antes de apresentarmos os resultados das pesquisas, é importante esclarecermos sobre a interpretação do termo “Avaliação de turmas”. **Em primeiro lugar, docentes e discentes avaliaram “turmas”, e não disciplinas; cabe esclarecer que algumas disciplinas teórico-práticas podem apresentar mais de uma turma para aulas teóricas e/ou práticas. Em segundo lugar, a**

opção “Não se aplica / Não sei avaliar” chegou a ser escolhida para todas as questões de algumas turmas avaliadas por docentes e discentes. Portanto, embora sejam definidas como “avaliadas”, algumas poucas “turmas” não podem ser consideradas como tal. **Por último, embora talvez mais importante, essas pesquisas revelam sobretudo opiniões de docentes sobre os discentes de cada turma, e vice-versa.**

5.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB:

Inicialmente, gostaríamos de agradecer a colaboração dos docentes do IB que participaram da pesquisa de Avaliação de turmas. A CAL-IB realizou quatro tipos de análises para as opiniões de docentes sobre as “Turmas” onde atuaram.

A primeira delas teve como objetivo conhecer o volume total de “Turmas” avaliadas pelos docentes, a partir dos “Relatórios de Avaliações de Disciplinas Por Departamento Detalhado” obtidos no Portal do SAI ([avaliação de disciplinas por docentes](#)). Os dados demonstram que foram realizadas apenas 65 avaliações (23%) para um total de 282 turmas (**Tabela 9**). **O departamento com maior percentual de avaliações de turmas por docentes foi o GNE (31,8%); em contrapartida, o departamento com menor número de turmas avaliadas foi o GBG (18,3%). A maior parte das turmas do IB (59 das 65) foi avaliada por apenas um professor; seis outras turmas foram avaliadas por três professores, totalizando 71 avaliações de docentes.**

Tabela 9: Números de avaliações de turmas por Docentes de cada departamento do IB.

Departamento	Disciplinas #	Turmas (total)*	Turmas Avaliadas #	Turmas ("avaliadas") %	0 Prof.	1 Prof.	2 Prof.
GCM	25	86	20	23,3	66	20	
GBG	40	71	13	18,3	58	10	3
GBM	22	49	12	24,5	37	12	
GIM	22	54	13	24,1	41	11	2
GNE	15	22	7	31,8	15	6	1
IB	124	282	65	23,0	217	59	6

Dados obtidos a partir do “quadro de horários” da UFF

Dados obtidos a partir dos “[Relatórios de Avaliações de Disciplina Por Departamento Detalhados](#)”

Os “Relatórios de Avaliações de Disciplinas Por Departamento Detalhado” de alguns departamentos apresentaram duplicidade de turmas não avaliadas. Por esse motivo, o número de turmas oferecidas por cada departamento foi obtido na plataforma [quadro de horários](#) da UFF. Considerando que nenhuma das turmas duplicadas nos referidos relatórios foi avaliada, tal fato não impactará no resultado de nossas análises.

A segunda análise teve como objetivo conhecer as opiniões (“notas médias”) do conjunto de docentes de cada departamento, acerca de cada questão apresentada na pesquisa, e compará-las entre si, usando como referências as opiniões médias do conjunto de docentes da UFF. **A Pesquisa de opiniões de docentes sobre “Avaliação de Disciplinas” foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta:** “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). **Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de seis questões sobre os discentes da turma avaliada.** Os

dados relativos as opiniões do conjunto de docentes de cada departamento – bem como para o conjunto de docentes da UFF - para cada questão, foram obtidos a partir de relatórios do SAI, processados matematicamente e convertidos em “**Percentuais de Concordância**” (CP%+CT%) e “**NOTAS**”, conforme mencionado na seção [METODOLOGIA](#). Inicialmente, gostaríamos de destacar que o “**Percentual de Concordância**” foi significativamente superior a 50 para a todas as questões (**Tabela 10**), embora próximo a esse valor apenas na questão 2 (destacado em preto para o GIM).

Tabela 10: Avaliações de turmas por docentes dos departamentos do IB e da UFF.

Questão	UFF		IB		GCM		GBG		GBM		GIM		GNE	
	CP%+CT%	Notas	CP%+CT%	Notas	CP%+CT%	Notas	CP%+CT%	Notas	CP%+CT%	Notas	CP%+CT%	Notas	CP%+CT%	Notas
1 Os(as) estudantes utilizaram o plano de aula apresentado pelo(a) professor(a) como guia de estudo	95,2	8,6	96,6	8,8	83,3	8,3	100,0	10,0	100,0	7,5	100,0	8,7	100,0	9,4
2 A bibliografia indicada contribuiu para o estudo e aprendizagem dos(as) estudantes	98,2	9,2	90,3	8,9	100,0	9,0	100,0	10,0	100,0	9,2	60,0	7,3	100,0	9,6
3 Os(as) estudantes demonstraram iniciativa, curiosidade e espírito crítico	89,5	7,7	95,2	7,7	84,6	7,2	100,0	8,7	91,7	7,2	100,0	7,1	100,0	8,8
4 Os(as) estudantes trataram o(a) professor(a) de maneira respeitosa	97,8	9,5	100,0	9,5	100,0	8,7	100,0	10,0	100,0	8,6	100,0	10,0	100,0	10,0
5 Os(as) estudantes cumpriram os horários das aulas	89,1	7,7	95,2	7,6	92,3	7,2	86,7	8,2	100,0	7,5	100,0	6,9	100,0	8,3
6 Os(as) estudantes demonstraram conhecimentos prévios necessários para o acompanhamento da disciplina	83,7	7,3	86,9	6,9	76,9	7,4	100,0	6,9	83,3	6,1	86,7	6,4	87,5	8,3
	92,2	8,3	94,1	8,2	89,6	8,0	97,7	9,0	95,8	7,7	91,1	7,7	97,8	9,1

Os relatórios do conjunto de opiniões de docentes de cada departamento (bem como da UFF) podem ser consultados através dos links nos títulos de cada coluna da tabela. Destaques para as duas “Notas” médias mais altas (azul) e mais baixas (vermelho) entre os conjuntos de docentes de cada departamento e do conjunto de docentes da UFF.

Analizamos as “Notas” atribuídas pelo conjunto de docentes de cada departamento a cada uma das questões apresentadas, buscando encontrar as duas notas mais altas (destacadas em azul) e mais baixas (destacadas em vermelho). Entre as duas “notas” mais elevadas encontramos unanimidade para as avaliações de todos os grupos de docentes dos departamentos do IB, bem como dos docentes da UFF, para a 4ª questão “Os(as) estudantes trataram o(a) professor(a) de maneira respeitosa”. A 2ª questão “contribuição da bibliografia indicada para aprendizagem dos alunos” também esteve entre as melhores avaliações dos grupos de docentes da UFF e da maioria dos departamentos do IB (GCM, GBG, GBM e GNE).

Por outro lado, entre as menores “Notas” encontramos unanimidade para as avaliações de todos os grupos de docentes dos departamentos do IB, bem como dos docentes da UFF, para a 6ª questão “demonstração de conhecimentos prévios necessários ao acompanhamento da disciplina pelos estudantes”. A 5ª questão “Os(as) estudantes cumpriram os horários das aulas” recebeu a menor nota média também, para os grupos de docentes da UFF e da maioria

dos departamentos do IB (GCM, GBG, GIM e GNE). A 3ª questão “Os(as) estudantes demonstraram iniciativa, curiosidade e espírito crítico” também foi avaliada com as notas mais baixas pelos docentes do GCM, GBM e GNE, bem como pelo conjunto de docentes da UFF.

A terceira análise teve por objetivo conhecer os valores médios atribuídos pelo(s) docente(s) responsável(is) por cada turma, em termos de “Percentual de Concordância” (CP%+CT%) e “Nota”, para o conjunto de seis questões apresentadas na pesquisa, ou seja, conhecer um valor único de “(CP%+CT%)” e outro de “Nota” para cada turma, de modo a promover uma análise preliminar em relação à opinião do docente sobre a turma em que atuou. Esses valores foram obtidos a partir do processamento matemático (detalhado na seção [METODOLOGIA](#)) dos valores totais de DT, DP, CP e CT de cada uma das turmas, utilizando os dados disponíveis nos “[Relatórios de Avaliações de Disciplina Por Departamento Detalhado](#)”. Os valores de “(CP%+CT%)” e de “Nota” obtidos para cada uma das turmas segue em anexo ([ANEXO 1: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DOCENTES](#))

A quarta análise foi realizada com o propósito de selecionar turmas que poderiam suscitar uma análise mais criteriosa por parte dos departamentos de ensino e NDEs, mas para isso foi necessário definir um critério para a seleção dessas disciplinas, utilizando valores de referência para “(CP%+CT%)” e “Nota”. Foi então que decidimos usar os menores valores médios de “(CP%+CT%)” e “Nota” atribuídos ao conjunto de disciplinas oferecidas por cada um dos departamentos do IB. Esses valores podem ser observados em destaque (amarelo) na última linha da [Tabela 10](#); são eles: 91,1% para “(CP%+CT%)” e 7,7 para “Nota”, ambos atribuídos pelos docentes do GIM. Cabe destacar que esses valores são significativamente altos, revelando o alto nível de concordância dos docentes com o conjunto de questões apresentadas. Com base nesses valores, 12 turmas que apresentaram valores de “(CP%+CT%)” inferiores a 91,1% e valores de “Nota” inferiores a 7,7 foram selecionados ([Tabela 11](#)).

Tabela 11: Opiniões de docentes sobre turmas isoladas que apresentaram valores de CP+CT (%) e “Nota” inferiores aos valores de referência.

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	NA	DT	DP	CP	CT	CP +CT (%)	Nota
GBM00031 -	ECOLOGIA GERAL	A1	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	AA	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	A1	1	0	0	2	2	2	66,7	6,7
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	A1	1	0	0	1	5	0	83,3	6,1
GCM00032 -	MÉTODOS DA CIÊNCIA	A1	1	0	0	4	2	0	33,3	4,4
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	VA	1	0	0	1	4	1	83,3	6,7
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	VB	1	0	0	1	4	1	83,3	6,7
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	V1	1	0	0	1	4	1	83,3	6,7
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	V2	1	0	0	1	4	1	83,3	6,7
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V1	2	0	0	2	6	4	83,3	7,2
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V2	2	0	0	2	6	4	83,3	7,2
GNE00054 -	TÉCNICAS EM NEUROCIÊNCIAS	A1	1	1	0	1	2	2	80,0	7,3

As turmas foram agrupadas em ordem alfanumérica por código de disciplina.

A CAL-IB recomenda que os gestores (chefes de departamentos de ensino, coordenações de cursos, e NDEs) solicitem a colaboração dos docentes responsáveis pelas disciplinas selecionadas, visando apuração do diagnóstico e a superação das eventuais dificuldades enfrentadas, caso julguem necessário.

5.2. OPINIÕES DE DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E DE BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:

O [Sistema de Avaliação Institucional \(SAI-UFF\)](#) emite quatro tipos distintos de relatórios de avaliações de turmas por discentes. O **“Relatório de Avaliações de Disciplina Por Curso”** permite analisar os parâmetros médios de concordância para as respostas a cada questão, pelo conjunto de turmas oferecidas aos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas, incluindo àquelas que **NÃO** são ministradas pelos departamentos do IB. Infelizmente, o SAI não emite um **“relatório detalhado”** sobre cada uma das turmas oferecidas aos alunos desses cursos. Sendo assim, as avaliações dos discentes dos cursos de CB sobre as turmas isoladas oferecidas pelos departamentos de ensino do IB serão apresentadas na seção seguinte, juntamente com as demais disciplinas oferecidas aos alunos de outros cursos, pelos mesmos departamentos. Consideramos que as análises das avaliações de disciplinas isoladas oferecidas por departamentos de outras Unidades Acadêmicas aos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas sejam processadas por suas respectivas Comissões de Avaliação Locais (CALs).

Aproveitamos a oportunidade para agradecer mais uma vez a participação dos estudantes dos cursos de Licenciatura e de Bacharelado em Ciências Biológicas na pesquisa. Inicialmente, analisamos o histórico de participações desses discentes em pesquisas de avaliações de Turmas em períodos anteriores. Os dados demonstram um aumento significativo (211,52%) na participação desses estudantes (408 para 1271), entre os períodos letivos de 2022-2 e 2023-1. No entanto, a participação desses estudantes é bem inferior ao pico observado em 2019-1

(1.836). Para fins de comparação, observamos um aumento ainda maior (317,18%), de 13.794 para 57.546, na participação do conjunto de discentes da UFF (Tabela 12).

Tabela 12: Participação de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e da UFF na pesquisa sobre avaliação de turmas.

	Cursos CB	UFF
2017-2	1364	51072
2018-1	1075	54719
2018-2	1155	50976
2019-1	1836	62090
2019-2	1179	48339
2020-1	549	33884
2020-2	803	36609
2021-1	868	34291
2021-2	363	24296
2022-1	626	23931
2022-2	408	13794
2023-1	1271	57546

A Pesquisa de opiniões de discentes dos cursos de Ciências Biológicas sobre “Turmas” foi baseada em uma escala psicométrica com cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), para treze questões, relacionadas à disciplina e às atitudes dos docentes. Para fins de comparação, consideramos os números obtidos nas pesquisas com o conjunto de discentes da UFF. Os dados relativos as opiniões do conjunto de discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB), bem como para o conjunto de discentes da UFF, para cada questão, foram obtidos a partir de relatórios do SAI, processados matematicamente e convertidos em “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) e “NOTAS”, conforme mencionado na seção METODOLOGIA (Tabela 13).

Tabela 13: Avaliações de turmas por discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e discentes da UFF.

	Questão	CURSOS CB		CURSOS UFF	
		CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota
1	O(a) professor(a) apresentou, no início do período letivo, informações sobre a disciplina e o seu desenvolvimento, como ementa, conteúdo programático, plano de aulas e cronograma de atividades e avaliações	94,2	9,2	93,4	9,1
2	O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e recursos didáticos estimulantes e que contribuíram para a minha aprendizagem	88,3	8,6	86,9	8,4
3	As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o conteúdo e com o nível de profundidade dos temas trabalhados pelo(a) professor(a)	89,5	8,7	89,7	8,7
4	O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com deficiência, quando necessário	91,4	8,9	91,6	8,8
5	O(a) professor(a) utilizou técnicas e instrumentos de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	88,7	8,6	90,2	8,7
6	A bibliografia indicada contribuiu para meu estudo e aprendizagem	91,9	8,9	91,4	8,8
7	O(a) professor(a) me incentivou a refletir sobre os temas da disciplina, por meio de debates ou dinâmicas	88,8	8,6	89,2	8,6
8	O(a) professor(a) ofereceu oportunidades para o esclarecimento de dúvidas	93,1	9,1	93,3	9,0
9	Houve diálogo na relação professor(a)-aluno(a) de forma respeitosa	92,6	9,0	93,5	9,1
10	O(a) professor(a) cumpriu o horário das aulas	92,8	9,2	93,4	9,1
11	O(a) professor(a) propôs atividades em classe e extraclasse compatíveis com o planejamento da disciplina	92,4	8,9	91,4	8,8
12	O(a) professor(a) demonstrou dominar o conteúdo da disciplina	95,3	9,3	94,5	9,2
13	O(a) professor(a) cumpriu o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	91,0	8,9	92,0	8,9
	FINAL	91,6	8,9	91,6	8,9

Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes dos cursos de Ciências Biológicas (bem como da UFF) podem ser consultados através dos links no título de cada coluna da tabela. Destaques para as duas “Notas” médias mais altas (azul) e mais baixas (vermelho) entre os conjuntos de discentes dos cursos de ciências biológicas e do conjunto de discentes da UFF.

Podemos observar que a maioria dos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas e do conjunto de discentes dos cursos da UFF concordaram (em diferentes graus) com todas as questões apresentadas, uma vez que os valores “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) foram bem superiores a 50%. Apesar do excelente nível das avaliações, podemos identificar pequenas variações nos valores de “Notas”, que mais uma vez nos permitem comparar os diferentes níveis de concordâncias atribuídos às diferentes questões, dentro de cada grupo. As “notas” mais elevadas (destacadas em azul), nas opiniões dos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas e do conjunto de estudantes da UFF, foram atribuídas ao “domínio do conteúdo pelos docentes” e ao “cumprimento do horário das aulas na forma prevista no plano de atividades”, indicados como pontos mais fortes, entre às questões apresentadas. Em contraste, as “notas” mais baixas (destacadas em vermelho) atribuídas pelos estudantes dos cursos de CB foram para a “contribuição de técnicas de ensino e recursos didáticos estimulantes para a aprendizagem dos estudantes”, a “coerência das avaliações de aprendizagem com o nível de profundidade dos temas trabalhados pelo(a) professor(a)”, a “utilização de técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos estudantes com dificuldade de acesso digital e/ou deficiência, quando necessário” e “o incentivo docente à reflexão dos estudantes, por meio de debates ou dinâmicas”. Cabe destacar que as diferenças entre as “notas” mais elevadas e as mais baixas são relativamente pequenas, indicando que podem não ser tão relevantes, embora sejam comparáveis pois foram emitidas pelo mesmo grupo de estudantes, em relação ao mesmo conjunto de questões. Podemos notar uma

convergência significativa entre as questões que receberam as maiores e menores “Notas médias” para os estudantes dos cursos de Ciências biológicas e estudantes da UFF.

5.3. OPINIÕES DE DISCENTES SOBRE TURMAS OFERECIDAS PELOS DEPARTAMENTOS DO IB:

Nesta seção, apresentamos as análises dos relatórios de avaliações de discentes sobre todas as turmas de todos os cursos atendidos pelos docentes dos cinco departamentos de ensino do IB, emitidos pelo STI-UFF. Cabe destacar que as turmas oferecidas aos estudantes dos cursos de ciências Biológicas pelos departamentos do IB estão incluídas neste conjunto. Aproveitamos a oportunidade para agradecer a participação dos estudantes de diferentes cursos, inscritos no conjunto de turmas oferecidas pelos cinco departamentos de ensino do Instituto de Biologia.

Inicialmente, analisamos o histórico de participações desses discentes em pesquisas anteriores. Para fins de comparação, mais uma vez, consideramos os números obtidos nas pesquisas com o conjunto de discentes de todas as turmas oferecidas pela UFF, do qual os estudantes dos cursos de Ciências Biológicas também fazem parte (**Tabela 14**).

Tabela 14: Histórico de avaliações do conjunto de turmas oferecidas pelos departamentos do IB, em diferentes períodos letivos.

Depto.	Total Avaliações em 2017-2	Total Avaliações em 2018-1	Total Avaliações em 2018-2	Total Avaliações em 2019-1	Total Avaliações em 2020-1	Total Avaliações em 2020-2	Total Avaliações em 2021-1	Total Avaliações em 2021-2	Total Avaliações em 2022-1	Total Avaliações em 2022-2	Total Avaliações em 2023-1	Variação %
GCM	680	614	666	910	465	543	566	239	246	217	772	255,76
GBG	675	615	660	921	412	499	477	194	273	153	575	275,82
GBM	316	289	263	440	77	186	203	79	109	89	244	174,16
GIM	337	347	284	519	256	232	184	121	115	84	316	276,19
GNE	160	160	179	293	188	148	201	80	70	97	262	170,10
IB	2168	2025	2052	3083	1398	1608	1631	713	813	640	2169	238,91
UFF	51072	54768	50976	62139	33884	36609	34291	24296	23931	13794	57546	317,18

Os dados revelam uma elevação significativa no número de avaliações dos estudantes para as turmas oferecidas para os cinco departamentos do IB, partindo de 170,1% para o GNE até 276,19% para o GIM. Em comparação, podemos perceber que o número de avaliações do conjunto de estudantes da UFF aumentou ainda mais que o do IB (238,91%), chegando a 317,18%. No entanto, o número de avaliações para as turmas oferecidas pelos departamentos do IB e pelo conjunto de departamentos da UFF ainda estão distantes daquele observado em 2019-1 (destacados em azul).

Em seguida, analisamos os percentuais de turmas avaliadas de cada um dos departamentos do IB (**Tabela 15**).

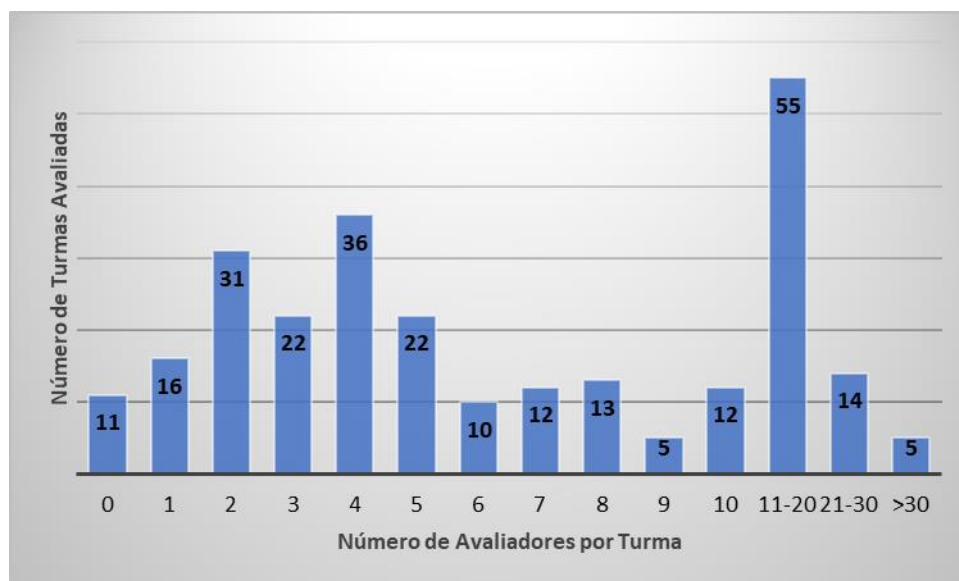
Tabela 15: Percentuais de turmas avaliadas por discentes para os conjuntos de disciplinas oferecidas pelos departamentos do IB

Departamento	Disciplinas	Turmas (total)*	Turmas ("avaliadas")	Turmas ("avaliadas") %
GCM	25	86	80	93,0
GBG	40	71	64	90,1
GBM	22	49	46	93,9
GIM	22	54	52	96,3
GNE	15	22	22	100,0
SOMATÓRIOS	124	282	264	94,3

De modo geral, o percentual de turmas avaliadas no IB foi bastante significativo (94,3%), variando entre 90,1% (GBG) e 100% (GNE). Por outro lado, cabe destacar que alguns avaliadores escolheram a opção “Não se aplica / Não sei avaliar” para todas as questões de algumas poucas turmas, conforme mencionado anteriormente. Embora esses estudantes sejam considerados avaliadores e as turmas sejam consideradas avaliadas, suas avaliações não contribuíram para o diagnóstico. De fato, 253 turmas (95,8%), de um total de 264, foram realmente avaliadas por pelo menos um estudante, em pelo menos uma questão ([ANEXO 2: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DISCENTES](#)). Sendo assim, 11 turmas não foram de fato avaliadas, ainda que tenham sido consideradas como tal (

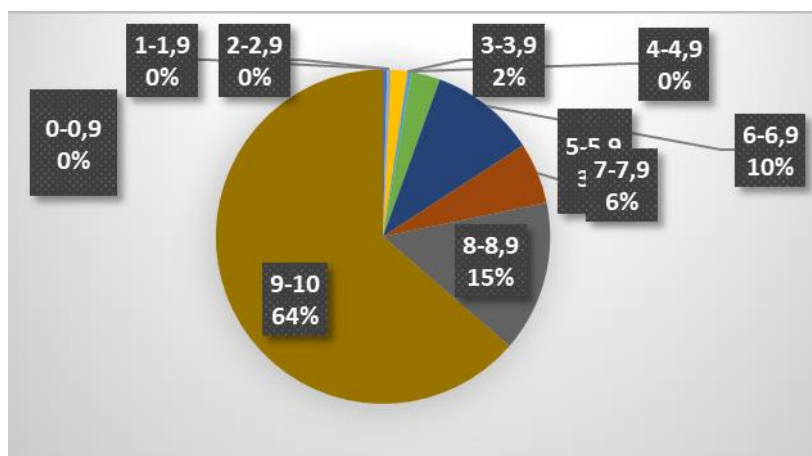
Tabela 16). Embora não tenhamos acesso ao número total de discentes inscritos em cada turma, e por conseguinte não tenhamos como apresentar o percentual de avaliação de cada uma delas, temos o número absoluto de avaliadores de cada turma. A Maioria das turmas (127 das 253, ou 50,2%) foi avaliada pelo número máximo de 5 alunos (

Tabela 16). Se considerarmos que o número médio de discentes por turma na maioria das disciplinas é bem superior a esse, podemos concluir que a participação dos estudantes nessa pesquisa foi ainda muito reduzida.

Tabela 16: Número de avaliadores discentes por turma.

Cabe destacar, ainda, o número elevado de 55 turmas, avaliadas por um número entre 11 e 20 estudantes. Por último, e provavelmente o mais importante, podemos verificar que 79% das turmas foram avaliadas com “Notas” médias iguais ou superiores a oito (numa escala de 0 a 10), sendo 64% delas com “Notas” médias superiores a 9,0 (Figura 1). Estes dados revelam que o conjunto de turmas do IB recebeu “Nota média” de altíssimo nível (8,69) por parte dos discentes que as cursaram (ANEXO 2: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DISCENTES), sendo um valor um pouco inferior àquele atribuído pelos estudantes no período letivo anterior (8,47), 2022-2.

Figura 1: Distribuição das notas médias atribuídas às turmas por discentes.



Finalmente, a Pesquisa de opiniões médias de discentes para as “Turmas” oferecidas pelos departamentos do IB foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), para as mesmas 13 questões apresentadas na pesquisa com discentes dos cursos de Ciências Biológicas, sendo a maior parte delas relacionadas à opinião média dos estudantes sobre ações e atitudes dos docentes.

Os dados das pesquisas relativos às avaliações dos conjuntos de discentes que cursaram os conjuntos de turmas oferecidas por cada um dos departamentos do IB foram processados de acordo com as estratégias descritas na “METODOLOGIA”, e apenas os valores médios obtidos para “Nota” em cada questão são apresentados. Procedimento similar foi realizado com as opiniões sobre turmas fornecidas pelo grupo de discentes da UFF para cada questão, para fins de comparação. Inicialmente, ressaltamos que os valores médios de “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) para cada uma das questões respondidas pelas turmas atendidas pelos diferentes departamentos do IB foram todos superiores a 70%, sendo a grande maioria delas superiores a 80%, indicando que a maioria dos participantes concorda, em diferentes graus com as questões abordadas (dados não mostrados). Para fins de comparação, analisamos as “Notas médias” atribuídas pelo conjunto de discentes da UFF a cada uma das questões (Tabela 17). Embora todas as “notas médias” apuradas para cada questão e departamento variem dentro de um pequeno intervalo, compreendido entre 7,9 e 9,6, buscamos identificar as duas maiores e menores “Notas” atribuídas às questões para cada departamento, destacadas em azul e vermelho, respectivamente (Tabela 17).

Tabela 17: “Notas médias” atribuídas pelos discentes que cursaram disciplinas oferecidas pelos diferentes departamentos do IB e da UFF.

Questão	GCM	GBG	GBM	GIM	GNE	IB	UFF
1 O(a) professor(a) apresentou, no início do período letivo, informações sobre a disciplina e o seu desenvolvimento, como ementa, conteúdo programático, plano de aulas e cronograma de atividades e avaliações	9,6	9,1	9,1	9,0	9,4	9,2	9,1
2 O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e recursos didáticos estimulantes e que contribuíram para a minha aprendizagem	8,8	8,3	8,4	7,9	8,5	8,4	8,4
3 As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o conteúdo e com o nível de profundidade dos temas trabalhados pelo(a) professor(a)	8,7	8,4	8,8	8,2	8,7	8,6	8,7
4 O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com deficiência, quando necessário	9,0	8,6	9,0	8,5	9,0	8,8	8,8
5 O(a) professor(a) utilizou técnicas e instrumentos de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	8,9	8,3	8,9	8,6	8,9	8,7	8,7
6 A bibliografia indicada contribuiu para meu estudo e aprendizagem	9,0	8,5	8,7	8,5	8,9	8,7	8,8
7 O(a) professor(a) me incentivou a refletir sobre os temas da disciplina, por meio de debates ou dinâmicas	8,9	8,2	8,7	8,1	8,7	8,5	8,6
8 O(a) professor(a) ofereceu oportunidades para o esclarecimento de dúvidas	9,3	8,9	9,0	8,6	9,1	9,0	9,0
9 Houve diálogo na relação professor(a)-aluno(a) de forma respeitosa	9,4	8,8	8,7	8,7	9,1	8,9	9,1
10 O(a) professor(a) cumpriu o horário das aulas	9,5	9,2	9,0	9,1	9,1	9,2	9,1
11 O(a) professor(a) propôs atividades em classe e extraclasse compatíveis com o planejamento da disciplina	9,2	8,9	8,7	8,6	9,0	8,9	8,8
12 O(a) professor(a) demonstrou dominar o conteúdo da disciplina	9,5	9,2	9,3	8,6	9,2	9,2	9,2
13 O(a) professor(a) cumpriu o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	9,3	8,9	8,7	8,7	9,1	8,9	8,9
FINAL	9,2	8,7	8,8	8,5	9,0	8,8	8,9

Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes sobre as Turmas de cada departamento e da UFF podem ser conhecidos, através dos links no título de cada coluna da tabela. Destaques para as duas “Notas” médias mais altas (azul) e mais baixas (vermelho) atribuídas pelos conjuntos de docentes de cada departamento do IB e pelo conjunto de docentes da UFF.

Os dados revelam que **“a apresentação de informações sobre a disciplina e seu desenvolvimento, no início do período letivo”** recebeu uma das duas notas mais elevadas dos discentes para as disciplinas oferecidas por todos os departamentos do IB, bem como para as disciplinas oferecidas por toda a UFF. A segunda maior nota foi atribuída a 12a questão **“Demonstração de domínio do conteúdo pelo professor”** pelos discentes que cursaram disciplinas de quatro dos cinco departamentos do IB, bem como para as disciplinas oferecidas por toda a UFF. O **“cumprimento do horário das aulas pelo professor”** também recebeu uma das duas notas mais elevadas pelos discentes que cursaram disciplinas dos departamentos **GCM, GBG e GIM**. Em contrapartida, **uma questão obteve a menor “Nota” média** para as turmas oferecidas por todos os departamentos do IB e pelo conjunto de estudantes da UFF: a **“contribuição de técnicas de ensino e recursos didáticos inovadores pelos professores para o aprendizado”**. O **“incentivo à reflexão sobre os temas da disciplina, por meio de debates ou dinâmica, pelos professores”** também foi apontado pelos discentes que cursaram disciplinas oferecidas pela maioria dos departamentos (**GBG, GBM, GIM e GNE**) com uma das menores “Notas”. Em termos comparativos, podemos perceber que as questões que obtiveram as **maiores e menores “Notas”** atribuídas pelos discentes que cursaram as turmas oferecidas pela

maioria dos departamentos do IB, convergiram em boa parte das vezes com as opiniões do conjunto de discentes da UFF.

Em seguida, comparamos os **valores médios** de “**Percentual de Concordância**” (CP% + CT%) e “**Nota**” para as avaliações dos conjuntos de questões e turmas de cada um dos departamentos do IB (**Tabela 18**), visando estabelecer parâmetros de referência para avaliação de turmas isoladas, de modo similar ao que foi realizado para avaliação de “Turmas” por docentes (**A terceira análise**).

Tabela 18: Valores médios de (CP% + CT%) e “nota” para as avaliações de questões e turmas de cada um dos departamentos do IB, na opinião dos discentes.

	Total Avaliações	NA	DT	DP	CP	CT	CP%+CT%	Nota
GCM	772	1691	194	297	918	6936	94,1	9,2
GBG	575	1586	331	232	811	4515	90,4	8,7
GBM	244	664	141	78	290	1999	91,3	8,8
GIM	316	566	191	196	588	2567	89,1	8,5
GNE	262	468	78	199	278	2383	90,6	9,0
Cursos CB	1271	3836	573	489	1426	10199	91,6	8,9
IB	2169	4975	935	1002	2885	18400	91,7	8,9
UFF	57546	103721	26616	27458	87273	503030	91,6	8,9

“Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), Somatório de percentuais para CP e CT (CP%+CT%)

Os valores médios mais baixos encontrados para “**Percentual de Concordância médio**” (CP% + CT%) e “**Nota média**” entre as “Turmas” avaliadas para cada um dos departamentos do IB foram 89,1% e 8,5 (destacados em vermelho), respectivamente. Embora esses valores de referência sejam efetivamente altos, foram utilizados como teto para selecionar turmas que podem suscitar análises mais criteriosas por parte dos departamentos de ensino, coordenações de cursos e NDEs. Com base nesse critério, 57 das 264 turmas avaliadas (envolvendo 34 disciplinas distintas) foram agrupadas em ordem alfa numérica de código de disciplina na tabela abaixo (**Tabela 19**). Informações sobre o conjunto total de 182 turmas avaliadas podem ser conhecidas ao final deste documento (**ANEXO 2: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DISCENTES**).

Tabela 19: Avaliações de discentes sobre turmas isoladas oferecidas pelo IB, selecionadas de acordo com parâmetros de referência.

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	NA	DT	DP	CP	CT	CP+CT (%)	Nota
GBG00046 -	GENÉTICA E EVOLUCAO	P2	12	8	8	9	41	90	88,51	8,13
GBG00047 -	ECOLOGIA EVOLUTIVA	A1	1	0	13	0	0	0	0	0
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AA	5	15	13	6	5	26	62	6,27
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AC	3	17	2	8	8	4	54,55	5,45
GBG00078 -	BOTÂNICA II	A1	11	14	20	24	37	48	65,89	6,25
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AA	1	2	2	7	2	0	18,18	3,33
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AB	2	4	3	2	3	14	77,27	7,58
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AD	3	13	17	2	2	5	26,92	2,69
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	A1	9	13	25	9	26	44	67,31	6,19
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	AA	30	154	58	11	33	134	70,76	6,77
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	A1	30	106	55	28	54	147	70,77	6,77
GBG00089 -	GENÉTICA II	AB	10	22	10	4	18	76	87,04	8,27
GBG00107 -	GENÉTICA MÉDICA	M1	12	6	33	13	12	92	69,33	6,96
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AA	8	25	26	8	12	33	56,96	5,53
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AB	5	19	10	5	3	28	67,39	6,88
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	A1	13	35	39	10	16	69	63,43	6,19
GBM00010 -	OCEANOGRAFIA GERAL	A1	2	14	6	1	3	2	41,67	3,61
GBM00013 -	BIOLOGIA DO NÉCTON	AA	4	26	13	0	0	13	50	5
GBM00013 -	BIOLOGIA DO NÉCTON	A1	4	26	10	1	1	14	57,69	5,77
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	AA	2	1	6	3	0	16	64	6,8
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	A1	4	5	6	5	4	32	76,6	7,73
GBM00047 -	REDAÇÃO CIENTÍFICA I	A1	4	28	7	3	1	13	58,33	6,11
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	AB	4	2	0	6	11	33	88	8,47
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	AA	6	65	0	13	0	0	0	3,33
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	AB	1	2	1	2	3	5	72,73	6,97
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	A1	6	3	7	13	34	21	73,33	6,4
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	BA	5	4	2	12	12	35	77,05	7,7
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	B1	9	21	8	12	28	48	79,17	7,36
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AC	3	13	3	9	1	13	53,85	6,41
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NA	7	4	0	13	18	56	85,06	8,31
GCM00040 -	BIOLOGIA CELULAR I	F2	14	10	34	12	42	84	73,26	6,74
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	RB	5	0	13	2	2	48	76,92	7,69
GCM00044 -	BIOQUÍMICA VII	RA	1	1	2	3	3	4	58,33	5,83
GCM00044 -	BIOQUÍMICA VII	R1	2	2	2	3	1	18	79,17	8,19
GCM00049 -	BIOQUÍMICA II	A1	14	8	17	53	31	73	59,77	6,4
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	BA	2	0	7	5	7	7	53,85	5,13
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	BB	10	9	30	6	41	44	70,25	6,06
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	B1	6	6	19	4	24	25	68,06	5,88
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	AA	4	4	0	21	4	23	56,25	6,81
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	A1	4	4	3	20	2	23	52,08	6,46

GIM00026 -	IMUNOLOGIA	V2	2	0	3	3	13	7	76,92	6,41
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V1	12	71	26	1	4	54	68,24	6,71
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V2	6	0	10	13	30	25	70,51	6,32
GIM00034 -	TOPICOS ESPECIAIS EM BIOLOGIA	A1	6	2	0	14	13	49	81,58	8,2
GIM00038 -	IMUNOLOGIA VI	NB	1	0	2	4	4	3	53,85	5,38
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FC	12	9	4	26	42	75	79,59	7,6
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F3	12	9	1	17	42	87	87,76	8,21
GIM00041 -	CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	VA	10	34	20	2	3	71	77,08	7,67
GIM00041 -	CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	V1	10	34	19	3	4	70	77,08	7,67
GIM00044 -	TÓPICOS ESPECIAIS EM IMUNOLOGIA E NUTRIÇÃO	N1	8	52	26	11	0	15	28,85	3,59
GIM00049 -	APRENDIZAGEM ATIVA - MODELOS INOVADORES	A1	5	16	13	1	4	31	71,43	6,94
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	PP	15	84	7	34	23	47	63,06	6,64
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	P1	16	72	13	31	27	65	67,65	6,86
GNE00024 -	BIOFÍSICA I	T1	4	5	4	2	6	35	87,23	8,44
GNE00060 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS I	A1	3	16	2	7	2	12	60,87	6,81
GNE00063 -	BIOFISICA III	MA	14	14	14	42	18	94	66,67	7,14
GNE00063 -	BIOFISICA III	M1	14	14	14	43	15	96	66,07	7,16

Cabe destacar que algumas dessas turmas foram avaliadas por um número muito reduzido de estudantes e, portanto, podem não revelar a opinião média da turma. Além disso, em alguns casos, o número total de avaliadores pode não ter sido representativo, pois a opção “Não Avaliado” pode ter sido escolhida por alguns respondentes. A CAL-IB sugere que os departamentos de ensino, NDEs e coordenações de cursos consultem os [“Relatórios de Avaliações de Disciplina Por Departamento Detalhado”](#) para cada uma dessas turmas, buscando apurar informações sobre as questões que mais impactaram em seus valores médios de “Percentuais de Concordância” e “Notas”. Acreditamos que o diagnóstico ainda mais acurado dos problemas pontuais pode ser obtido com a colaboração dos docentes responsáveis pelas respectivas turmas.

Um outro ponto a ser considerado em relação à avaliação de turmas por discentes é o histórico de disciplinas que apresentaram valores de “Percentual de Concordância médio” (CP% + CT%) e “Notas” inferiores à menor média departamental em relatórios analíticos anteriores da CAL-IB (Tabela 20).

Tabela 20: Histórico das disciplinas que apresentaram Percentuais de Concordância (CP+CT) e notas inferiores as médias de referência, na opinião de discentes.

DISCIPLINAS	2017- 2	2018- 1	2018- 2	2019- 1	2020- 1	2020- 2	2021- 1	2021- 2	2022 -1	2022- 2	2023- 1
GBG00046 - GENÉTICA E EVOLUÇÃO	x		x							x	x
GBG00047 - ECOLOGIA EVOLUTIVA		x	x								x
GBG00078 - BOTÂNICA II	x	x	x	x	x	x	x		x	x	x
GBG00080 - BOTÂNICA IV	x	x	x	x	x	x	x	x	x		x
GBG00086 - ELEMENTOS DE ECOLOGIA					x				x	x	x
GBG00089 - GENÉTICA II						x				x	x
GBG00107 - GENÉTICA MÉDICA							x	x	x		x
GBM00004 - EVOLUÇÃO				x	x	x	x	x		x	x
GBM00010 - OCEANOGRAFIA GERAL							x				x
GBM00013 - BIOLOGIA DO NÉCTON											x
GBM00037 - ECOLOGIA APLICADA	x	x	x	x	x	x	x			x	x
GBM00047 - REDAÇÃO CIENTÍFICA I				x	x	x		x			x
GBM00048 - ZOOLOGIA II						x					x
GCM00016 - BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR						x					x
GCM00017 - BIOQUÍMICA I							x				x
GCM00029 - BIOLOGIA CELULAR III										x	x
GCM00035 - BIOLOGIA CELULAR IV								x			x
GCM00040 - BIOLOGIA CELULAR I	x	x	x	x	x	x			x	x	x
GCM00043 - BIOLOGIA CELULAR V											x
GCM00044 - BIOQUÍMICA VII				x		x	x		x		x
GCM00049 - BIOQUÍMICA II		x	x	x	x	x		x	x	x	x
GIM00021 - IMUNOLOGIA V						x		x			x
GIM00022 - ANIMAIS DE LABORATORIO						x			x		x
GIM00026 - IMUNOLOGIA					x	x					x
GIM00027 - IMUNOPATOLOGIA	x	x	x		x		x	x	x	x	x
GIM00038 - IMUNOLOGIA VI				x				x			x
GIM00039 - IMUNOBIOLOGIA II		x	x	x			x	x			x
GIM00041 - CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO				x							x
GIM00044 - TÓPICOS ESPECIAIS EM IMUNOLOGIA E NUTRIÇÃO											x
GIM00049 - APRENDIZAGEM ATIVA - MODELOS INOVADORES										x	x
GNE00020 - NEUROCIÊNCIAS		x	x			x					x
GNE00024 - BIOFÍSICA I								x	x		x
GNE00060 - BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS I					x						x
GNE00063 - BIOFÍSICA III					x						x

Ao cruzarmos as listas de turmas selecionadas com os parâmetros “Percentual de Concordância” e Nota” inferiores às suas respectivas referências, entre opiniões de docentes e discentes para o período 2022-2, não encontramos convergências para nenhuma disciplina

Os dados apresentados acima não consideram as possíveis diferenças entre turmas avaliadas para uma mesma disciplina, ou seja, existe a possibilidade de que as turmas indicadas em períodos anteriores sejam diferentes das turmas indicadas em 2023-1. Além disso, as turmas indicadas neste relatório podem ser as mesmas de períodos anteriores, embora tenham sido atendidas por professores (ou grupos de professores) diferentes. Cabe aos NDEs dos cursos para os quais as disciplinas são oferecidas, bem como as chefias dos departamentos responsáveis pelas mesmas, reavaliarem cada disciplina em particular, com a colaboração dos respectivos docentes responsáveis, visando considerar a relevância dos dados aqui apresentados, quando julgarem necessário.

5.4. COMENTÁRIOS DOS DOCENTES E DISCENTES SOBRE AS DISCIPLINAS OFERECIDAS PELO IB

Até o momento da conclusão deste relatório, a CPA ainda não havia encaminhado à CAL-IB os comentários de docentes, ou discentes, sobre turmas oferecidas pelos departamentos do IB.

6. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) foi instituído em 2004, com o objetivo de coordenar três modalidades distintas de acompanhamento da educação superior no país, as avaliações de “**curso de graduação**”, de “**desempenho acadêmico de estudantes - ENADE**” e de “**instituições de ensino superior**”. Essa última, por sua vez, se divide em duas categorias, “**avaliação externa**” e “**autoavaliação**”. A “**avaliação externa**” é conduzida pelo INEP, enquanto a “**autoavaliação**” é coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) de cada instituição, orientada pelas diretrizes e pelo roteiro da autoavaliação institucional da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES). A CPA da UFF cumpre seu compromisso institucional, coordenando a coleta periódica de opiniões de docentes e discentes da UFF através de três formulários de pesquisa online (“autoavaliação”, “avaliação institucional” e “avaliação de turmas”). Seguindo [deliberação da CPA \(plenária de 25/10/2018\)](#), cabe a Comissão de Avaliação Local (CAL) de cada Unidade elaborar uma análise preliminar dos dados obtidos e apresentá-los aos Núcleos Docentes Estruturantes (NDEs) dos cursos de graduação. No caso particular da CAL do Instituto de Biologia (CAL-IB), cabe divulgar suas análises aos NDEs dos cursos de graduação do IB (Licenciatura em Ciências Biológicas e bacharelado em Ciências Biológicas), bem como aos NDEs dos demais cursos atendidos por disciplinas oferecidas pelos Departamentos de Ensino do IB.

Mais uma vez, gostaríamos de agradecer a participação dos docentes dos departamentos do IB, bem como dos discentes atendidos pelas disciplinas oferecidas pelos cinco departamentos do IB nas pesquisas promovidas pela CPA. Cabe destacar que a participação dos discentes do IB, e em particular dos discentes dos cursos de Ciências Biológicas, aumentou significativamente em relação ao período anterior, embora ainda represente apenas uma pequena parte dos estudantes inscritos; o mesmo não foi observado entre os docentes do IB.

As análises apresentadas neste relatório podem não representar estatisticamente a opinião média de cada segmento acadêmico (discente ou docente), mas são de grande relevância, pois revelam as opiniões médias daqueles que decidiram se pronunciar. A CAL-IB vem se empenhando cada vez mais na divulgação das análises dos relatórios fornecidos pelo SAI-UFF. Contamos com a colaboração dos chefes de departamentos de ensino do IB, coordenadores de cursos e diretores de unidades acadêmicas, no sentido de divulgar os prazos de coleta de dados para as pesquisas do SAI, bem como estimular as participações de docentes e discentes nas próximas pesquisas, visando melhorar ainda mais a qualidade do diagnóstico dos nossos cursos e de nossa Unidade acadêmica.

É muito importante enfatizar que os parâmetros de referência usados para avaliação de turmas, valores médios de “Percentual de Concordância” e “Nota”, não são suficientes para apontar problemas, mas sim indicativos de que podem suscitar uma análise mais criteriosa por parte dos gestores e docentes, no sentido de apurar informações mais detalhadas nos “Relatórios de Avaliações de Disciplinas Por Departamento Detalhado” e reavaliar a relevância dos dados aqui apresentados.

A comparação entre as maiores e menores “Notas médias” em relação às questões apresentadas, dentro de um mesmo grupo, foi apenas uma estratégia escolhida pela CAL-IB para destacar pontos positivos e possíveis fragilidades dentro do conjunto de questões apresentadas em cada pesquisa. Aproveitamos para enfatizar que em boa parte das vezes as maiores e menores “Notas médias” estavam relativamente próximas e consideravelmente altas. No entanto, quando comparamos as “Notas” atribuídas por diferentes grupos encontramos convergências entre as maiores e menores “Notas” para questões em comum.

Finalmente, podemos destacar alguns pontos positivos, indicados pelas “notas médias” mais altas atribuídas pelos conjuntos (docentes, discentes do IB, discentes dos cursos de Ciências Biológicas) de respondentes das pesquisas analisadas aqui:

1. O respeito mútuo entre docentes e discentes do IB foi um ponto marcante nas pesquisas de autoavaliação e avaliação de disciplinas. Cabe destacar que isso vem sendo observado em relatórios anteriores;
2. Discentes do IB destacaram a demonstração de domínio do conteúdo da disciplina pelos docentes, também destacado em relatórios anteriores;
3. Docentes e discentes dos cursos de Ciências Biológicas convergem na avaliação positiva de coordenação de curso, direção de unidade e chefia de departamento. Essa avaliação tem sido recorrente nos últimos anos.
4. Embora os docentes da maioria dos departamentos do IB tenham indicado fortemente que incentivaram os discentes a refletirem sobre os temas de suas disciplinas, isso pode não ter sido visto desse modo pelos discentes;
5. Docentes consideraram que utilizaram técnicas de ensino e recursos didáticos estimulantes e que contribuíram para a aprendizagem dos estudantes, mas isso pode não ter sido visto dessa forma pelos discentes dos cursos de Ciências Biológicas. Além disso, esses discentes indicaram que as avaliações de aprendizagem podem não ter sido coerentes com o conteúdo e o nível de profundidade dos temas trabalhados pelos docentes;
6. Discentes consideraram que os horários das aulas foram cumpridos pelos docentes, mas a recíproca não foi observada;

7. Os serviços de limpeza foram bem avaliados por docentes e discentes dos cursos de Ciências Biológicas, enquanto os docentes da maioria dos departamentos do IB ainda consideraram adequados os serviços de portaria e segurança, bem como as condições de uso dos banheiros.
8. A grande maioria das turmas (79%) recebeu notas médias elevadas (superior a 8 em uma escala de zero a dez) pelos discentes, na pesquisa de avaliação de disciplinas;
9. Docentes e discentes dos cursos de Ciências Biológicas parecem não ter indicado impactos significativos da pandemia em suas atividades em 2023-1, apontando provável superação das dificuldades impostas pelo evento ocorrido em 2020.

Entre as possíveis fragilidades observadas neste relatório, indicados pelas “notas médias” mais baixas atribuídas pelos conjuntos (docentes, discentes do IB, discentes dos cursos de Ciências Biológicas) de respondentes, podemos destacar:

1. Docentes e discentes dos cursos de Ciências Biológicas concordaram que um melhor nível de conhecimento prévio por parte dos discentes sobre o conteúdo das disciplinas poderia ter contribuído de forma mais efetiva para o acompanhamento das aulas e provavelmente para o aproveitamento dos estudos;
2. Discentes dos cursos de Ciências Biológicas indicam um certo grau de dificuldade para integralização curricular em função dos horários em que as disciplinas foram oferecidas;
3. Discentes dos cursos de Ciências Biológicas indicaram preocupação com as barreiras arquitetônicas enfrentadas por pessoas com deficiência física e mobilidade reduzida;
4. O acesso à internet oferecido pela instituição pode estar aquém das necessidades de docentes e discentes dos cursos de Ciências Biológicas;
5. As áreas de convivência parecem atender mais às necessidades dos discentes dos cursos de Ciências Biológicas do que dos docentes do IB.

Todas as sugestões e críticas ao trabalho da Comissão de Avaliação Local do Instituto de Biologia (CAL-IB) serão fundamentais para aprimorarmos nossas análises e cumprirmos nosso compromisso com a comunidade do Instituto de Biologia e com os cursos atendidos pelas disciplinas oferecidas em nossa Unidade de Ensino. Estaremos disponíveis para esclarecer eventuais dúvidas e procedimentos adotados nas análises aqui apresentadas.

7. SOBRE A COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL DO INSTITUTO DE BIOLOGIA

A formação da Comissão de Avaliação Local (CAL) de cada Unidade, prevista no Projeto de Avaliação Institucional da UFF, foi estabelecida pelo Conselho Universitário através da Resolução 223/2013.

A atual Comissão de Avaliação do Instituto de Biologia é composta de quatro membros: **Luiz Roberto Leão Ferreira** (representante de docentes e Presidente da Comissão), **Priscilla Oliveira Silva Bomfim** (representante de docentes), **Giselle Marianne Faria** (representante dos servidores técnico-administrativos) e **Julia De Lacerda Ruiz** (representante dos discentes). A designação dos representantes pela Direção do Instituto de Biologia foi publicada em boletim de serviço (ANO LVII – N.º 160 23/08/2023 SEÇÃO I PÁG. 03).

Conforme deliberado na reunião ordinária da CPA de 25/10/2018, [as ATRIBUIÇÕES das CAL são:](#)

- 1) Sensibilizar a comunidade acadêmica local para a avaliação interna, a fim de aumentar a adesão de discentes, docentes e técnico(a)-administrativos, no preenchimento do formulário eletrônico, via IdUFF.
- 2) Dar continuidade à pré-análise dos dados coletados pela CPA (avaliação de disciplinas, autoavaliação e avaliação de infraestrutura), obtidos junto a docentes, discentes e egressos(as), referentes aos cursos de graduação de sua comunidade local e apresentá-los na reunião dos respectivos Núcleos Docentes Estruturantes dos cursos, apontando fortalezas e pedindo providências quanto às fraquezas identificadas.

Conforme prevê o novo instrumento de avaliação externa para reconhecimento e renovação do reconhecimento do INEP/MEC, os resultados das avaliações, tanto externas (ENADE, relatório da comissão avaliadora), quanto internas (CPA), devem subsidiar a gestão do curso.

Sendo assim, os Núcleos Docentes Estruturantes encaminharão as demandas de melhorias, com base nos resultados, e acompanharão as providências que estão sendo tomadas, às instâncias competentes, quais sejam: Departamentos de Ensino (quando se tratar de docentes), Unidade Acadêmica (quando se tratar de infraestrutura) e Colegiado de Curso (quando se tratar do projeto pedagógico do curso e/ou atendimento na secretaria).

- 3) Apresentar as melhorias produzidas nos cursos na reunião com a Comissão Avaliadora do INEP/MEC, quando da visita in loco para reconhecimento ou renovação do reconhecimento de cursos de graduação de sua unidade.
- 4) Dar continuidade à pré-análise dos dados coletados pela CPA (aspectos relacionados à identidade organizacional, profissionais, relações interpessoais, gestão do trabalho, política institucional de gestão de pessoas, condições de trabalho e autoavaliação), obtidos junto aos(as) técnico(a)-administrativos e apresentá-los na reunião de Colegiado da Unidade, apontando fortalezas e pedindo providências quanto às fraquezas identificadas.

ANEXO 1: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DOCENTES*As turmas foram agrupadas em ordem alfanumérica por código de disciplina.*

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	NA	DT	DP	CP	CT	CP+CT (%)	Nota
GBG00058 -	ECOLOGIA DAS POPULAÇÕES	AA	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00058 -	ECOLOGIA DAS POPULAÇÕES	A1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00064 -	ECOLOGIA VEGETAL	AA	1	0	0	0	1	5	100,0	9,4
GBG00064 -	ECOLOGIA VEGETAL	A1	1	0	0	0	1	5	100,0	9,4
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	AA	2	1	0	1	2	8	90,9	8,8
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	A1	2	1	0	1	2	8	90,9	8,8
GBG00088 -	FUNDAMENTOS EM INTERAÇÕES BIOLÓGICAS E AMBIENTAIS	A1	2	8	0	0	1	3	100,0	9,2
GBG00089 -	GENÉTICA II	AB	1	0	0	0	1	5	100,0	9,4
GBG00089 -	GENÉTICA II	A1	1	0	0	0	1	5	100,0	9,4
GBG00101 -	GENÉTICA HUMANA	F1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00101 -	GENÉTICA HUMANA	F2	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00102 -	GENÉTICA E EVOLUÇÃO I	A1	1	0	0	0	1	5	100,0	9,4
GBG00107 -	GENÉTICA MÉDICA	M1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GBM00010 -	OCEANOGRAFIA GERAL	A1	1	0	0	0	2	4	100,00	8,89
GBM00026 -	OCEANOGRAFIA QUÍMICA	AA	1	0	0	1	1	4	83,33	8,33
GBM00026 -	OCEANOGRAFIA QUÍMICA	A1	1	0	0	1	1	4	83,33	8,33
GBM00031 -	ECOLOGIA GERAL	A1	1	0	0	1	3	2	83,33	7,22
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AA	1	0	0	0	5	1	100,00	7,22
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AB	1	0	0	0	5	1	100,00	7,22
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AC	1	0	0	0	5	1	100,00	7,22
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AD	1	0	0	0	5	1	100,00	7,22
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	A1	1	0	0	0	5	1	100,00	7,22
GBM00039 -	GENÉTICA I	AA	1	0	0	0	4	2	100,00	7,78
GBM00039 -	GENÉTICA I	AB	1	0	0	0	4	2	100,00	7,78
GBM00039 -	GENÉTICA I	A1	1	0	0	0	4	2	100,00	7,78
GCM00011 -	BIOTECNOLOGIA	A1	1	0	0	0	2	4	100,0	8,9
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	BC	1	1	0	0	1	4	100,0	9,3
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	VA	1	0	0	0	2	4	100,0	8,9
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	V1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VC	1	6	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	AA	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	AC	1	6	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	A1	1	0	0	2	2	2	66,7	6,7
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AA	1	0	0	0	6	0	100,0	6,7
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AC	1	6	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	A1	1	0	0	1	5	0	83,3	6,1
GCM00032 -	MÉTODOS DA CIÊNCIA	A1	1	0	0	4	2	0	33,3	4,4
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NB	1	6	0	0	0	0	N.A.	N.A.

GCM00036 -	BIOQUÍMICA VI	NC	1	6	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FC	1	6	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	F2	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00047 -	ENSINO DE CIÊNCIAS E DIREITOS HUMANOS: A BIOLOGIA	A1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GCM00048 -	BIOLOGIA CELULAR III	EB	1	6	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GCM00050 -	BIOSSEGURANÇA	AA	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GCM00050 -	BIOSSEGURANÇA	A1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GIM00018 -	IMUNOLOGIA DAS DOENÇAS INFECCIOSAS	I1	1	0	0	0	2	4	100,00	8,89
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	AA	1	0	0	0	3	3	100,00	8,33
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	A1	1	0	0	0	3	3	100,00	8,33
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	VA	1	0	0	1	4	1	83,33	6,67
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	VB	1	0	0	1	4	1	83,33	6,67
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	V1	1	0	0	1	4	1	83,33	6,67
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	V2	1	0	0	1	4	1	83,33	6,67
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V1	2	0	0	2	6	4	83,33	7,22
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V2	2	0	0	2	6	4	83,33	7,22
GIM00041 -	CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	VA	1	0	0	0	3	3	100,00	8,33
GIM00041 -	CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	VB	1	0	0	0	3	3	100,00	8,33
GIM00041 -	CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	V1	1	0	0	0	3	3	100,00	8,33
GIM00049 -	APRENDIZAGEM ATIVA - MODELOS INOVADORES	A1	1	0	0	0	0	6	100,00	10,00
GNE00031 -	BASES FARMACOLÓGICAS DA NEUROTRANSMISSÃO: AÇÃO DOS PSICOTRÓPICOS	A1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GNE00037 -	MORFOLOGIA E FUNÇÃO DAS CÉLULAS GLIAIS NA SAÚDE E NA DOENÇA	T1	1	0	0	0	2	4	100,0	8,9
GNE00054 -	TÉCNICAS EM NEUROCIÊNCIAS	A1	1	1	0	1	2	2	80,0	7,3
GNE00059 -	DAS MOLÉCULAS À COGNIÇÃO	T1	2	0	0	0	2	10	100,0	9,4
GNE00060 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS I	A2	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GNE00061 -	NEUROBIOLOGIA	A1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GNE00061 -	NEUROBIOLOGIA	B1	1	1	0	0	0	5	100,0	10,0
		FINAL	71	55	0	22	153	196	94,1	8,2

“Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), Somatório de percentuais para CP e CT (CP%+CT%). Não se aplica (N.A.)

ANEXO 2: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DISCENTES*As turmas foram agrupadas em ordem alfanumérica por código de disciplina.*

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	NA	DT	DP	CP	CT	CP+CT (%)	Nota
GBG00022 -	RADIOBIOLOGIA II	P2	2	1	0	0	0	25	100,00	10,00
GBG00025 -	INTRODUÇÃO À ETOLOGIA	A1	3	15	0	0	0	24	100,00	10,00
GBG00030 -	ECOLOGIA QUIMICA	A1	2	0	0	0	0	26	100,00	10,00
GBG00035 -	GENETICA BASICA E MEDICA	B1	12	38	0	5	32	81	95,76	8,81
GBG00041 -	ENTOMOLOGIA	A1	4	26	0	0	0	26	100,00	10,00
GBG00046 -	GENETICA E EVOLUCAO	P1	18	21	6	10	15	182	92,49	9,17
GBG00046 -	GENETICA E EVOLUCAO	P2	12	8	8	9	41	90	88,51	8,13
GBG00047 -	ECOLOGIA EVOLUTIVA	A1	1	0	13	0	0	0	0,00	0,00
GBG00049 -	BIOLOGIA GERAL APLICADA	A1	52	163	2	4	47	460	98,83	9,60
GBG00056 -	BOTÂNICA AGRÍCOLA	AA	15	19	0	0	7	169	100,00	9,87
GBG00056 -	BOTÂNICA AGRÍCOLA	A1	15	19	0	0	5	171	100,00	9,91
GBG00058 -	ECOLOGIA DAS POPULAÇÕES	AA	2	1	1	1	3	20	92,00	8,93
GBG00058 -	ECOLOGIA DAS POPULAÇÕES	A1	2	1	1	1	2	21	92,00	9,07
GBG00064 -	ECOLOGIA VEGETAL	AA	5	42	1	0	0	22	95,65	9,57
GBG00064 -	ECOLOGIA VEGETAL	A1	5	42	1	0	0	22	95,65	9,57
GBG00069 -	RADIOECOLOGIA I	B1	4	20	0	0	3	29	100,00	9,69
GBG00075 -	APLICAÇÃO DA RADIAÇÃO NO DIAGNÓSTICO E TERAPIAS	K1	5	26	0	0	0	39	100,00	10,00
GBG00076 -	TECNOLOGIA DE PRODUÇÃO E APLICAÇÃO DE RADIONUNCLÍDEOS	F1	3	29	0	0	2	8	100,00	9,33
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AA	5	15	13	6	5	26	62,00	6,27
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AB	3	5	2	1	17	14	91,18	7,55
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AC	3	17	2	8	8	4	54,55	5,45
GBG00078 -	BOTÂNICA II	A1	11	14	20	24	37	48	65,89	6,25
GBG00079 -	BOTÂNICA III	AA	5	4	0	0	3	58	100,00	9,84
GBG00079 -	BOTÂNICA III	AB	3	1	0	0	8	30	100,00	9,30
GBG00079 -	BOTÂNICA III	AC	4	4	0	0	3	45	100,00	9,79
GBG00079 -	BOTÂNICA III	A1	12	9	0	0	16	131	100,00	9,64
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AA	1	2	2	7	2	0	18,18	3,33
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AB	2	4	3	2	3	14	77,27	7,58
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AC	1	0	0	0	13	0	100,00	6,67
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AD	3	13	17	2	2	5	26,92	2,69
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AE	1	0	0	1	4	8	92,31	8,46
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AF	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	A1	9	13	25	9	26	44	67,31	6,19
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AA	6	40	0	0	0	38	100,00	10,00
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AB	3	2	4	0	15	18	89,19	7,57
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AC	2	26	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GBG00081 -	BOTÂNICA V	A1	20	47	12	3	45	153	92,96	8,64
GBG00083 -	BOTÂNICA FORENSE	AA	4	4	0	0	0	48	100,00	10,00
GBG00083 -	BOTÂNICA FORENSE	AB	2	13	0	0	0	13	100,00	10,00

GBG00083 -	BOTÂNICA FORENSE	A1	8	31	0	0	0	73	100,00	10,00
GBG00085 -	ELEMENTOS DE BIOGEOGRAFIA	A1	10	10	0	5	28	87	95,83	8,94
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	AA	30	154	58	11	33	134	70,76	6,77
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	A1	30	106	55	28	54	147	70,77	6,77
GBG00087 -	FISIOLOGIA DE INSETOS	AA	4	18	0	0	0	34	100,00	10,00
GBG00087 -	FISIOLOGIA DE INSETOS	A1	4	18	0	0	0	34	100,00	10,00
GBG00088 -	FUNDAMENTOS EM INTERAÇÕES BIOLÓGICAS E AMBIENTAIS	A1	24	184	2	6	2	118	93,75	9,48
GBG00089 -	GENÉTICA II	AA	4	2	0	0	0	50	100,00	10,00
GBG00089 -	GENÉTICA II	AB	10	22	10	4	18	76	87,04	8,27
GBG00089 -	GENÉTICA II	A1	28	47	22	0	39	256	93,06	8,90
GBG00095 -	RADIOBIOLOGIA V	A1	11	35	0	1	6	101	99,07	9,75
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AA	3	2	0	0	1	36	100,00	9,91
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AB	1	1	0	0	0	12	100,00	10,00
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AC	5	26	0	0	0	39	100,00	10,00
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	A1	9	28	0	0	1	88	100,00	9,96
GBG00100 -	GENÉTICA III	N1	28	21	18	17	131	177	89,80	7,87
GBG00101 -	GENÉTICA HUMANA	F1	18	38	0	16	38	142	91,84	8,81
GBG00101 -	GENÉTICA HUMANA	F2	18	37	0	23	16	158	88,32	8,95
GBG00102 -	GENÉTICA E EVOLUÇÃO I	A1	13	3	0	15	42	109	90,96	8,55
GBG00107 -	GENÉTICA MÉDICA	M1	12	6	33	13	12	92	69,33	6,96
GBG00107 -	GENÉTICA MÉDICA	M2	10	2	0	0	0	128	100,00	10,00
GBG00109 -	MÉTODOS ALTERNATIVOS NA EXPERIMENTAÇÃO ANIMAL	AA	3	26	0	0	0	13	100,00	10,00
GBG00109 -	MÉTODOS ALTERNATIVOS NA EXPERIMENTAÇÃO ANIMAL	A1	3	13	0	0	0	26	100,00	10,00
GBG04001 -	BOTANICA	KA	13	18	0	0	13	138	100,00	9,71
GBG04001 -	BOTANICA	K3	13	34	0	0	13	122	100,00	9,68
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AA	8	25	26	8	12	33	56,96	5,53
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AB	5	19	10	5	3	28	67,39	6,88
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	A1	13	35	39	10	16	69	63,43	6,19
GBM00010 -	OCEANOGRAFIA GERAL	A1	2	14	6	1	3	2	41,67	3,61
GBM00011 -	ECOSSISTEMAS MARINHOS	AA	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GBM00011 -	ECOSSISTEMAS MARINHOS	A1	1	0	0	0	2	11	100,00	9,49
GBM00013 -	BIOLOGIA DO NÉCTON	AA	4	26	13	0	0	13	50,00	5,00
GBM00013 -	BIOLOGIA DO NÉCTON	A1	4	26	10	1	1	14	57,69	5,77
GBM00014 -	BIOLOGIA DOS BENTOS	AA	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GBM00014 -	BIOLOGIA DOS BENTOS	A1	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GBM00022 -	PRODUTOS NATURAIS MARINHOS	AA	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GBM00022 -	PRODUTOS NATURAIS MARINHOS	A1	1	2	0	0	1	10	100,00	9,70
GBM00024 -	CONSERV. E MANEJO DE ECOSIST. MARINHOS	A1	2	0	0	1	4	21	96,15	9,23
GBM00026 -	OCEANOGRAFIA QUÍMICA	AA	1	13	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GBM00026 -	OCEANOGRAFIA QUÍMICA	A1	1	13	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GBM00031 -	ECOLOGIA GERAL	A1	14	16	7	4	23	132	93,37	8,96
GBM00036 -	INTRODUÇÃO À BIOLOGIA MARINHA	AA	7	6	0	2	9	74	97,65	9,49
GBM00036 -	INTRODUÇÃO À BIOLOGIA MARINHA	A1	7	6	0	4	8	73	95,29	9,37

GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	AA	2	1	6	3	0	16	64,00	6,80
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	AB	2	1	0	0	0	25	100,00	10,00
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	A1	4	5	6	5	4	32	76,60	7,73
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AA	4	4	0	0	1	47	100,00	9,93
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AB	2	2	0	0	0	24	100,00	10,00
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AC	3	4	0	0	3	32	100,00	9,71
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AD	4	3	2	1	11	35	93,88	8,71
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	A1	13	12	3	2	15	137	96,82	9,41
GBM00039 -	GENÉTICA I	AA	5	27	0	0	0	38	100,00	10,00
GBM00039 -	GENÉTICA I	AB	4	13	0	0	0	39	100,00	10,00
GBM00039 -	GENÉTICA I	A1	9	16	0	0	16	85	100,00	9,47
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	AA	6	6	0	0	3	69	100,00	9,86
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	AB	5	19	0	0	0	46	100,00	10,00
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	AC	4	3	0	0	4	45	100,00	9,73
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	A1	16	42	0	0	8	158	100,00	9,84
GBM00044 -	ELEMENTOS DE AQUACULTURA	AA	2	0	0	0	0	26	100,00	10,00
GBM00044 -	ELEMENTOS DE AQUACULTURA	A1	2	2	0	0	0	24	100,00	10,00
GBM00045 -	MICROBIOLOGIA AMBIENTAL GERAL	AA	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GBM00045 -	MICROBIOLOGIA AMBIENTAL GERAL	A1	2	0	0	0	0	26	100,00	10,00
GBM00047 -	REDAÇÃO CIENTÍFICA I	AA	4	41	0	0	0	11	100,00	10,00
GBM00047 -	REDAÇÃO CIENTÍFICA I	A1	4	28	7	3	1	13	58,33	6,11
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	AA	3	2	0	0	1	36	100,00	9,91
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	AB	4	2	0	6	11	33	88,00	8,47
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	AC	4	1	0	0	6	45	100,00	9,61
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	A1	11	5	0	10	24	104	92,75	8,94
GBM00051 -	ZOOLOGIA IV	AA	16	67	3	3	16	119	95,74	9,27
GBM00051 -	ZOOLOGIA IV	AB	12	69	0	4	45	38	95,40	7,97
GBM00051 -	ZOOLOGIA IV	A1	22	88	3	5	39	151	95,96	9,02
GCM00011 -	BIOTECNOLOGIA	A1	14	26	0	2	5	149	98,72	9,81
GCM00015 -	BIOQUIMICA III	AA	9	5	2	4	24	82	94,64	8,87
GCM00015 -	BIOQUIMICA III	A1	10	5	2	3	17	103	96,00	9,23
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	AA	6	65	0	13	0	0	0,00	3,33
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	AB	1	2	1	2	3	5	72,73	6,97
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	A1	6	3	7	13	34	21	73,33	6,40
GCM00017 -	BIOQUIMICA I	BA	5	4	2	12	12	35	77,05	7,70
GCM00017 -	BIOQUIMICA I	BB	2	26	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GCM00017 -	BIOQUIMICA I	BC	2	15	0	0	0	11	100,00	10,00
GCM00017 -	BIOQUIMICA I	B1	9	21	8	12	28	48	79,17	7,36
GCM00023 -	BIOQUIMICA III	VA	4	4	1	2	9	36	93,75	8,89
GCM00023 -	BIOQUIMICA III	VB	3	26	0	0	0	13	100,00	10,00
GCM00023 -	BIOQUIMICA III	VD	7	78	0	0	0	13	100,00	10,00
GCM00023 -	BIOQUIMICA III	V1	14	27	2	6	16	131	94,84	9,27
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VA	4	4	4	1	4	39	89,58	8,75

Comissão de Avaliação Local do IB (CAL-IB) – Junho de 2024.

GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VB	3	26	0	0	0	13	100,00	10,00
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VD	4	52	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	V1	11	16	5	3	15	104	93,70	9,06
GCM00028 -	BIOQUÍMICA GERAL	EA	24	86	0	3	3	220	98,67	9,87
GCM00028 -	BIOQUÍMICA GERAL	E1	12	28	0	0	1	127	100,00	9,97
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AA	3	5	0	0	3	31	100,00	9,71
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AB	2	3	0	0	0	23	100,00	10,00
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AC	3	13	3	9	1	13	53,85	6,41
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AD	4	52	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	A1	24	26	4	24	25	233	90,21	9,01
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	AA	6	7	0	0	1	70	100,00	9,95
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	AB	3	26	0	0	0	13	100,00	10,00
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	AC	4	52	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	A1	11	47	0	0	1	95	100,00	9,97
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AA	8	7	1	4	13	79	94,85	9,18
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AB	3	39	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AC	1	13	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	A1	13	11	5	6	17	130	93,04	9,07
GCM00032 -	MÉTODOS DA CIÊNCIA	A1	14	21	0	0	26	135	100,00	9,46
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NA	7	4	0	13	18	56	85,06	8,31
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NB	4	52	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NC	4	0	0	0	14	38	100,00	9,10
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	N1	15	8	3	12	56	116	91,98	8,41
GCM00036 -	BIOQUÍMICA VI	NA	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GCM00036 -	BIOQUÍMICA VI	NB	4	26	0	0	0	26	100,00	10,00
GCM00036 -	BIOQUÍMICA VI	NC	4	52	0	0	0	0	N.A.	N.A.
GCM00036 -	BIOQUÍMICA VI	N1	5	0	0	0	0	65	100,00	10,00
GCM00040 -	BIOLOGIA CELULAR I	F1	24	15	2	3	24	268	98,32	9,60
GCM00040 -	BIOLOGIA CELULAR I	F2	14	10	34	12	42	84	73,26	6,74
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FA	8	8	0	0	27	69	100,00	9,06
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FB	5	2	0	0	9	54	100,00	9,52
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FC	7	3	2	2	9	75	95,45	9,28
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FD	7	80	0	1	1	9	90,91	9,09
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	F1	24	20	3	6	51	232	96,92	9,18
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	F2	14	11	3	2	17	149	97,08	9,42
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FA	7	19	0	0	0	72	100,00	10,00
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FB	7	2	1	2	11	75	96,63	9,33
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FC	7	3	0	0	0	88	100,00	10,00
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FD	6	3	1	5	8	61	92,00	9,07
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	F1	28	43	0	3	40	278	99,07	9,52
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	F2	26	15	1	6	42	274	97,83	9,41
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	RA	5	39	0	0	0	26	100,00	10,00
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	RB	5	0	13	2	2	48	76,92	7,69
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	R1	10	2	13	2	9	104	88,28	8,65

Comissão de Avaliação Local do IB (CAL-IB) – Junho de 2024.

GCM00044 -	BIOQUÍMICA VII	RA	1	1	2	3	3	4	58,33	5,83
GCM00044 -	BIOQUÍMICA VII	R1	2	2	2	3	1	18	79,17	8,19
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	AA	8	78	0	0	0	26	100,00	10,00
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	AB	20	83	0	1	21	155	99,44	9,57
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	A1	18	7	3	7	31	186	95,59	9,21
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	BA	12	117	0	0	0	39	100,00	10,00
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	BB	16	6	0	1	2	199	99,50	9,93
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	B1	27	13	2	6	23	307	97,63	9,60
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	AA	8	2	1	0	3	98	99,02	9,80
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	AB	10	6	0	0	32	92	100,00	9,14
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	A1	34	15	4	11	78	334	96,49	9,13
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	BA	11	7	0	1	2	133	99,26	9,90
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	BB	12	9	0	3	12	132	97,96	9,59
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	B1	46	33	0	15	34	516	97,35	9,62
GCM00047 -	ENSINO DE CIÊNCIAS E DIREITOS HUMANOS: À BIOLOGIA	A1	1	1	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00048 -	BIOLOGIA CELULAR III	EA	11	15	13	1	1	113	89,06	8,91
GCM00048 -	BIOLOGIA CELULAR III	EB	5	13	0	0	0	52	100,00	10,00
GCM00048 -	BIOLOGIA CELULAR III	E1	17	17	27	2	6	169	85,78	8,51
GCM00049 -	BIOQUÍMICA II	A1	14	8	17	53	31	73	59,77	6,40
GCM00050 -	BIOSEGURANÇA	AA	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GCM00050 -	BIOSEGURANÇA	A1	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GIM00016 -	TECNICAS EM IMUNOLOGIA	CA	5	15	0	0	0	50	100,00	10,00
GIM00016 -	TECNICAS EM IMUNOLOGIA	C1	5	28	0	0	3	34	100,00	9,73
GIM00017 -	BIOLOGIA DO SISTEMA IMUNOLOGICO	B1	4	39	0	0	0	13	100,00	10,00
GIM00018 -	IMUNOLOGIA DAS DOENÇAS INFECCIOSAS	I1	18	38	2	10	12	172	93,88	9,35
GIM00020 -	BIOLOGIA DO CONHECIMENTO	A1	2	0	0	0	0	26	100,00	10,00
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	BA	2	0	7	5	7	7	53,85	5,13
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	BB	10	9	30	6	41	44	70,25	6,06
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	B1	6	6	19	4	24	25	68,06	5,88
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	AA	4	4	0	21	4	23	56,25	6,81
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	A1	4	4	3	20	2	23	52,08	6,46
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	BA	2	15	0	0	0	11	100,00	10,00
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	BB	1	0	0	1	3	9	92,31	8,72
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	B1	3	15	0	0	13	11	100,00	8,19
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	VA	5	2	0	2	7	54	96,83	9,42
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	VB	2	0	0	1	8	17	96,15	8,72
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	V1	5	2	0	2	7	54	96,83	9,42
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	V2	2	0	3	3	13	7	76,92	6,41
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V1	12	71	26	1	4	54	68,24	6,71
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V2	6	0	10	13	30	25	70,51	6,32
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BA	4	1	0	0	1	50	100,00	9,93
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BB	5	3	0	0	4	58	100,00	9,78
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BC	7	14	0	0	19	58	100,00	9,18
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	B1	16	15	1	0	23	169	99,48	9,55

GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	AA	4	0	0	0	0	52	100,00	10,00
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	AB	2	0	0	0	18	8	100,00	7,69
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	A1	6	0	0	2	16	60	97,44	9,15
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	BA	4	4	0	0	2	46	100,00	9,86
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	BB	10	12	0	0	6	112	100,00	9,83
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	B1	7	8	0	0	3	80	100,00	9,88
GIM00032 -	IMUNOLOGIA III	OA	2	2	0	1	4	19	95,83	9,17
GIM00032 -	IMUNOLOGIA III	O1	2	2	1	0	3	20	95,83	9,17
GIM00033 -	IMUNOPATOLOGIA GERAL	A1	8	4	0	0	2	98	100,00	9,93
GIM00034 -	TOPICOS ESPECIAIS EM BIOLOGIA	A1	6	2	0	14	13	49	81,58	8,20
GIM00038 -	IMUNOLOGIA VI	NA	3	0	1	1	1	36	94,87	9,49
GIM00038 -	IMUNOLOGIA VI	NB	1	0	2	4	4	3	53,85	5,38
GIM00038 -	IMUNOLOGIA VI	N1	4	13	3	2	4	30	87,18	8,55
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FA	2	2	0	3	3	18	87,50	8,75
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FB	2	3	0	4	1	18	82,61	8,70
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FC	12	9	4	26	42	75	79,59	7,60
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F1	2	2	0	3	3	18	87,50	8,75
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F2	2	3	0	4	1	18	82,61	8,70
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F3	12	9	1	17	42	87	87,76	8,21
GIM00041 -	CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	VA	10	34	20	2	3	71	77,08	7,67
GIM00041 -	CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	V1	10	34	19	3	4	70	77,08	7,67
GIM00043 -	IMUNOLOGIA VII	EA	8	5	0	4	25	70	95,96	8,89
GIM00043 -	IMUNOLOGIA VII	EB	22	0	0	0	65	221	100,00	9,24
GIM00043 -	IMUNOLOGIA VII	E1	14	2	0	0	51	129	100,00	9,06
GIM00044 -	TÓPICOS ESPECIAIS EM IMUNOLOGIA E NUTRIÇÃO	N1	8	52	26	11	0	15	28,85	3,59
GIM00045 -	IMUNOLOGIA TUMORAL	A1	3	13	0	0	0	26	100,00	10,00
GIM00046 -	IMUNOTERAPIA E IMUNOPROFILAXIA	A1	5	39	0	0	0	26	100,00	10,00
GIM00049 -	APRENDIZAGEM ATIVA - MODELOS INOVADORES	A1	5	16	13	1	4	31	71,43	6,94
GIM00050 -	DIVULGAÇÃO CIENTÍFICA	A1	10	15	0	5	43	67	95,65	8,46
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	PP	15	84	7	34	23	47	63,06	6,64
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	P1	16	72	13	31	27	65	67,65	6,86
GNE00024 -	BIOFÍSICA I	T1	4	5	4	2	6	35	87,23	8,44
GNE00024 -	BIOFÍSICA I	T2	16	36	0	3	18	151	98,26	9,53
GNE00027 -	NEUROANATOMIA FUNCIONAL (RELAÇÃO ESTRUTURA E FUNÇÃO DO SISTEMA NERVOSO)	A1	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GNE00031 -	BASES FARMACOLÓGICAS DA NEUROTRANSMISSÃO: AÇÃO DOS PSICOTRÓPICOS	A1	7	0	0	13	0	78	85,71	9,05
GNE00036 -	DAS SENSações AO MOVIMENTO	T1	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GNE00037 -	MORFOLOGIA E FUNÇÃO DAS CÉLULAS GLIAIS NA SAÚDE E NA DOENÇA	A1	8	4	0	0	0	100	100,00	10,00
GNE00054 -	TÉCNICAS EM NEUROCIÊNCIAS	A1	8	82	0	0	2	20	100,00	9,70
GNE00056 -	NEUROBIOLOGIA CELULAR	T1	1	1	0	0	0	12	100,00	10,00
GNE00059 -	DAS MOLÉCULAS À COGNIÇÃO	T1	18	56	0	0	26	152	100,00	9,51
GNE00060 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS I	A1	3	16	2	7	2	12	60,87	6,81

GNE00060 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS I	A2	10	10	0	1	21	98	99,17	9,36
GNE00061 -	NEUROBIOLOGIA	A1	34	18	3	10	46	365	96,93	9,41
GNE00061 -	NEUROBIOLOGIA	B1	48	28	19	9	29	539	95,30	9,42
GNE00062 -	BIOFÍSICA III	A1	12	2	0	2	16	136	98,70	9,57
GNE00063 -	BIOFISICA III	MA	14	14	14	42	18	94	66,67	7,14
GNE00063 -	BIOFISICA III	M1	14	14	14	43	15	96	66,07	7,16
GNE00063 -	BIOFISICA III	VV	8	10	0	1	5	88	98,94	9,75
GNE00063 -	BIOFISICA III	V1	8	10	0	0	4	90	100,00	9,86
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	A1	4	0	0	0	14	38	100,00	9,10
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	E2	12	6	2	1	6	141	98,00	9,69
		344	2169	4975	935	1002	2885	18400	91,66	8,90

“Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), Somatório de percentuais para CP e CT (CP%+CT%). Não se aplica (N.A.)