

UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
INSTITUTO DE BIOLOGIA

ANÁLISE DOS DADOS COLETADOS PELO
SISTEMA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
(SAI) DA UFF PARA O INSTITUTO DE
BIOLOGIA.

(PERÍODO LETIVO 2022-2)

COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL DO INSTITUTO DE BIOLOGIA (CAL-IB)

Maio de 2024

SUMÁRIO

Clique sobre os links abaixo para acessar às páginas diretamente.

1. SOBRE A ANÁLISE DOS DADOS	4
2. METODOLOGIA - PROCESSAMENTO MATEMÁTICO DOS DADOS FORNECIDOS PELO SAI	4
3. AUTOAVALIAÇÃO	5
3.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB	5
3.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:	8
4. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	9
4.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB	10
4.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:	12
5. AVALIAÇÃO DE TURMAS	14
5.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB:	15
5.2. OPINIÕES DE DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:	18
5.3. OPINIÕES DE DISCENTES SOBRE TURMAS OFERECIDAS PELOS DEPARTAMENTOS DO IB:	21
5.4. COMENTÁRIOS DOS DOCENTES E DISCENTES SOBRE AS DISCIPLINAS OFERECIDAS PELO IB	28
6. CONSIDERAÇÕES FINAIS	28
7. SOBRE A COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL DO INSTITUTO DE BIOLOGIA	29
ANEXO 1: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DOCENTES	31
ANEXO 2: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DISCENTES	33

ÍNDICE DE TABELAS:

Clique sobre os links abaixo para acessar às tabelas diretamente.

Tabela 1: Correlações entre “NOTAS” e “opções de respostas”	5
Tabela 2: Histórico de participações de docentes/departamento do IB e da UFF na pesquisa de Autoavaliação.	6
Tabela 3: “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) e “Notas” atribuídos por questão e por conjunto de docentes de cada departamento do IB.	7
Tabela 4: Autoavaliações pelos conjuntos de Docentes do IB e da UFF.	8
Tabela 5: Autoavaliações por Discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e total de discentes da UFF.	9
Tabela 6: Participação de Docentes/departamento do IB na pesquisa de Avaliação Institucional.	10
Tabela 7: Avaliações Institucionais por conjuntos de docentes dos departamentos do IB e da UFF.	11
Tabela 8: Avaliações institucionais por discentes dos cursos CB e da UFF.	14
Tabela 9: Números de avaliações de turmas por Docentes de cada departamento do IB.	15
Tabela 10: Avaliações de turmas por docentes dos departamentos do IB e da UFF.	16
Tabela 11: Opiniões de docentes sobre turmas isoladas que apresentaram valores de CP+CT (%) e “Nota” inferiores aos valores de referência.	18
Tabela 12: Participação de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e da UFF na pesquisa sobre avaliação de turmas.	19
Tabela 13: Avaliações de turmas por discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e discentes da UFF.	20
Tabela 14: Histórico de avaliações do conjunto de turmas oferecidas pelos departamentos do IB, em diferentes períodos letivos.	21
Tabela 15: Percentuais de turmas avaliadas por discentes para os conjuntos de disciplinas oferecidas pelos departamentos do IB.	22
Tabela 16: Número de avaliadores discentes por turma.	22
Tabela 17: “Notas médias” atribuídas pelos discentes que cursaram disciplinas oferecidas pelos diferentes departamentos do IB e da UFF.	24
Tabela 18: Valores médios de (CP% + CT%) e “nota” para as avaliações de questões e turmas de cada um dos departamentos do IB, na opinião dos discentes.	25
Tabela 19: Avaliações de discentes sobre turmas isoladas oferecidas pelo IB, selecionadas de acordo com parâmetros de referência.	26
Tabela 20: Histórico das disciplinas que apresentaram Percentuais de Concordância (CP+CT) e notas inferiores as médias de referência, na opinião de discentes.	27
Tabela 21: Convergência de Turmas avaliadas abaixo dos parâmetros médios, nas opiniões de docentes e discentes.	28

1. SOBRE A ANÁLISE DOS DADOS

A Comissão de Avaliação Local do Instituto de Biologia (CAL-IB) elaborou o presente relatório analítico, com base em dados disponíveis no [Sistema de Avaliação Institucional \(SAI\)](#), no [Sistema de Transparência](#) e no [Núcleo Institucional De Dados Integrados \(NIDI\)](#) da Universidade Federal Fluminense .

A maioria dos dados analisados a seguir foi obtida pelo SAI, a partir do preenchimento de formulários eletrônicos de pesquisas de opiniões por **docentes** do Instituto de Biologia (IB) e **discentes** que cursaram as disciplinas oferecidas pelos departamentos de ensino do IB. Os formulários eletrônicos relativos ao **período letivo de 2022-2** foram respondidos entre os dias **03 e 13 de julho de 2023**. As pesquisas foram elaboradas em três formulários distintos, visando “Autoavaliação”, “Avaliação Institucional” e “Avaliação de Turmas”.

As análises apresentadas neste documento possuem caráter de diagnóstico preliminar, destacando alguns pontos que podem merecer atenção das chefias de departamentos, coordenações de cursos, NDEs e direção do IB, no sentido de promover diagnósticos mais apurados e providências, quando necessário.

A CAL-IB recomenda que este documento seja analisado e discutido pela comunidade acadêmica do IB, bem como por NDEs de cursos atendidos por disciplinas oferecidas pelos departamentos do IB, de modo a aprofundar os pontos aqui destacados, visando ajustes que possam tornar o processo de Ensino-Aprendizagem ainda melhor.

Atenção: o texto contém “links” destacados por caracteres [sublinhados em letra azul](#) para consulta de informações disponíveis online.

2. METODOLOGIA - PROCESSAMENTO MATEMÁTICO DOS DADOS FORNECIDOS PELO SAI

Realizamos dois tipos de análises matemáticas para os relatórios fornecidos pelo SAI, relativos as três pesquisas mencionadas acima. A primeira delas, considerou, inicialmente, o percentual de cada uma das opções válidas de respostas - Discordo Totalmente (DT%), Discordo Parcialmente (DP%), Concordo Parcialmente (CP%) e Concordo Totalmente (CT%) - para cada questão apresentada nas pesquisas, desconsiderando as respostas “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA). Em seguida, agrupamos os percentuais de Discordância Total e Parcial (DT%+DP%), bem como os percentuais de Concordância Parcial e Total (CP%+CT%). Esse procedimento nos permite uma visão preliminar simplificada sobre a distribuição das opiniões dos entrevistados, entre aqueles que “concordam”, ou “discordam”, das questões apresentadas nas pesquisas, ainda que em diferentes graus. Neste relatório os valores de “CP%+CT%” serão denominados “Percentuais de Concordância”.

Na segunda análise matemática, atribuímos pesos de 0 a 3 a cada uma das opções válidas, ou seja, os números de respostas para opções DT, DP, CP e CT foram multiplicados por 0, 1, 2 e 3, respectivamente. Ao dividirmos o somatório dos valores obtidos pelo número total de opções válidas, encontramos uma pontuação ponderada de 0 a 3 para cada questão. Finalmente, a

pontuação de 0 a 3 foi ampliada para uma escala de 0 a 10, que nada mais é que um “Índice de Concordância Gradual Não Estratificado”, entre as opções de discordância total (DT) e concordância total (CT). Neste relatório, o referido índice será denominado “Nota”. Cabe destacar que as “Notas” apresentam relação direta com os estratos representados pelas quatro opções de resposta (Tabela 1).

Tabela 1: Correlações entre “NOTAS” e “opções de respostas”

Notas	Opções de Respostas
0,0 – 2,5	Discordo Totalmente (DT)
2,5 – 5,0	Discordo Parcialmente (DP)
5,0 – 7,5	Concordo Parcialmente (CP)
7,5 – 10,0	Concordo Totalmente (CT)

Em resumo, a primeira abordagem permite quantificar a parcela dos entrevistados que concorda – ou não -, ainda que em diferentes graus, com cada questão apresentada numa dada pesquisa, enquanto a segunda abordagem permite considerar uma gradação contínua e não-estratificada desse nível de concordância.

Em alguns casos, o percentual de concordância “CP%+CT%” médio e a “Nota média” foram utilizados para comparar respostas de grupos de entrevistados em relação a questões isoladas, ou mesmo ao conjunto de questões de uma pesquisa.

3. AUTOAVALIAÇÃO

3.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB

Inicialmente, gostaríamos de agradecer a colaboração dos docentes do IB que participaram da pesquisa de autoavaliação. Em termos absolutos, a participação dos docentes do IB (10) foi 44,4% inferior àquela obtida no período letivo anterior (18), enquanto a participação de docentes da UFF subiu 2,9% (de 561 para 577) (. As participações de docentes de todos os departamentos do IB foram inferiores àquelas observadas no período letivo anterior, variando entre -25% (GBG e GNE) e -75% (GCM).

Por outro lado, em termos relativos, 17,6% dos professores da UFF responderam a essa pesquisa, enquanto o percentual de professores do IB foi menor (12%). Entre os departamentos do IB, o maior percentual de docentes respondentes ficou para o GNE (21,4%) e o menor para o GCM (5,9%). Aproveitamos para destacar que os quantitativos de docentes dos departamentos do IB, bem como de toda a UFF, foram definidos pelas informações disponíveis em abril de 2024, e não em 2022-2.

Tabela 2: Histórico de participações de docentes/departamento do IB e da UFF na pesquisa de Autoavaliação.

Depto.	2017- 2	2018- 1	2018- 2	2019- 1	2020- 1	2020- 2	2021- 1	2021- 2	2022- 1	2022- 2	Diferença (%)	Total Docentes	Respondentes (%)
GCM	2	3	7	8	7	5	3	4	4	1	-75,0	17*	5,9
GBG	0	2	9	10	6	5	3	2	4	3	-25,0	20*	15,0
GBM	2	3	6	3	2	3	0	5	4	2	-50,0	18*	11,1
GIM	0	4	8	9	6	4	3	2	2	1	-50,0	14*	7,1
GNE	1	4	8	9	4	9	3	0	4	3	-25,0	14*	21,4
IB	5	16	38	39	25	26	12	13	18	10	-44,4	83*	12,0
UFF	372	395	956	951	711	733	520	768	561	577	2,9	3283 [#]	17,6

*Dado obtido do [Núcleo Institucional de Dados Integrados \(NIDI\)](#), acesso em 02/04/2024.

[#]Dado obtido a partir do [Sistema de Avaliação Institucional da UFF – SAI UFF](#), acesso em 02/04/2024

A “Pesquisa de opiniões de docentes sobre “Autoavaliação” foi baseada em uma escala psicométrica com cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de onze questões analisadas. Dois formatos distintos de [relatórios de opinião de docentes](#) podem ser gerados no portal do SAI; um deles apresenta o relatório de autoavaliação do “conjunto de docentes por departamento”, e o outro (geral) sobre o “conjunto de docentes da Universidade”. As respostas do conjunto de docentes de cada departamento do IB foram analisadas através do acesso às seguintes páginas do portal do SAI: [GCM](#), [GBG](#), [GBM](#), [GIM](#), [GNE](#). Os valores totais de DT, DP, CP e CT atribuídos à cada questão, pelo conjunto de Docentes de cada departamento, foram processados de acordo com as estratégias descritas na “[METODOLOGIA](#)”, e apenas os valores obtidos para o **Percentual de Concordância** “(CP%+CT%)” e “**Nota**” são apresentados ([Tabela 3](#)).

Tabela 3: “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) e “Notas” atribuídos por questão e por conjunto de docentes de cada departamento do IB.

Questão	Pergunta	GCM		GBG		GBM		GIM		GNE	
		CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota
1	Apresentei, no início do período letivo, informações sobre a disciplina e o seu desenvolvimento, como ementa, conteúdo programático, plano de aulas e cronograma de atividades e avaliações	NA	NA	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0
2	Utilizei técnicas de ensino e recursos didáticos estimulantes e que contribuíram para a aprendizagem dos(as) estudantes	NA	NA	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	66,7	7,8
3	As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o conteúdo e com o nível de profundidade dos temas trabalhados em aula	NA	NA	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0
4	Adaptei as técnicas de ensino e as avaliações de aprendizagem aos(as) estudantes com deficiência, quando necessário	NA	NA	100,0	10,0	100,0	8,3	100,0	10,0	NA	NA
5	Utilizei técnicas e instrumentos de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	NA	NA	100,0	10,0	100,0	8,3	100,0	6,7	100,0	6,7
6	Incentivei os (as) estudantes a refletir sobre os temas da disciplina	NA	NA	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	8,9
7	Ofereci oportunidades para o esclarecimento de dúvidas aos (às) estudantes	NA	NA	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0
8	Fui respeitoso(a) com os(as) estudantes	NA	NA	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0
9	Cumpri o horário das aulas	NA	NA	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	7,8
10	Cumpri o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	NA	NA	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	8,9
11	As minhas atividades docentes foram influenciadas por desdobramentos da pandemia, seus impactos na saúde, trabalho, renda e/ou rotinas domésticas	NA	NA	100,0	8,3	50,0	3,3	100,0	6,7	100,0	8,9
	FINAL	NA	NA	100,0	9,9	95,5	9,1	100,0	9,4	96,4	9,0

Os relatórios do conjunto de opiniões de docentes de cada departamento podem ser consultados através dos links no título de cada coluna da tabela. (NA) Não Avaliada. As informações destacadas em azul e vermelho indicam as duas melhores e piores avaliações na opinião dos docentes de cada departamento, respectivamente.

Em primeiro lugar, podemos perceber que os conjuntos de docentes de todos os departamentos apresentaram níveis de concordância elevados para a maioria das questões analisadas, evidenciados pelos valores máximos (100%) de “Percentual de Concordância” (CP% + CT%). As questões 1, 3, 7 e 8 apresentaram as maiores “notas” para todos os departamentos que responderam à pesquisa. Em contraste, à questão 5, que mencionava “Utilizei técnicas e instrumentos de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário”, foi atribuída uma das duas menores notas para os conjuntos de docentes dos departamentos GBM, GIM e GNE, revelando o menor grau de concordância média dos docentes desses departamentos, entre as questões apresentadas nessa pesquisa. Outra questão que também foi indicada com uma das duas menores “notas” pelos departamentos GBG, GBM e GIM foi a de número 11, que mencionava “As minhas atividades docentes foram influenciadas por desdobramentos da pandemia, seus impactos na saúde, trabalho, renda e/ou rotinas domésticas”; o valor de “Percentual de Concordância” (CP% + CT%) atribuído a essa questão pelo GBM foi relativamente baixo (50), quando comparado aos demais. Uma última observação relevante é a inexistência de respostas válidas pelo grupo de docentes do GCM.

Uma comparação entre as respostas dos conjuntos de Docentes do IB e da UFF revela que ambos os conjuntos apresentaram as duas maiores notas para as questões 1, 7 e 8, enquanto

uma das menores notas foi para a questão 11 (Tabela 4), revelando um nível mais baixo de concordância em relação à referida questão. No geral, parece existir convergências entre as opiniões de docentes do IB e da UFF para as questões destacadas.

Tabela 4: Autoavaliações pelos conjuntos de Docentes do IB e da UFF.

Questão	Questão	IB*		UFF**	
		CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota
1	Apresentei, no início do período letivo, informações sobre a disciplina e o seu desenvolvimento, como ementa, conteúdo programático, plano de aulas e cronograma de atividades e avaliações	100,0	10,0	99,8	9,8
2	Utilizei técnicas de ensino e recursos didáticos estimulantes e que contribuíram para a aprendizagem dos(as) estudantes	88,9	9,3	99,1	9,0
3	As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o conteúdo e com o nível de profundidade dos temas trabalhados em aula	100,0	10,0	99,8	9,7
4	Adapte as técnicas de ensino e as avaliações de aprendizagem aos(as) estudantes com deficiência, quando necessário	100,0	9,3	98,2	9,2
5	Utilizei técnicas e instrumentos de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	100,0	8,6	98,7	9,3
6	Incentivei os (as) estudantes a refletir sobre os temas da disciplina	100,0	9,6	100,0	9,7
7	Ofereci oportunidades para o esclarecimento de dúvidas aos (às) estudantes	100,0	10,0	100,0	9,8
8	Fui respeitoso(a) com os(as) estudantes	100,0	10,0	100,0	10,0
9	Cumpri o horário das aulas	100,0	9,3	99,8	9,8
10	Cumpri o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	100,0	9,6	100,0	9,6
11	As minhas atividades docentes foram influenciadas por desdobramentos da pandemia, seus impactos na saúde, trabalho, renda e/ou rotinas domésticas	87,5	7,1	77,4	6,6
12	FINAL	97,8	9,4	97,9	9,4

*10 respostas

**577 respostas

3.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:

Dois formatos distintos de relatórios sobre a pesquisa de autoavaliação de discentes podem ser gerados no [portal SAI](#). Um deles permite agrupar as opiniões dos estudantes em função dos cursos em que estão matriculados. [Cumprindo atribuição definida pela Comissão Própria de Avaliação \(CPA\) da UFF](#), a CAL-IB analisou apenas as opiniões do conjunto de discentes dos cursos de licenciatura e de bacharelado em Ciências Biológicas (CB), embora os departamentos de ensino do IB também atendam estudantes de diferentes cursos de graduação. Aproveitamos a oportunidade para agradecer a colaboração dos discentes dos cursos de Ciências Biológicas que participaram da referida pesquisa. **Observamos uma queda expressiva (47,1%) da participação dos discentes dos cursos de ciências biológicas nessa pesquisa (27 estudantes), quando comparado aos 51 participantes da pesquisa realizada em 2022-1.** Em termos relativos, a participação desses discentes na pesquisa ainda é extremamente modesta, **6,3% do total de 812 estudantes** inscritos nos cursos, de acordo com dados disponíveis no [Núcleo Institucional de Dados Integrados \(NIDI\)](#), em 04/04/2024. O pico de participação nessa pesquisa ocorreu em 2019-1, **com 132 estudantes respondentes**. Em termos comparativos, podemos observar uma redução um pouco menor (-35,9%) da participação do conjunto de

discentes da UFF no mesmo período, [\(de 3311 para 2.124\)](#). Esperamos continuar contando com a colaboração da CPA, do Diretório Acadêmico Luiz Andrade (DALA) e das coordenações dos cursos de Ciências Biológicas para estimular a participação dos alunos, nas próximas avaliações.

A Pesquisa de opiniões de discentes dos cursos CB sobre autoavaliação foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), para seis afirmativas. Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de seis questões analisadas. De modo similar ao que foi observado para os conjuntos de docentes (do IB e da UFF), os conjuntos de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e da UFF destacaram com uma de suas maiores “notas” que “respeitaram o(a) professor(a) dentro e fora de sala de aula, evidenciando o respeito mútuo entre docentes e discentes como uma das principais características positivas levantadas em ambas as pesquisas. As questões 2 e 6 foram apontadas com as menores “notas” por ambos os conjuntos de estudantes. A primeira delas indica a “carência de conhecimentos prévios necessários à aprendizagem”, o que pode ter refletido no aproveitamento desses estudantes (a conferir); enquanto a segunda, em consonância com o que foi observado para os conjuntos de docentes, ambos os conjuntos de estudantes apresentaram um abaixo nível de concordância com a afirmativa de número 6, que relaciona “o aproveitamento na disciplina com os impactos da pandemia”. [\(Tabela 5\)](#).

Tabela 5: Autoavaliações por Discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e total de discentes da UFF.

Questão	Questão	Cursos CB*		UFF**	
		CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota
1	Tomei conhecimento do plano de aula da disciplina proposto pelo(a) professor(a)	100,0	9,4	97,6	9,3
2	Tinha os conhecimentos prévios necessários à aprendizagem dos temas da disciplina	59,3	6,3	86,2	7,9
3	Respeitei o(a) professor(a) dentro e fora de sala de aula	100,0	10,0	99,6	9,8
4	Fui assíduo(a) e cumpri o horário da disciplina	100,0	9,4	94,3	8,8
5	O meu aproveitamento na disciplina foi coerente com a minha dedicação aos estudos	96,3	8,8	90,0	8,4
6	O meu aproveitamento na disciplina foi influenciado por desdobramentos da pandemia, seus impactos na saúde, trabalho, renda e/ou rotinas domésticas	65,4	6,8	83,8	7,7
	Final	87,0	8,4	92,0	8,7

Destaques para as duas “Notas” médias mais altas (azul) e mais baixas (vermelho). Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes dos cursos CB e do conjunto de discentes da UFF podem ser consultados através dos links nos títulos das colunas:

*27 respostas

**2.124 respostas

4. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Há uma grande diferença em termos de “referências” para as avaliações institucionais de docentes e discentes, apresentadas a seguir. Enquanto os docentes do IB consideraram predominantemente as questões relacionadas ao Instituto de Biologia, os discentes dos cursos

CB consideraram também outras unidades de ensino como referências, onde cursaram boa parte das disciplinas de suas grades curriculares, como por exemplo o Instituto de Química, o Instituto Biomédico e a Faculdade de Educação. Deste modo, recomendamos à direção do IB a realização de uma pesquisa de opiniões com todos os alunos dos diferentes cursos de graduação que utilizam a infraestrutura do Instituto de Biologia, para conhecer suas críticas e sugestões relacionadas exclusivamente à Unidade.

4.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB

Inicialmente, gostaríamos de agradecer a colaboração dos docentes do IB que participaram da pesquisa de Avaliação Institucional. O número de docentes respondentes do IB cresceu entre os períodos de 2017-2 (período em que iniciamos nossas análises) e 2018-2, estabilizando-se em 2019-1, e voltando a cair nos períodos letivos seguintes. Em 2022-2, apenas 10 docentes do IB responderam à pesquisa, valor equivalente a uma redução de 50% em relação ao período anterior (Tabela 6), e uma das menores participações em toda a série histórica. Em termos relativos, as diferenças de percentuais de participações entre docentes do IB e da UFF foram muito grandes: uma queda de 50% para o primeiro e uma estabilidade (2,9%) para o segundo, entre 2022-1 e 2022-2. A redução entre os departamentos do IB foi generalizada, sendo mais pronunciada no GCM (-75%)

Tabela 6: Participação de Docentes/departamento do IB na pesquisa de Avaliação Institucional.

Depto	2017-2	2018-1	2018-2	2019-1	2020-1	2020-2	2021-1	2021-2	2022-1	2022-2	Diferença (%)	Total Docentes	Respondentes (%)
GCM	1	3	6	8	7	5	3	4	4	1	-75,0	17*	5,9
GBG	0	1	10	10	7	5	3	2	4	3	-25,0	20*	15,0
GBM	2	3	6	2	3	3	0	5	5	2	-60,0	18*	11,1
GIM	0	4	8	9	6	4	4	2	3	1	-66,7	14*	7,1
GNE	1	3	8	9	4	9	3	0	4	3	-25,0	14*	21,4
IB	4	14	38	38	27	26	13	13	20	10	-50,0	83*	12,0
UFF	323	320	925	932	698	723	515	763	553	569	2,9	3283 [#]	17,3

*Dado obtido do [Núcleo Institucional de Dados Integrados \(NIDI\)](#), acesso em 02/04/2024.

[#]Dado obtido a partir do [Sistema de Avaliação Institucional da UFF – SAI UFF](#), acesso em 02/04/2024

A Pesquisa de opiniões de docentes sobre “Avaliação Institucional” foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para o conjunto de vinte questões analisadas. Os dados das pesquisas relativas aos conjuntos de docentes de cada departamento do IB, bem como do conjunto de docentes da UFF, foram processados de acordo com as estratégias descritas na “[METODOLOGIA](#)”, e apenas os valores obtidos para o “Percentual de Concordância” “(CP%+CT%)” e “Nota” são apresentados (Tabela 7)

Tabela 7: Avaliações Institucionais por conjuntos de docentes dos departamentos do IB e da UFF.

		GCM		GBC		GBM		GIM		GNE		IB		UFF	
	Questão	CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota	CP% +CT%	Nota
1	O atendimento prestado pela Direção de Unidade é adequado	NA	NA	100,0	10,0	100,0	8,3	NA	NA	100,0	8,9	100,0	9,2	93,6	8,8
2	O atendimento prestado pela Coordenação do Curso é adequado	NA	NA	100,0	8,9	100,0	8,3	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	9,3	95,8	9,1
3	O atendimento prestado pelo Departamento de Ensino é adequado	NA	NA	100,0	10,0	100,0	8,3	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	9,6	96,2	9,1
4	O acervo físico e virtual da biblioteca e os materiais digitais disponibilizados atendem às necessidades do curso	NA	NA	100,0	7,8	50,0	5,0	100,0	10,0	100,0	7,8	88,9	7,4	80,4	7,0
5	O espaço físico da biblioteca é adequado	NA	NA	100,0	8,9	50,0	6,7	NA	NA	100,0	6,7	85,7	7,6	82,5	7,3
6	As condições das salas de aula são adequadas	NA	NA	100,0	6,7	100,0	6,7	100,0	10,0	100,0	7,8	100,0	7,4	73,8	6,6
7	Os ambientes, a logística, os equipamentos e os materiais disponíveis às aulas práticas foram suficientes e adequados	NA	NA	66,7	5,6	50,0	5,0	100,0	10,0	50,0	5,0	62,5	5,8	70,7	6,3
8	Os espaços de trabalho destinados aos professores atendem às necessidades (dimensão, iluminação, ventilação, conservação, acessibilidade e comodidade)	NA	NA	33,3	4,4	100,0	6,7	100,0	10,0	100,0	7,8	77,8	6,7	67,0	6,0
9	A infraestrutura atende às pessoas com deficiência física e mobilidade reduzida (barreiras arquitetônicas)	NA	NA	66,7	5,6	50,0	5,0	100,0	10,0	100,0	7,8	77,8	6,7	59,8	5,4
10	Os programas institucionais de auxílio e bolsas da universidade contribuíram para a permanência e o processo de ensino e aprendizagem dos estudantes	NA	NA	100,0	8,9	100,0	6,7	100,0	10,0	50,0	6,7	87,5	7,9	88,2	7,6
11	Os programas acadêmicos	NA	NA	66,7	6,7	50,0	3,3	100,0	6,7	100,0	6,7	75,0	5,8	85,2	7,4
12	Os serviços prestados pelos programas estudantis (Busuff, Moradia Estudantil, Restaurante Universitário - bandeirão) atendem às necessidades dos(as) estudantes	NA	NA	66,7	6,7	100,0	8,3	NA	NA	100,0	6,7	85,7	7,1	73,0	6,3
13	O acesso à internet oferecido pela Instituição atende às necessidades dos(as) professores(as)	NA	NA	66,7	5,6	100,0	6,7	0,0	3,3	100,0	6,7	75,0	5,8	47,7	4,6
14	Os recursos tecnológicos e/ou plataformas virtuais para apoio às atividades acadêmicas são satisfatórios	NA	NA	66,7	6,7	100,0	6,7	100,0	10,0	100,0	7,8	88,9	7,4	76,5	6,8
15	As áreas de convivência atendem as necessidades	NA	NA	33,3	3,3	50,0	3,3	0,0	3,3	100,0	6,7	50,0	4,2	65,8	5,9
16	O restaurante universitário (bandeirão) é adequado (refeições, espaço físico e temperatura)	NA	NA	0,0	3,3	100,0	10,0	NA	NA	100,0	8,3	60,0	6,7	63,9	5,6
17	A cantina é adequada (alimentos saudáveis e variados, preço justo, espaço físico)	NA	NA	0,0	3,3	0,0	0,0	NA	NA	0,0	1,1	0,0	1,7	52,0	4,8

18	Os serviços de limpeza são adequados	NA	NA	66,7	6,7	100,0	8,3	100,0	10,0	100,0	6,7	88,9	7,4	88,7	7,9
19	Os banheiros estão em boas condições de uso	NA	NA	66,7	6,7	100,0	8,3	100,0	10,0	66,7	6,7	77,8	7,4	72,7	6,6
20	Os serviços de portaria e segurança funcionam	NA	NA	66,7	7,8	100,0	8,3	100,0	10,0	100,0	8,9	88,9	8,5	92,6	8,4
21	Total	NA	NA	70,7	6,8	81,6	6,6	86,7	8,9	88,2	7,3	80,2	7,1	77,0	7,0

Os relatórios do conjunto de opiniões de docentes de cada departamento (bem como da UFF) podem ser consultados através dos links disponíveis nos títulos de cada coluna da tabela. Destaques para as duas “Notas” médias mais altas (azul) e mais baixas (vermelho) entre os conjuntos de docentes de cada departamento e do conjunto de docentes da UFF. Não se Aplica (NA).

Analisamos as respostas, destacando as duas “Notas” médias mais altas e as mais baixas atribuídas pelos docentes de cada departamento a cada uma das questões apresentadas. As “Notas” médias mais elevadas foram atribuídas aos “atendimentos pelos departamentos de ensino” à “coordenação do curso” (GBG, GBM, GIM e GNE) e a “direção e secretaria” (GBG, GBM e GNE). O “funcionamento dos serviços de portaria e segurança” também receberam as melhores avaliações (GBM, GIM e GNE), os “serviços de limpeza” e as “boas condições de uso dos banheiros” também obtiveram as melhores avaliações do GBM e do GIM.

Por outro lado, as “Notas” médias mais baixas foram atribuídas à “adequação das áreas de convivência” (pelo GBG, GBM e GIM) e a “adequação do serviço de cantina (pelo GBG, GBM e GNE). Em particular, cabe destacar que os valores de “Percentual de Concordância” (“CP%+CT%”) para essa última questão ficaram abaixo dos 50%, entre os docentes do GBG, GBM e GNE, revelando elevado grau de descontentamento.

Uma última observação relevante é a inexistência de respostas válidas pelo grupo de docentes do GCM.

A comparação entre as opiniões dos conjuntos de docentes do IB e da UFF revela considerável grau de convergência entre parte das questões apontadas com as notas médias mais altas e mais baixas entre ambos.

4.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:

Conforme mencionado anteriormente, em relação às opiniões de discentes, analisamos apenas aquelas declaradas pelos estudantes dos Cursos de licenciatura e de bacharelado em Ciências Biológicas (CB), conforme [atribuição da CAL-IB, definida pela Comissão Própria de Avaliação \(CPA\) da UFF](#).

Gostaríamos de agradecer a colaboração dos discentes dos cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas (CB) na pesquisa de Avaliação Institucional. A participação desse grupo de discentes foi significativamente reduzida (-46,7%) entre os períodos de 2022-1 e 2022-2 (de 45 para 24 estudantes). Merece destaque o fato de que esse número está longe das 113 avaliações, obtidas em 2019-1, além de representar apenas 3% dos 810 estudantes inscritos nos cursos, de acordo com dados disponíveis no [Sistema de transparência da UFF](#), em 04/2024. Em contraste, a participação do conjunto de discentes da UFF sofreu uma redução um pouco menor (-36,1%), caindo de 3.093 em 2022-1 para 1.976 em 2022-2.

A Pesquisa de opiniões de discentes sobre “Avaliação Institucional” foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de dezenove questões analisadas. Os dados das pesquisas relativas às opiniões médias de discentes dos cursos de Ciências Biológicas que cursaram

turmas oferecidas por diferentes unidades de ensino da UFF foram processados de acordo com as estratégias descritas na “**METODOLOGIA**”, e apenas os valores obtidos para “**Percentual de Concordância**” (CP%+CT%) e “**Nota**” são apresentados (**Tabela 8**). Para fins de comparação, analisamos as opiniões do conjunto de discentes que cursaram o conjunto de disciplinas oferecidas pela UFF. Os estudantes dos cursos de Ciências Biológicas (Cursos CB) atribuíram **uma de suas duas “Notas”** mais elevadas à afirmativa “**eu uso com frequência os serviços prestados pelos programas de assistência estudantil**”, indicando uma percepção diferente do conjunto de estudantes da UFF, que não atribuíram nenhuma de suas duas maiores notas a essa questão. **Esses dados podem revelar uma relevância maior desse tema para o grupo de estudantes dos cursos de Ciências Biológicas que para os demais estudantes.** No entanto, ambos atribuíram uma de suas duas maiores notas à “**adequação do serviço de limpeza**”.

Outra unanimidade foi observada em relação as **duas menores notas**; uma delas atribuída a “**adequação da infraestrutura para pessoas com deficiência física e mobilidade reduzida**” e a outra está relacionada à “**adequabilidade do acesso à internet oferecida pela Instituição**” (**Tabela 8**). Cabe destacar, ainda, que os percentuais de concordância CP(%) + CT(%) foram inferiores a 50, para ambas as questões indicando baixo nível de concordância com essas afirmativas.

Tabela 8: Avaliações institucionais por discentes dos cursos CB e da UFF.

	Questão	CURSOS CB*		CURSOS UFF**	
		CP(%) +CT(%)	Nota	CP(%) +CT(%)	Nota
1	O atendimento prestado pela Direção de Unidade é adequado	88,2	8,4	84,1	7,7
2	O atendimento prestado pela Coordenação do Curso é adequado	85,7	7,8	83,9	7,8
3	O atendimento prestado pelo Departamento de Ensino é adequado	94,4	8,7	84,5	7,8
4	O horário das disciplinas favorece a minha integralização curricular	75,0	6,5	54,5	5,4
5	A bibliografia indicada nas disciplinas está disponível em acervo físico ou virtual da(s) Biblioteca(s) que atende(m) ao curso	83,3	8,3	84,6	7,8
6	O espaço físico da(s) Biblioteca(s) que atende(m) ao curso é(são) adequado(s)	100,0	9,1	86,5	8,1
7	Os ambientes, a logística, os equipamentos e os materiais disponíveis às aulas práticas foram suficientes e adequados	66,7	6,4	73,9	6,8
8	As condições das salas de aula são adequadas	70,8	6,4	75,0	6,9
9	A infraestrutura atende as pessoas com deficiência física e mobilidade reduzida (barreiras arquitetônicas)	45,5	3,9	48,5	4,9
10	O acesso à internet oferecido pela Instituição atende às necessidades dos (as) alunos(as)	39,1	4,1	46,5	4,6
11	Os recursos tecnológicos e/ou plataformas virtuais, quando utilizados para apoio às atividades acadêmicas, são satisfatórios	87,5	7,6	82,1	7,3
12	Os programas institucionais de auxílio e bolsas da universidade contribuíram para a permanência e para o processo de ensino e aprendizagem	73,3	7,3	73,0	7,0
13	Os programas acadêmicos	91,3	8,7	79,5	7,2
14	Eu uso com frequência um ou mais dos serviços prestados pela UFF (Busuff, Moradia Estudantil, Restaurante Universitário - bandeirão)	100,0	9,7	76,7	7,2
15	Os serviços prestados pelos programas de assistência estudantil (Busuff, Moradia Estudantil, Restaurante Universitário - bandeirão) atendem às necessidades dos alunos	65,2	6,2	67,9	6,2
16	As áreas de convivência atendem às necessidades	91,3	8,3	76,5	7,0
17	O restaurante universitário (bandeirão) é adequado (refeições, espaço físico e temperatura)	83,3	7,4	74,0	6,8
18	A cantina é adequada (alimentos saudáveis e variados, preços justos, espaço físico)	71,4	6,3	59,2	5,7
19	Os serviços de limpeza são adequados	95,7	9,3	92,3	8,7
	Total	79,0	7,3	73,9	6,9

Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes dos cursos CB e do conjunto de discentes da UFF podem ser consultados através dos links nos títulos de cada coluna da tabela.

*24 respostas

**1.976 respostas

5. AVALIAÇÃO DE TURMAS

Antes de apresentarmos os resultados das pesquisas, é importante esclarecermos sobre a interpretação do termo “Avaliação de turmas”. **Em primeiro lugar, docentes e discentes avaliaram “turmas”, e não disciplinas; cabe esclarecer que algumas disciplinas teórico-práticas podem apresentar mais de uma turma para aulas teóricas e/ou práticas. Em segundo lugar, a opção “Não se aplica / Não sei avaliar” chegou a ser escolhida para todas as questões de algumas turmas avaliadas por docentes e/ou discentes.** Portanto, embora sejam definidas como “avaliadas”, algumas poucas “turmas” não podem ser consideradas como tal. **Por último, embora talvez mais importante, essas pesquisas revelam algumas opiniões de docentes sobre os discentes de cada turma, e vice-versa.**

5.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB:

Inicialmente, gostaríamos de agradecer a colaboração dos docentes do IB que participaram da pesquisa de Avaliação de turmas. A CAL-IB realizou quatro tipos de análises para as opiniões de docentes sobre as “Turmas” em que atuaram.

A primeira delas teve como objetivo conhecer o volume total de “Turmas” avaliadas pelos docentes, a partir dos “Relatórios de Avaliações de Disciplinas Por Departamento Detalhado” obtidos no Portal do SAI ([avaliação de disciplinas por docentes](#)). Os dados demonstram que foram realizadas apenas 49 avaliações (18,6%) para um total de 264 turmas (**Tabela 9**). **Esse número é o mais baixo de toda a série histórica, iniciada em 2017-2.** O departamento com maior percentual de avaliações de turmas por docentes foi o GNE (45%); em contrapartida, o departamento com menor número de turmas avaliadas foi o GCM (3,6%). A maior parte das turmas do IB (44 das 49) foi avaliada por apenas um professor; cinco turmas foram avaliadas por dois professores, totalizando 54 avaliações de docentes.

Tabela 9: Números de avaliações de turmas por Docentes de cada departamento do IB.

Departamento	Disciplinas	Turmas (total)*	Turmas Avaliadas	Turmas ("avaliadas") %	0 Prof.	1 Prof.	2 Prof.
GCM	24	84	3	3,6	81	3	
GBG	42	69	23	33,3	46	20	3
GBM	17	41	8	19,5	33	8	
GIM	21	50	6	12,0	44	6	
GNE	16	20	9	45,0	11	7	2
SOMATÓRIOS	120	264	49	18,6	215	44	5

*Dados obtidos a partir do “[quadro de horários](#)” da UFF

Os “Relatórios de Avaliações de Disciplinas Por Departamento Detalhado” de alguns departamentos apresentaram duplicidade de turmas não avaliadas. Por esse motivo, o número de turmas oferecidas por cada departamento foi obtido na plataforma [quadro de horários](#) da UFF. Considerando que nenhuma das turmas duplicadas nos referidos relatórios foi avaliada, tal fato não impactará no resultado de nossas análises.

A segunda análise teve como objetivo conhecer as opiniões (“notas médias”) do conjunto de docentes de cada departamento, acerca de cada questão apresentada na pesquisa, e compará-las entre si, usando como referências as opiniões médias do conjunto de docentes da UFF. **A Pesquisa de opiniões de docentes sobre “Avaliação de Disciplinas” foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta:** “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). **Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de seis questões sobre os discentes da turma avaliada.** Os dados relativos as opiniões do conjunto de docentes de cada departamento – bem como para o conjunto de docentes da UFF - para cada questão, foram obtidos a partir de relatórios do SAI, processados matematicamente e convertidos em “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) e “NOTAS”, conforme mencionado na seção [METODOLOGIA](#). **Inicialmente, gostaríamos de destacar que o “Percentual de Concordância” foi significativamente superior a 50 para a maioria das questões, sendo inferior a esse valor (destacado em vermelho para o GNE) apenas para uma delas (Tabela 10), e muito próximo em uma outra questão (destacada em vermelho**

para o GBG). Aproveitamos para lembrar que “Percentuais de Concordância” abaixo de 50 indicam predomínio de “discordância” do grupo em relação às questões apresentadas.

Tabela 10: Avaliações de turmas por docentes dos departamentos do IB e da UFF.

	Questão	UFF		IB		GCM		GBG		GBM		GIM		GNE	
		CP% +CT%	Notas	CP% +CT%	Notas	CP% +CT%	Notas	CP% +CT%	Notas	CP% +CT%	Notas	CP% +CT%	Notas	CP% +CT%	Notas
1	Os (as) estudantes utilizaram o plano de aula apresentado pelo(a) professor(a) como guia de estudo	94,3	8,4	98,0	8,0	NA	NA	100,0	8,1	100,0	7,9	100,0	8,9	90,9	7,3
2	A bibliografia indicada contribuiu para o estudo e aprendizagem dos(as) estudantes	98,3	9,1	100,0	9,3	NA	NA	100,0	10,0	100,0	9,6	100,0	7,8	100,0	8,5
3	Os(as) estudantes demonstraram iniciativa, curiosidade e espírito crítico	87,7	7,6	84,0	7,1	NA	NA	92,0	7,3	100,0	7,9	100,0	7,8	45,5	5,8
4	Os(as) estudantes trataram o(a) professor(a) de maneira respeitosa	97,8	9,4	100,0	9,2	NA	NA	100,0	9,7	100,0	7,9	100,0	10,0	100,0	8,5
5	Os(as) estudantes cumpriram os horários das aulas	86,6	7,5	68,0	6,6	NA	NA	52,0	5,9	100,0	7,9	100,0	7,2	63,6	7,0
6	Os(as) estudantes demonstraram conhecimentos prévios necessários para o acompanhamento da disciplina	80,6	7,0	70,0	6,6	NA	NA	52,0	5,9	100,0	7,9	100,0	7,2	72,7	7,0
	FINAL	90,9	8,2	86,7	7,8	NA	NA	82,7	7,8	100,0	8,2	100,0	8,1	78,8	7,3

Os relatórios do conjunto de opiniões de docentes de cada departamento (bem como da UFF) podem ser consultados através dos links no título de cada coluna da tabela. Destaques para as duas “Notas” médias mais altas (azul) e mais baixas (vermelho) entre os conjuntos de docentes de cada departamento e do conjunto de docentes da UFF. Não se Aplica (NA).

De modo geral, analisamos as “Notas” atribuídas pelo conjunto de docentes de cada departamento a cada uma das questões apresentadas, buscando encontrar as duas notas mais altas (destacadas em azul) e mais baixas (destacadas em vermelho). Entre as duas “notas” mais elevadas encontramos uma delas para a questão 2 “contribuição da bibliografia indicada para aprendizagem dos alunos” (para GBG, GBM e GNE) e outra para a questão 4 “o respeito dos estudantes no tratamento com os docentes” (para GBG, GIM e GNE).

Por outro lado, entre as menores “Notas” encontramos unanimidade para as avaliações de todos os grupos de docentes dos departamentos do IB que responderam às perguntas, bem como para o grupo de docentes da UFF, para a questão 6 “demonstração de conhecimentos prévios necessários ao acompanhamento da disciplina” e para a questão 5 “Os(as) estudantes cumpriram os horários das aulas”. A questão 3 “Os(as) estudantes demonstraram iniciativa, curiosidade e espírito crítico” recebeu a menor nota média também para todos os departamentos do IB que responderam à pesquisa (GBG, GBM, GIM e GNE).

Uma última observação relevante é a inexistência de respostas válidas pelo grupo de docentes do GCM.

A comparação com as “Notas” atribuídas pelo conjunto de docentes da UFF indica algumas convergências com as avaliações do conjunto de docentes do IB, em termos de questões que receberam a maioria das “notas” mais altas e mais baixas.

A terceira análise teve por objetivo conhecer os valores médios atribuídos pelo(s) docente(s) responsável(is) por cada turma, em termos de **“Percentual de Concordância” (CP%+CT%)** e de **“Nota”**, **para o conjunto de seis questões apresentadas na pesquisa**, ou seja, **conhecer um valor único de “(CP%+CT%)” e outro de “Nota” para cada turma, de modo a promover uma análise preliminar em relação à opinião do docente sobre a turma em que atuou.** Esses valores foram obtidos a partir do processamento matemático (detalhado na seção **METODOLOGIA**) dos valores totais de DT, DP, CP e CT de cada uma das turmas, utilizando os dados disponíveis nos **“Relatórios de Avaliações de Disciplina Por Departamento Detalhado”**. Os valores de **“(CP%+CT%)”** e de **“Nota”** obtidos para cada uma das turmas segue em anexo (**ANEXO 1: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DOCENTES**).

A quarta análise foi realizada com o propósito de **selecionar turmas que poderiam suscitar uma análise mais criteriosa por parte dos departamentos de ensino e NDEs**, mas para isso foi necessário definir um critério de seleção para essas disciplinas, utilizando valores de referência para **“(CP%+CT%)”** e **“Nota”**. Foi então que decidimos usar os **menores valores médios de “(CP%+CT%)” e “Nota”** atribuídos ao **conjunto de disciplinas oferecidas por cada um dos departamentos do IB**. Esses valores podem ser observados na última linha da **Tabela 10**; são eles: 78,8% para **“(CP%+CT%)”** e 7,3 para **“Nota”**, ambos atribuídos pelos docentes do GNE - destacados em amarelo. **Esses valores são próximos àqueles utilizados como referências em relatórios de períodos letivos anteriores. No entanto, cabe destacar que são relativamente altos, revelando o alto nível de concordância dos docentes com o conjunto de questões apresentadas. Com base nesses valores, 11 turmas que apresentaram valores de “(CP%+CT%)” inferiores a 78,8% e valores de “Nota” inferiores a 7,3 foram selecionados (Tabela 11).**

Tabela 11: Opiniões de docentes sobre turmas isoladas que apresentaram valores de CP+CT (%) e “Nota” inferiores aos valores de referência.

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	NA	DT	DP	CP	CT	CP+CT (%)	Nota
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AA	1	0	0	2	2	2	66,7	6,7
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AB	1	0	0	2	2	2	66,7	6,7
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AA	1	0	0	3	2	1	50,0	5,6
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AB	1	0	0	2	2	2	66,7	6,7
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AC	2	0	0	3	4	5	75,0	7,2
GBG00081 -	BOTÂNICA V	A1	2	0	0	5	4	3	58,3	6,1
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	A1	1	0	0	2	4	0	66,7	5,6
GNE00024 -	BIOFÍSICA I	A1	1	0	1	1	4	0	66,7	5,0
GNE00063 -	BIOFÍSICA III	VV	1	0	0	4	1	1	33,3	5,0
GNE00063 -	BIOFÍSICA III	V1	1	0	0	3	2	1	50,0	5,6
GNE00028 -	NEUROQUÍMICA	A1	1	0	0	2	3	1	66,7	6,1

As turmas foram agrupadas em ordem alfanumérica por código de disciplina.

A CAL-IB recomenda que os gestores (chefes de departamentos de ensino, coordenações de cursos, e NDEs) solicitem a colaboração dos docentes responsáveis pelas disciplinas selecionadas, visando apuração do diagnóstico e a superação das eventuais dificuldades enfrentadas, caso julguem necessário.

5.2. OPINIÕES DE DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:

O [Sistema de Avaliação Institucional \(SAI-UFF\)](#) emite quatro tipos distintos de relatórios de avaliações de turmas por discentes. **O “Relatório de Avaliações de Disciplina Por Curso” permite analisar os parâmetros médios de concordância para as respostas a cada questão, pelo conjunto de turmas oferecidas aos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas, incluindo àquelas que NÃO são ministradas pelos departamentos do IB. Infelizmente, o SAI não emite um “relatório detalhado” sobre todas as turmas oferecidas aos alunos desses cursos. Sendo assim, as avaliações dos discentes dos cursos de CB sobre as turmas isoladas oferecidas pelos departamentos de ensino do IB serão apresentadas na seção seguinte, juntamente com as demais disciplinas oferecidas aos alunos de outros cursos, pelos mesmos departamentos. Consideramos que as análises das avaliações de disciplinas isoladas oferecidas por departamentos de outras Unidades Acadêmicas aos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas sejam processadas por suas respectivas Comissões de Avaliação Locais (CALs).**

Aproveitamos a oportunidade para agradecer mais uma vez a participação dos estudantes dos cursos de Licenciatura e Bacharelado em Ciências Biológicas na pesquisa. Inicialmente, analisamos o histórico de participações desses discentes em pesquisas de avaliações de Turmas em períodos anteriores. **Os dados demonstram um queda significativa (-34,8%) na participação desses estudantes (626 para 408) , entre os períodos letivos de 2022-1 e 2022-2. O número obtido em 2022-2 é bem inferior ao pico observado em 2019-1 (1.836).** Para fins de

comparação, observamos uma queda ainda maior (-42,4%), de **23.931** para **13.794**, na participação do conjunto de discentes da UFF (**Tabela 12**).

Tabela 12: Participação de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e da UFF na pesquisa sobre avaliação de turmas.

	Cursos CB	UFF
2017-2	1364	51072
2018-1	1075	54719
2018-2	1155	50976
2019-1	1836	62090
2019-2	1179	48339
2020-1	549	33884
2020-2	803	36609
2021-1	868	34291
2021-2	363	24296
2022-1	626	23931
2022-2	408	13794

A Pesquisa de opiniões de discentes dos cursos de Ciências Biológicas sobre “Turmas” foi baseada em uma escala psicométrica com cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), **para treze questões, relacionadas à disciplina e às atitudes dos docentes em relação aos estudantes.** Para fins de comparação, consideramos os números obtidos nas pesquisas com o conjunto de discentes da UFF. Os dados relativos as opiniões do conjunto de discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB), bem como para o conjunto de discentes da UFF, para cada questão, foram obtidos a partir de relatórios do SAI, processados matematicamente e convertidos em “**Percentuais de Concordância**” (CP%+CT%) e “**NOTAS**”, conforme mencionado na seção **METODOLOGIA** (**Tabela 13**).

Tabela 13: Avaliações de turmas por discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e discentes da UFF.

	Questão	CURSOS CB		CURSOS UFF	
		CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota
1	O(a) professor(a) apresentou, no início do período letivo, informações sobre a disciplina e o seu desenvolvimento, como e menta, conteúdo programático, plano de aulas e cronograma de atividades e avaliações	92,7	9,1	92,4	9,0
2	O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e recursos didáticos estimulantes e que contribuíram para a minha aprendizagem	84,0	8,1	83,4	8,1
3	As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o conteúdo e com o nível de profundidade dos temas trabalhados pelo(a) professor(a)	89,3	8,5	88,2	8,5
4	O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(às) estudantes com deficiência, quando necessário	91,5	8,7	89,1	8,6
5	O(a) professor(a) utilizou técnicas e instrumentos de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(às) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	91,8	8,6	87,8	8,5
6	A bibliografia indicada contribuiu para meu estudo e aprendizagem	86,3	8,2	89,5	8,5
7	O(a) professor(a) me incentivou a refletir sobre os temas da disciplina, por meio de debates ou dinâmicas	88,0	8,3	85,9	8,3
8	O(a) professor(a) ofereceu oportunidades para o esclarecimento de dúvidas	91,6	8,7	91,9	8,9
9	Houve diálogo na relação professor(a)-aluno(a) de forma respeitosa	89,1	8,6	92,2	9,0
10	O(a) professor(a) cumpriu o horário das aulas	91,6	8,9	92,3	9,0
11	O(a) professor(a) propôs atividades em classe e extraclasse compatíveis com o planejamento da disciplina	89,9	8,7	89,8	8,7
12	O(a) professor(a) demonstrou dominar o conteúdo da disciplina	95,5	9,1	94,0	9,1
13	O(a) professor(a) cumpriu o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	91,9	8,8	90,9	8,8
	FINAL	90,2	8,6	89,9	8,7

Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes dos cursos de Ciências Biológicas (bem como da UFF) podem ser consultados através dos links no título de cada coluna da tabela. Destaques para as duas “Notas” médias mais altas (azul) e mais baixas (vermelho) entre os conjuntos de discentes dos cursos de ciências biológicas e do conjunto de discentes da UFF.

Podemos observar que a maioria dos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas e do conjunto de discentes dos cursos da UFF concordaram (em diferentes graus) com todas as questões apresentadas, uma vez que os valores “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) foram bem superiores a 50%. Apesar do excelente nível das avaliações, podemos identificar pequenas variações nos valores de “Notas”, que mais uma vez nos permitem comparar os diferentes níveis de concordâncias atribuídos às diferentes questões, dentro de cada grupo. As “notas” mais elevadas (destacadas em azul), nas opiniões dos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas e do conjunto de estudantes da UFF, foram atribuídas às questões 1 “apresentação, no início do período letivo, das informações sobre a disciplina e o seu desenvolvimento”, 10 “Cumprimento dos horários das aulas pelos professores”, e 12 “demonstração de domínio do conteúdo pelo professor”. Em contraste, as “notas” mais baixas (destacadas em vermelho) atribuídas pelos estudantes dos cursos de CB foram para as questões 2 “contribuição de técnicas de ensino e recursos didáticos inovadores para a aprendizagem dos estudantes por parte dos professores”, e 6 “contribuição da bibliografia indicada professor para aprendizagem dos estudantes”. Cabe destacar que as diferenças entre as “notas” mais elevadas e as mais baixas são relativamente pequenas, indicando que podem não ser tão relevantes, embora sejam comparáveis pois foram emitidas pelos mesmos grupos de estudantes, em relação ao mesmo conjunto de questões. Podemos notar algumas convergências entre as questões que receberam as maiores “Notas” médias para os estudantes dos cursos de Ciências biológicas e estudantes da UFF.

5.3. OPINIÕES DE DISCENTES SOBRE TURMAS OFERECIDAS PELOS DEPARTAMENTOS DO IB:

Nesta seção, apresentamos as **análises dos relatórios de avaliações de discentes sobre todas as turmas atendidas pelos docentes dos cinco departamentos de ensino do IB, emitidos pelo STI-UFF. Cabe destacar que as turmas oferecidas aos estudantes dos cursos de ciências Biológicas pelos departamentos do IB estão incluídas nesse conjunto.** Aproveitamos a oportunidade para agradecer a participação dos estudantes de diferentes cursos, inscritos no conjunto de turmas oferecidas pelos cinco departamentos de ensino do Instituto de Biologia.

Inicialmente, analisamos o histórico de participações desses discentes nessa pesquisa. Para fins de comparação, mais uma vez, consideramos os números obtidos nas pesquisas com os conjuntos de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e de todas as turmas oferecidas pela UFF (**Tabela 14**).

Tabela 14: Histórico de avaliações do conjunto de turmas oferecidas pelos departamentos do IB, em diferentes períodos letivos.

Departamento	Total Avaliações em 2017-2	Total Avaliações em 2018-1	Total Avaliações em 2018-2	Total Avaliações em 2019-1	Total Avaliações em 2020-1	Total Avaliações em 2020-2	Total Avaliações em 2021-1	Total Avaliações em 2021-2	Total Avaliações em 2022-1	Total Avaliações em 2022-2	Varição percentual
GCM	680	614	666	910	465	543	566	239	246	217	-11,79
GBG	675	615	660	921	412	499	477	194	273	153	-43,96
GBM	316	289	263	440	77	186	203	79	109	89	-18,35
GIM	337	347	284	519	256	232	184	121	115	84	-26,96
GNE	160	160	179	293	188	148	201	80	70	97	38,57
Curso CB	1364	1075	1155	1836	549	803	868	363	626	408	-34,82
IB	2168	2025	2052	3083	1398	1608	1631	713	813	640	-21,28
UFF	51072	54768	50976	62139	33884	36609	34291	24296	23931	13794	-42,36

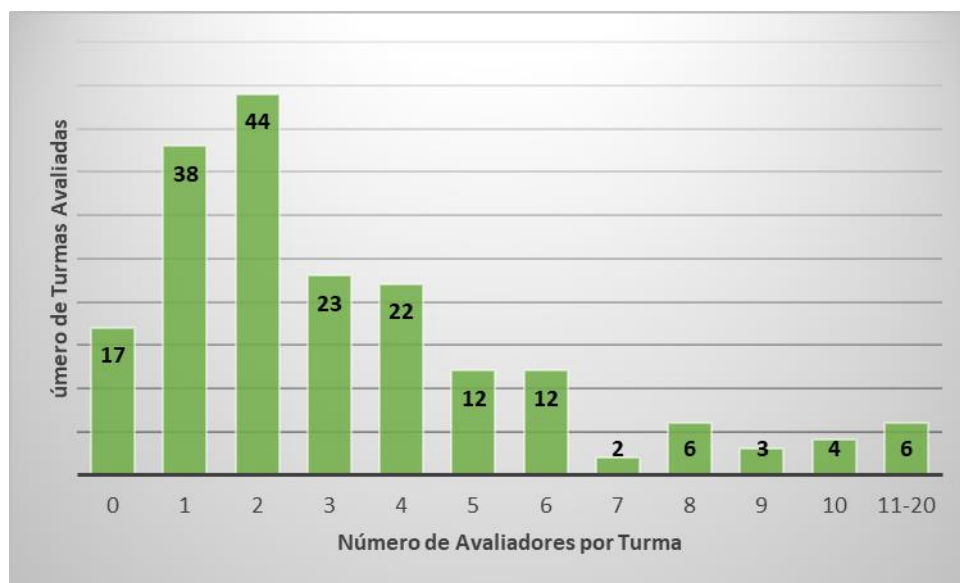
Os dados revelam uma queda generalizada no número de avaliações dos estudantes para as turmas oferecidas por quatro dos cinco departamentos do IB, bem como pelos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas. O único departamento do IB que recebeu um número de avaliações superior ao obtido no período anterior foi o GNE (38,57%). Em comparação, podemos perceber que o número de avaliações do conjunto de estudantes da UFF sofreu uma redução ainda maior (-42,36%) que aquela observada para o IB (-21,28) ou seus departamentos isolados. De modo geral, o número de avaliações para as turmas oferecidas pelos departamentos do IB e pelo conjunto de departamentos da UFF ainda estão muito distantes daquele observado em 2019-1 (destacados em azul).

Em seguida, analisamos os percentuais de turmas avaliadas de cada um dos departamentos do IB (**Tabela 15**).

Tabela 15: Percentuais de turmas avaliadas por discentes para os conjuntos de disciplinas oferecidas pelos departamentos do IB

Departamento	Disciplinas	Turmas (total)*	Turmas ("avaliadas")	Turmas ("avaliadas") %
GCM	24	84	62	73,8
GBG	42	69	45	65,2
GBM	17	41	29	70,7
GIM	21	50	36	72,0
GNE	16	20	17	85,0
IB	120	264	189	71,6

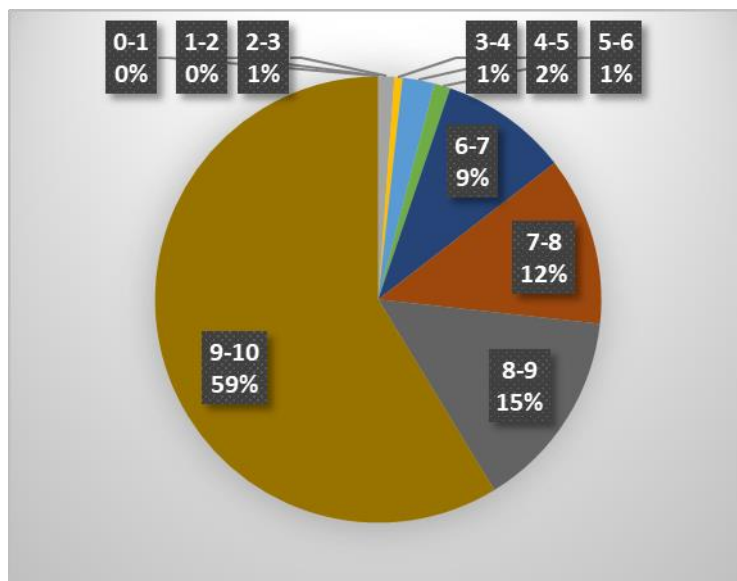
De modo geral, o percentual de turmas avaliadas no IB foi bastante significativo (71,6%), variando entre 65,2% (para as turmas do GBG) e 73,8% (para as turmas do GCM). Por outro lado, cabe destacar que alguns avaliadores escolheram a opção “Não se aplica / Não sei avaliar” (NA) para todas as questões de algumas poucas turmas, conforme mencionado anteriormente. Embora esses estudantes sejam considerados avaliadores e as turmas consideradas como avaliadas, suas avaliações não contribuíram para o diagnóstico. De fato, 172 turmas (91%), de um total de 189, foram realmente avaliadas por pelo menos um estudante, em pelo menos uma questão ([ANEXO 2: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DISCENTES](#)). Sendo assim, 17 turmas não foram de fato avaliadas, pois a opção “Não se Aplica” foi escolhida para todas as questões dessas turmas ([Tabela 16](#)). Embora não tenhamos acesso ao número total de discentes inscritos em cada turma, e por conseguinte não tenhamos como apresentar o percentual de avaliação de cada uma delas, temos o número absoluto de avaliadores de cada turma. A Maioria (127 das 172, ou 73,8%) das turmas foi avaliada pelo número máximo de 4 alunos ([Tabela 16](#)). Se considerarmos que o número médio de discentes por turma na maioria das disciplinas é bem superior a esse, podemos concluir que a participação dos estudantes nessa pesquisa foi extremamente reduzida.

Tabela 16: Número de avaliadores discentes por turma.

Por último, e provavelmente o mais importante, podemos verificar que 74% das turmas foram avaliadas com “Notas” médias iguais ou superiores a oito (numa escala de 0 a 10), sendo 59% delas com “Notas” médias iguais ou

superiores a 9,0 ([Figura 1](#) *Erro! Fonte de referência não encontrada.*). Estes dados revelam que o conjunto de turmas do IB recebeu “Nota” média de altíssimo nível (8,69) por parte dos discentes que as cursaram ([ANEXO 2: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DISCENTES](#)), sendo um valor muito próximo àquele atribuído pelos estudantes no período letivo anterior (8,47) ([Relatório 2022-1](#)).

Figura 1: Distribuição das notas médias atribuídas às turmas por discentes.



Finalmente, a Pesquisa de opiniões de discentes para as “Turmas” oferecidas pelos departamentos do IB foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), para as mesmas 13 questões apresentadas na pesquisa com discentes dos cursos de Ciências Biológicas, sendo a maior parte delas relacionadas à opinião média dos estudantes sobre ações e atitudes dos docentes. Os dados das pesquisas relativos às avaliações dos conjuntos de discentes que cursaram os conjuntos de turmas oferecidas por cada um dos departamentos do IB foram processados de acordo com as estratégias descritas na [“METODOLOGIA”](#), e apenas os valores médios obtidos para “Nota” em cada questão são apresentados. Procedimento similar foi realizado com as opiniões sobre turmas fornecidas pelo grupo de discentes da UFF para cada questão, para fins de comparação. Inicialmente, ressalto que os valores médios de “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) para cada uma das questões respondidas pelas turmas atendidas pelos diferentes departamentos do IB foram todos superiores a 70%, sendo a grande maioria delas superiores a 80%, indicando que a maioria dos participantes concorda, em diferentes graus com as questões abordadas (dados não mostrados). Para fins de comparação, analisamos as “Notas” atribuídas pelo conjunto de discentes da UFF a cada uma das questões ([Tabela 17](#)). Embora todas as “notas” médias apuradas para cada questão e departamento variem dentro de um pequeno intervalo, compreendido entre 7,1 e 9,7, buscamos identificar as duas maiores

e menores “Notas” atribuídas às questões para cada departamento, destacadas em azul e vermelho, respectivamente (Tabela 17).

Tabela 17: “Notas médias” atribuídas pelos discentes que cursaram disciplinas oferecidas pelos diferentes departamentos do IB e da UFF.

Questão	GCM	GBG	GBM	GIM	GNE	IB	CB	UFF
1 O(a) professor(a) apresentou, no início do período letivo, informações sobre a disciplina e o seu desenvolvimento, como ementa, conteúdo programático, plano de aulas e cronograma de atividades e avaliações	9,5	8,9	8,7	9,6	9,5	9,3	9,1	9,0
2 O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e recursos didáticos estimulantes e que contribuíram para a minha aprendizagem	8,2	7,1	8,2	7,8	8,9	8,0	8,1	8,1
3 As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o conteúdo e com o nível de profundidade dos temas trabalhados pelo(a) professor(a)	8,7	7,9	8,1	8,8	9,0	8,5	8,5	8,5
4 O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com deficiência, quando necessário	8,7	7,7	8,2	8,9	9,2	8,5	8,7	8,6
5 O(a) professor(a) utilizou técnicas e instrumentos de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	8,2	7,6	8,5	9,1	8,9	8,5	8,6	8,5
6 A bibliografia indicada contribuiu para meu estudo e aprendizagem	8,7	7,9	8,2	8,8	9,0	8,5	8,2	8,5
7 O(a) professor(a) me incentivou a refletir sobre os temas da disciplina, por meio de debates ou dinâmicas	8,4	7,4	7,8	8,4	8,9	8,2	8,3	8,3
8 O(a) professor(a) ofereceu oportunidades para o esclarecimento de dúvidas	9,1	8,4	8,3	9,0	9,4	8,9	8,7	8,9
9 Houve diálogo na relação professor(a)-aluno(a) de forma respeitosa	9,2	7,9	8,3	9,4	9,7	8,9	8,6	9,0
10 O(a) professor(a) cumpriu o horário das aulas	9,3	8,6	8,8	9,6	9,5	9,2	8,9	9,0
11 O(a) professor(a) propôs atividades em classe e extraclasse compatíveis com o planejamento da disciplina	8,9	8,0	8,8	9,4	9,3	8,9	8,7	8,7
12 O(a) professor(a) demonstrou dominar o conteúdo da disciplina	9,4	8,9	8,7	9,4	9,6	9,2	9,1	9,1
13 O(a) professor(a) cumpriu o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	9,0	8,1	8,9	9,1	9,4	8,9	8,8	8,8
Final	8,9	8,1	8,4	9,0	9,3	8,7	8,6	8,7

Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes sobre as Turmas de cada departamento, do curso de Ciências Biológicas e da UFF podem ser conhecidos, através dos links no título de cada coluna da tabela. Destaques para as duas “Notas” médias mais altas (azul) e mais baixas (vermelho) atribuídas pelos diferentes conjuntos de discentes.

Os dados revelam que o “**cumprimento do horário das aulas pelos professores**” foi considerado pelos estudantes como ponto mais forte para as turmas oferecidas por todos os departamentos do IB, bem como pelos discentes dos cursos de Ciências Biológicas de toda a UFF. Igualmente, a “**apresentação, no início do período letivo, de informações sobre a disciplina e o seu desenvolvimento**” também foi indicada entre as melhores “notas” atribuídas às turmas pelos discentes de quase todos os departamentos do IB (GCM, GBG, GIM e GNE), dos cursos de Ciências Biológicas e da UFF. Em contraste, uma questão obteve uma das menores “Notas” médias para as turmas oferecidas por todos os departamentos do IB e pelo conjunto de estudantes da UFF: a “**O(a) professor(a) me incentivou a refletir sobre os temas da disciplina, por meio de debates ou dinâmicas**”. Uma outra questão que ficou com a segunda menor “nota” para os departamentos GCM, GBG, GIM, GNE foi “**O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e recursos didáticos estimulantes e que contribuíram para a minha aprendizagem**”.

Em termos comparativos, podemos perceber que as questões que obtiveram as **maiores e menores “Notas”** atribuídas pelos discentes que cursaram as turmas oferecidas pela maioria dos departamentos do IB, convergiram em boa parte das vezes com as opiniões do conjunto de discentes da UFF.

Em seguida, comparamos os **valores médios** de “Percentual de Concordância” (CP% + CT%) e “Nota” para as avaliações dos conjuntos de questões e turmas de cada um dos departamentos do IB (**Tabela 18**), visando estabelecer parâmetros de referência para avaliação de turmas isoladas, de modo similar ao que foi realizado para avaliação de “Turmas” por docentes (**A terceira análise**)

Tabela 18: Valores médios de (CP% + CT%) e “nota” para as avaliações de questões e turmas de cada um dos departamentos do IB, na opinião dos discentes.

	Total Avaliações	NA	DT	DP	CP	CT	CP% + CT%	Nota
GCM	217	653	46	108	374	1640	92,9	8,9
GBG	153	298	143	152	250	1146	82,6	8,1
GBM	89	83	53	75	197	749	88,1	8,4
GIM	84	222	30	23	120	697	93,9	9,0
GNE	97	147	20	29	127	938	95,6	9,3
Curso CB	408	914	192	239	725	3234	90,2	8,6
IB	640	1403	292	387	1068	5170	90,2	8,7
UFF	13794	27186	7784	7633	20493	116226	89,9	8,7

“Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), Somatório de percentuais para CP e CT (CP%+CT%)

Os valores médios mais baixos encontrados para “Percentual de Concordância médio” (CP% + CT%) e “Nota média” entre as “Turmas” avaliadas para cada um dos departamentos do IB foram 82,6% e 8,1 (destacados em vermelho), respectivamente. Embora esses valores de referência sejam efetivamente altos, foram utilizados como teto para selecionar turmas que podem suscitar análises mais criteriosas por parte dos departamentos de ensino, coordenações de cursos e NDEs. Com base nesse critério, 26 das 172 turmas avaliadas (envolvendo 18 disciplinas distintas) foram agrupadas em ordem alfa numérica de código de disciplina na tabela abaixo (**Tabela 19**). Informações sobre o conjunto total de 182 turmas avaliadas podem ser conhecidas ao final deste documento (**ANEXO 2: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DISCENTES**).

Tabela 19: Avaliações de discentes sobre turmas isoladas oferecidas pelo IB, selecionadas de acordo com parâmetros de referência.

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	NA	DT	DP	CP	CT	CP+CT (%)	Nota
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	V1	8	10	15	4	4	71	79,79	7,98
GCM00040 -	BIOLOGIA CELULAR I	F2	4	2	3	15	14	18	64,00	6,47
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AA	2	4	1	6	2	13	68,18	7,42
GCM00049 -	BIOQUÍMICA II	A1	6	15	0	20	11	32	68,25	7,30
GBG00056 -	BOTÂNICA AGRÍCOLA	AA	2	0	6	2	18	0	69,23	4,87
GBG00056 -	BOTÂNICA AGRÍCOLA	A1	2	0	5	5	16	0	61,54	4,74
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AA	2	3	7	3	10	3	56,52	4,64
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AB	2	3	5	4	1	13	60,87	6,52
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AC	4	4	21	19	5	3	16,67	2,64
GBG00078 -	BOTÂNICA II	A1	8	10	36	23	17	18	37,23	3,94
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AB	2	0	3	4	4	15	73,08	7,31
GBG00081 -	BOTÂNICA V	A1	6	3	6	15	21	33	72,00	6,93
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	AA	4	8	6	8	20	10	68,18	5,91
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	A1	4	6	8	10	20	8	60,87	5,36
GBG00046 -	GENÉTICA E EVOLUCAO	P1	4	0	7	9	13	23	69,23	6,67
GBG00089 -	GENÉTICA II	A1	2	15	1	5	0	5	45,45	6,06
GBG00100 -	GENÉTICA III	N1	12	9	25	15	19	88	72,79	7,19
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	A1	3	0	0	8	9	22	79,49	7,86
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AA	1	2	8	0	0	3	27,27	2,73
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AB	3	4	8	5	5	17	62,86	6,29
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	A1	3	4	9	3	5	18	65,71	6,38
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AD	1	1	2	1	4	5	75,00	6,67
GBM00051 -	ZOOLOGIA IV	AB	4	0	13	3	9	27	69,23	6,54
GIM00049 -	APRENDIZAGEM ATIVA - MODELOS INOVADORES	A1	1	0	1	3	1	8	69,23	7,44
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V1	6	31	17	3	18	9	57,45	4,68
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	A1	1	2	2	1	1	7	72,73	7,27

Cabe destacar que a maioria dessas turmas foi avaliada por um número muito reduzido de estudantes e, portanto, podem não revelar a opinião média da turma. Além disso, em outros casos, o número total de avaliadores pode não ter sido representativo, pois a opção “Não Avaliado” pode ter sido escolhida por alguns desses respondentes. A CAL-IB sugere que os departamentos de ensino, NDEs e coordenações de cursos consultem os [“Relatórios de Avaliações de Disciplina Por Departamento Detalhado”](#) para cada uma dessas turmas, buscando apurar informações sobre as questões que mais impactaram em seus valores médios de “Percentuais de Concordância” e “Notas”. Acreditamos que o diagnóstico ainda mais acurado dos problemas pontuais pode ser obtido com a colaboração dos docentes responsáveis pelas respectivas turmas.

Um outro ponto a ser considerado em relação à avaliação de turmas por discentes é o **histórico de disciplinas que apresentaram valores de “Percentual de Concordância médio” (CP% + CT%)**

e “Notas” inferiores à menor média departamental em relatórios analíticos anteriores da CAL-IB (Tabela 20).

Tabela 20: Histórico das disciplinas que apresentaram Percentuais de Concordância (CP+CT) e notas inferiores às médias de referência, na opinião de discentes.

DISCIPLINAS	2017-2	2018-1	2018-2	2019-1	2020-1	2020-2	2021-1	2021-2	2022-1	2022-2
GBG00046 - GENÉTICA E EVOLUÇÃO	x		x							x
GBG00056 - BOTÂNICA AGRÍCOLA							x			x
GBG00078 - BOTÂNICA II	x	x	x	x	x	x	x		x	x
GBG00081 - BOTÂNICA V					x		x		x	x
GBG00086 - ELEMENTOS DE ECOLOGIA					x				x	x
GBG00089 - GENÉTICA II						x				x
GBG00100 - GENÉTICA III						x	x	x		x
GBM00004 - EVOLUÇÃO				x	x	x	x	x		x
GBM00037 - ECOLOGIA APLICADA	x	x	x	x	x	x	x			x
GBM00038 - FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS					x	x		x		x
GBM00051 - ZOOLOGIA IV						x	x		x	x
GCM00024 - BIOLOGIA CELULAR I										x
GCM00029 - BIOLOGIA CELULAR III										x
GCM00040 - BIOLOGIA CELULAR I	x	x	x	x	x	x			x	x
GCM00049 - BIOQUÍMICA II		x	x	x	x	x		x	x	x
GIM00027 – IMUNOPATOLOGIA	x	x	x		x		x	x	x	x
GIM00049 - APRENDIZAGEM ATIVA - MODELOS INOVADORES										x
GNE00064 - BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II									x	x

Os dados apresentados na tabela acima não consideram as possíveis diferenças entre turmas avaliadas para uma mesma disciplina, ou seja, existe a possibilidade de que as turmas indicadas em períodos anteriores sejam diferentes das turmas indicadas em 2022-2. Além disso, as turmas indicadas neste relatório podem ser as mesmas de períodos anteriores, embora tenham sido atendidas por professores (ou grupos de professores) diferentes. Cabe aos NDEs dos cursos para os quais as disciplinas são oferecidas, bem como as chefias dos departamentos responsáveis pelas mesmas, reavaliarem cada disciplina em particular, com a colaboração dos respectivos docentes responsáveis, visando considerar a relevância dos dados aqui apresentados, quando julgarem necessário.

Ao cruzarmos as listas de turmas selecionadas com os parâmetros “Percentual de Concordância” e “Nota” inferiores às suas respectivas referências, entre opiniões de docentes e discentes para o período 2022-2, encontramos convergências para duas disciplinas em comum (Tabela 21).

Tabela 21: Convergência de Turmas avaliadas abaixo dos parâmetros médios, nas opiniões de docentes e discentes.

CÓDIGO	DISCIPLINA
GBG00080 -	BOTÂNICA IV
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II

5.4. COMENTÁRIOS DOS DOCENTES E DISCENTES SOBRE AS DISCIPLINAS OFERECIDAS PELO IB

Até o momento da conclusão deste relatório, a CPA ainda não havia encaminhado à CAL-IB os comentários de docentes, ou discentes, sobre turmas oferecidas pelos departamentos do IB.

6. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) foi instituído em 2004, com o objetivo de coordenar três modalidades distintas de acompanhamento da educação superior no país, as avaliações de “**curso de graduação**”, de “**desempenho acadêmico de estudantes - ENADE**” e de “**instituições de ensino superior**”. Essa última, por sua vez, se divide em duas categorias, “**avaliação externa**” e “**autoavaliação**”. A “**avaliação externa**” é conduzida pelo INEP, enquanto a “**autoavaliação**” é coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) de cada instituição, orientada pelas diretrizes e pelo roteiro da autoavaliação institucional da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES). A CPA da UFF cumpre seu compromisso institucional, coordenando a coleta periódica de opiniões de docentes e discentes da UFF através de três formulários de pesquisa online (“**autoavaliação**”, “**avaliação institucional**” e “**avaliação de turmas**”). Seguindo [deliberação da CPA \(plenária de 25/10/2018\)](#), cabe a Comissão de Avaliação Local (CAL) de cada Unidade elaborar uma análise preliminar dos dados obtidos e apresentá-los aos Núcleos Docentes Estruturantes (NDEs) dos cursos de graduação. **No caso particular da CAL do Instituto de Biologia (CAL-IB), cabe divulgar suas análises aos NDEs dos cursos de graduação do IB (Licenciatura em Ciências Biológicas e bacharelado em Ciências Biológicas), bem como aos NDEs dos demais cursos atendidos por disciplinas oferecidas pelos Departamentos de Ensino do IB.**

Acreditamos que as análises apresentadas neste relatório foram fortemente impactadas por alguns fatores negativos. O primeiro deles diz respeito ao período de realização da pesquisa através da disponibilização dos formulários de consulta pela CPA, entre os dias 3 e 13 de julho de 2023; além de ser um curto intervalo de tempo (10 dias), a pesquisa foi realizada em um momento próximo ao final do período letivo 2023-1 (22/07/23) e iniciado após 7 meses do final do período letivo de 2022-2 (22/12/2022). A CAL-IB propõe que as pesquisas sejam iniciadas logo ao final do período letivo em análise, e que não fiquem disponíveis por mais de 3 meses.

Mais uma vez, gostaríamos de agradecer a participação dos docentes dos departamentos do IB, bem como dos discentes atendidos pelas disciplinas oferecidas pelos cinco departamentos do IB. **As análises apresentadas neste relatório podem não representar estatisticamente a**

opinião média de cada segmento acadêmico (discente ou docente), mas são de grande relevância, pois revelam as opiniões médias daqueles que decidiram se pronunciar. A CAL-IB vem se empenhando cada vez mais na divulgação das análises dos relatórios fornecidos pelo SAI-UFF. Contamos com a colaboração da CPA, dos chefes de departamentos de ensino do IB, dos coordenadores de cursos e dos diretores de unidades acadêmicas, no sentido de divulgar os prazos de coleta de dados para as pesquisas do SAI, bem como estimular as participações de docentes e discentes nas próximas pesquisas, visando melhorar a qualidade do diagnóstico dos problemas de nossa Unidade acadêmica.

De acordo com os apontamentos dos discentes, a CAL-IB sugere que o IB promova, com auxílio da PROIAC, eventos para capacitação de docentes interessados em refletir sobre suas práticas pedagógicas.

É muito importante enfatizar que os parâmetros de referência usados para avaliação de turmas, valores médios de “Percentual de Concordância” e “Nota”, não são suficientes para apontar problemas, mas sim indicativos de que merecem uma análise mais criteriosa por parte dos gestores e docentes, no sentido de apurar informações mais detalhadas nos “Relatórios de Avaliações de Disciplinas Por Departamento Detalhado” e reavaliar a relevância dos dados aqui apresentados.

A comparação entre as maiores e menores “Notas” foi apenas uma estratégia para identificar, dentro de um mesmo grupo, os diferentes níveis de concordância em relação às questões apresentadas. Aproveitamos para destacar que em boa parte das vezes as maiores e menores “Notas” estavam relativamente próximas e consideravelmente altas. No entanto, quando comparávamos as “Notas” atribuídas por diferentes grupos encontrávamos convergências entre as maiores e menores “Notas” para questões em comum.

Todas as sugestões e críticas ao trabalho da Comissão de Avaliação Local do Instituto de Biologia (CAL-IB) serão fundamentais para aprimorarmos nossas análises e cumprirmos nosso compromisso com a comunidade do Instituto de Biologia e com os cursos atendidos pelas disciplinas oferecidas em nossa Unidade de Ensino. Estaremos disponíveis para esclarecer eventuais dúvidas e procedimentos adotados nas análises aqui apresentadas.

7. SOBRE A COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL DO INSTITUTO DE BIOLOGIA

A formação da Comissão de Avaliação Local (CAL) de cada Unidade, prevista no Projeto de Avaliação Institucional da UFF, foi estabelecida pelo Conselho Universitário através da Resolução 223/2013.

A Comissão de Avaliação do Instituto de Biologia é composta por quatro membros titulares: **Luiz Roberto Leão Ferreira** (representante docente e Presidente da Comissão), **Priscilla Oliveira Silva Bomfim** (representante docente), **Giselle Marianne Faria** (representante técnico-administrativo) e **Julia De Lacerda Ruiz** (representante discente). A designação dos

representantes pela Direção do Instituto de Biologia foi publicada em boletim de serviço (ANO LVII – N.º 160 23/08/2023 SEÇÃO I PÁG. 03).

Conforme deliberado na reunião ordinária da CPA de 25/10/2018, [as ATRIBUIÇÕES das CAL são:](#)

1) Sensibilizar a comunidade acadêmica local para a avaliação interna, a fim de aumentar a adesão de discentes, docentes e técnico(a)-administrativos, no preenchimento do formulário eletrônico, via IdUFF.

2) Dar continuidade à pré-análise dos dados coletados pela CPA (avaliação de disciplinas, autoavaliação e avaliação de infraestrutura), obtidos junto a docentes, discentes e egressos(as), referentes aos cursos de graduação de sua comunidade local e apresentá-los na reunião dos respectivos Núcleos Docentes Estruturantes dos cursos, apontando fortalezas e pedindo providências quanto às fraquezas identificadas.

Conforme prevê o novo instrumento de avaliação externa para reconhecimento e renovação do reconhecimento do INEP/MEC, os resultados das avaliações, tanto externas (ENADE, relatório da comissão avaliadora), quanto internas (CPA), devem subsidiar a gestão do curso.

Sendo assim, os Núcleos Docentes Estruturantes encaminharão as demandas de melhorias, com base nos resultados, e acompanharão as providências que estão sendo tomadas, às instâncias competentes, quais sejam: Departamentos de Ensino (quando se tratar de docentes), Unidade Acadêmica (quando se tratar de infraestrutura) e Colegiado de Curso (quando se tratar do projeto pedagógico do curso e/ou atendimento na secretaria).

3) Apresentar as melhorias produzidas nos cursos na reunião com a Comissão Avaliadora do INEP/MEC, quando da visita in loco para reconhecimento ou renovação do reconhecimento de cursos de graduação de sua unidade.

4) Dar continuidade à pré-análise dos dados coletados pela CPA (aspectos relacionados à identidade organizacional, profissionais, relações interpessoais, gestão do trabalho, política institucional de gestão de pessoas, condições de trabalho e autoavaliação), obtidos junto aos(as) técnico(a)-administrativos e apresentá-los na reunião de Colegiado da Unidade, apontando fortalezas e pedindo providências quanto às fraquezas identificadas.

ANEXO 1: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DOCENTES*As turmas foram agrupadas em ordem alfabética pelo título da disciplina.*

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	NA	DT	DP	CP	CT	CP+CT (%)	Nota
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	BC	1	6	0	0	0	0		
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	VA	1	6	0	0	0	0		
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	V1	1	6	0	0	0	0		
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AA	1	0	0	2	2	2	66,7	6,7
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AB	1	0	0	2	2	2	66,7	6,7
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AC	1	0	0	0	4	2	100,0	7,8
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AD	1	0	0	1	2	3	83,3	7,8
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AE	1	0	0	1	2	3	83,3	7,8
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AF	1	0	0	1	2	3	83,3	7,8
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	A1	1	0	0	1	2	3	83,3	7,8
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AA	1	0	0	3	2	1	50,0	5,6
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AB	1	0	0	2	2	2	66,7	6,7
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AC	2	0	0	3	4	5	75,0	7,2
GBG00081 -	BOTÂNICA V	A1	2	0	0	5	4	3	58,3	6,1
GBG00096 -	ECOLOGIA PARASITÁRIA I	AA	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GBG00096 -	ECOLOGIA PARASITÁRIA I	A1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GBG00088 -	FUNDAMENTOS EM INTERAÇÕES BIOLÓGICAS E AMBIENTAIS	A1	2	6	0	0	0	6	100,0	10,0
GBG00046 -	GENÉTICA E EVOLUCAO	P2	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2
GBG00102 -	GENÉTICA E EVOLUÇÃO I	A1	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2
GBG00101 -	GENÉTICA HUMANA	F1	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2
GBG00101 -	GENÉTICA HUMANA	F2	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2
GBG00089 -	GENÉTICA II	AB	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2
GBG00089 -	GENÉTICA II	A1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00107 -	GENÉTICA MÉDICA	M1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GBG00097 -	INTERAÇÃO PARASITO VETOR I	AA	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GBG00097 -	INTERAÇÃO PARASITO VETOR I	A1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GBM00031 -	ECOLOGIA GERAL	A1	1	0	0	0	1	5	100,00	9,44
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AD	1	0	0	0	5	1	100,00	7,22
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AC	1	0	0	0	5	1	100,00	7,22
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AB	1	0	0	0	5	1	100,00	7,22
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AA	1	0	0	0	5	1	100,00	7,22
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	A1	1	0	0	0	5	1	100,00	7,22
GBM00036	INTRODUÇÃO À BIOLOGIA MARINHA	AA	1	0	0	0	0	6	100,00	10,00
GBM00036	INTRODUÇÃO À BIOLOGIA MARINHA	A1	1	0	0	0	0	6	100,00	10,00
GIM00049 -	APRENDIZAGEM ATIVA - MODELOS INOVADORES	A1	1	0	0	0	0	6	100,00	10,00
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BA	1	0	0	0	4	2	100,00	7,78
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BB	1	0	0	0	5	1	100,00	7,22

GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BC	1	0	0	0	4	2	100,00	7,78
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	B1	1	0	0	0	5	1	100,00	7,22
GIM00033 -	IMUNOPATOLOGIA GERAL	A1	1	0	0	0	2	4	100,00	8,89
GNE00060 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS I	A1	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	A1	1	0	0	2	4	0	66,7	5,6
GNE00024 -	BIOFÍSICA I	A1	1	0	1	1	4	0	66,7	5,0
GNE00063 -	BIOFISICA III	VV	1	0	0	4	1	1	33,3	5,0
GNE00063 -	BIOFISICA III	V1	1	0	0	3	2	1	50,0	5,6
GNE00059 -	DAS MOLÉCULAS À COGNIÇÃO	T1	1	0	0	1	4	1	83,3	6,7
GNE00035	DESENVOLVIMENTO E PLASTICIDADE DO SNC	A1	2	0	0	0	1	11	100,0	9,7
GNE00061 -	NEUROBIOLOGIA	A1	2	0	0	0	0	12	100,0	10,0
GNE00028 -	NEUROQUÍMICA	A1	1	0	0	2	3	1	66,7	6,1
		FINAL	54	24	1	39	116	144	86,7	7,8

ANEXO 2: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DISCENTES

As turmas foram agrupadas em ordem alfanumérica por código de disciplina.

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	NA	DT	DP	CP	CT	CP+CT (%)	Nota
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	AA	2	0	0	0	0	26	100,00	10,00
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	AB	2	0	0	0	0	26	100,00	10,00
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	A1	8	1	2	0	6	95	98,06	9,61
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	BA	2	0	0	0	0	26	100,00	10,00
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	BB	1	0	0	0	12	1	100,00	6,92
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	B1	6	1	0	1	10	66	98,70	9,48
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	AA	2	26	0	0	0	0		
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	A1	2	2	2	0	10	12	91,67	7,78
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VA	5	8	0	0	0	57	100,00	10,00
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VB	1	13	0	0	0	0		
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VC	2	26	0	0	0	0		
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	V1	8	10	15	4	4	71	79,79	7,98
GCM00040 -	BIOLOGIA CELULAR I	F1	2	0	0	0	0	26	100,00	10,00
GCM00040 -	BIOLOGIA CELULAR I	F2	4	2	3	15	14	18	64,00	6,47
GCM00048 -	BIOLOGIA CELULAR III	EA	5	0	0	0	0	65	100,00	10,00
GCM00048 -	BIOLOGIA CELULAR III	EB	6	65	0	0	0	13	100,00	10,00
GCM00048 -	BIOLOGIA CELULAR III	E1	11	14	1	6	16	106	94,57	9,20
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AA	2	4	1	6	2	13	68,18	7,42
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AB	1	1	0	2	10	0	83,33	6,11
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AC	2	26	0	0	0	0		
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AD	2	26	0	0	0	0		
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	A1	14	17	7	12	60	86	88,48	7,88
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NA	3	39	0	0	0	0		
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NB	2	2	1	0	2	21	95,83	9,31
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NC	1	13	0	0	0	0		
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	N1	6	17	1	1	3	56	96,72	9,56
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	AA	3	0	0	0	0	39	100,00	10,00
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	AB	1	13	0	0	0	0		
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	A1	4	0	0	0	0	52	100,00	10,00
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	AA	3	13	0	2	9	15	92,31	8,33
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	AB	4	27	0	0	2	23	100,00	9,73
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	A1	5	1	4	3	20	37	89,06	8,02
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	BA	2	13	0	0	0	13	100,00	10,00
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	BB	1	0	0	0	1	12	100,00	9,74
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	B1	4	13	0	0	0	39	100,00	10,00
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FA	1	0	0	0	13	0	100,00	6,67
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FC	2	2	2	1	11	10	87,50	7,36
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FD	3	14	0	0	8	17	100,00	8,93
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	F1	1	0	0	0	13	0	100,00	6,67

GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	F2	5	16	1	6	16	26	85,71	7,89
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	BA	1	0	0	0	5	8	100,00	8,72
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	B1	1	0	1	1	5	6	84,62	7,44
GCM00049 -	BIOQUÍMICA II	A1	6	15	0	20	11	32	68,25	7,30
GCM00015 -	BIOQUÍMICA III	AA	4	1	0	0	9	42	100,00	9,41
GCM00015 -	BIOQUÍMICA III	A1	4	1	0	0	9	42	100,00	9,41
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	VA	5	7	0	0	2	56	100,00	9,89
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	VB	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	VC	6	78	0	0	0	0		
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	V1	9	7	4	5	8	93	91,82	9,09
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FA	2	2	0	0	6	18	100,00	9,17
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FB	2	26	0	0	0	0		
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FC	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FD	2	3	0	4	7	12	82,61	7,83
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	F1	8	5	0	1	23	75	98,99	9,16
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	F2	6	6	0	8	11	53	88,89	8,75
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AA	3	2	0	3	10	24	91,89	8,56
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	A1	3	1	0	3	10	25	92,11	8,60
GCM00044 -	BIOQUÍMICA VII	RA	1	13	0	0	0	0		
GCM00044 -	BIOQUÍMICA VII	R1	1	7	1	0	2	3	83,33	7,22
GCM00011 -	BIOTECNOLOGIA	A1	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GCM00013 -	ESTRUTURA E FUNÇÃO DE PROTEÍNA	A1	3	39	0	0	0	0		
GCM00032 -	MÉTODOS DA CIÊNCIA	A1	6	15	0	4	14	45	93,65	8,84
GBG00075 -	APLICAÇÃO DA RADIAÇÃO NO DIAGNÓSTICO E TERAPIAS	K1	2	2	0	2	5	17	91,67	8,75
GBG00049 -	BIOLOGIA GERAL APLICADA	A1	12	69	2	5	22	58	91,95	8,54
GBG00056 -	BOTÂNICA AGRÍCOLA	AA	2	0	6	2	18	0	69,23	4,87
GBG00056 -	BOTÂNICA AGRÍCOLA	A1	2	0	5	5	16	0	61,54	4,74
GBG00050 -	BOTÂNICA AMBIENTAL	AA	3	13	0	0	0	26	100,00	10,00
GBG00050 -	BOTÂNICA AMBIENTAL	A1	3	13	0	0	2	24	100,00	9,74
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AA	2	3	7	3	10	3	56,52	4,64
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AB	2	3	5	4	1	13	60,87	6,52
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AC	4	4	21	19	5	3	16,67	2,64
GBG00078 -	BOTÂNICA II	A1	8	10	36	23	17	18	37,23	3,94
GBG00079 -	BOTÂNICA III	AA	2	0	0	0	1	25	100,00	9,87
GBG00079 -	BOTÂNICA III	AB	2	13	0	0	0	13	100,00	10,00
GBG00079 -	BOTÂNICA III	AC	1	0	0	1	1	11	92,31	9,23
GBG00079 -	BOTÂNICA III	A1	4	1	0	1	2	48	98,04	9,74
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AA	1	0	0	0	1	12	100,00	9,74
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AB	1	0	0	0	1	12	100,00	9,74
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AE	1	0	0	0	1	12	100,00	9,74
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	A1	3	0	0	0	6	33	100,00	9,49
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AA	1	0	0	2	8	3	84,62	6,92
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AB	2	0	3	4	4	15	73,08	7,31
GBG00081 -	BOTÂNICA V	A1	6	3	6	15	21	33	72,00	6,93

GBG00062 -	ECOLOGIA DE COMUNIDADES	AA	1	2	0	0	0	11	100,00	10,00
GBG00062 -	ECOLOGIA DE COMUNIDADES	A1	1	2	0	0	0	11	100,00	10,00
GBG00030 -	ECOLOGIA QUIMICA	A1	1	13	0	0	0	0		
GBG00085 -	ELEMENTOS DE BIOGEOGRAFIA	A1	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	AA	4	8	6	8	20	10	68,18	5,91
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	A1	4	6	8	10	20	8	60,87	5,36
GBG00035 -	GENETICA BASICA E MEDICA	B1	2	4	0	0	3	19	100,00	9,55
GBG00046 -	GENETICA E EVOLUCAO	P1	4	0	7	9	13	23	69,23	6,67
GBG00102 -	GENÉTICA E EVOLUÇÃO I	A1	4	2	0	0	1	49	100,00	9,93
GBG00101 -	GENÉTICA HUMANA	F1	4	4	0	5	12	31	89,58	8,47
GBG00101 -	GENÉTICA HUMANA	F2	9	37	0	3	6	71	96,25	9,50
GBG00089 -	GENÉTICA II	AB	1	12	0	0	0	1	100,00	10,00
GBG00089 -	GENÉTICA II	A1	2	15	1	5	0	5	45,45	6,06
GBG00100 -	GENÉTICA III	N1	12	9	25	15	19	88	72,79	7,19
GBG00107 -	GENETICA MÉDICA	M1	18	22	3	10	9	190	93,87	9,40
GBG00107 -	GENETICA MÉDICA	M2	4	7	2	1	3	39	93,33	9,19
GBG00022 -	RADIOBIOLOGIA II	P3	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GBG00095 -	RADIOBIOLOGIA V	A1	3	0	0	0	0	39	100,00	10,00
GBG00069 -	RADIOECOLOGIA I	B1	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GBG00076 -	TECNOLOGIA DE PRODUÇÃO E APLICAÇÃO DE RADIONUNCLÍDEOS	F1	2	13	0	0	0	13	100,00	10,00
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AA	2	0	0	0	1	25	100,00	9,87
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AB	1	2	0	0	0	11	100,00	10,00
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AC	2	2	0	0	1	23	100,00	9,86
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	A1	5	4	0	0	0	61	100,00	10,00
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	AA	3	0	0	6	9	24	84,62	8,21
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	A1	3	0	0	8	9	22	79,49	7,86
GBM00031 -	ECOLOGIA GERAL	A1	6	4	0	7	46	21	90,54	7,30
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AA	1	2	8	0	0	3	27,27	2,73
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AB	3	4	8	5	5	17	62,86	6,29
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	A1	3	4	9	3	5	18	65,71	6,38
GBM00042 -	FUNDAMENTOS DE BIOLOGIA DO PLÂNCTON	AA	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GBM00042 -	FUNDAMENTOS DE BIOLOGIA DO PLÂNCTON	A1	1	0	0	0	1	12	100,00	9,74
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AA	2	2	0	1	1	22	95,83	9,58
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AB	3	3	0	1	10	25	97,22	8,89
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AC	2	1	0	0	0	25	100,00	10,00
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AD	1	1	2	1	4	5	75,00	6,67
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	A1	7	8	0	4	10	69	95,18	9,28
GBM00039 -	GENÉTICA I	AA	2	0	0	0	0	26	100,00	10,00
GBM00039 -	GENÉTICA I	A1	2	0	0	0	1	25	100,00	9,87
GBM00036 -	INTRODUÇÃO À BIOLOGIA MARINHA	AA	5	16	0	0	0	49	100,00	10,00
GBM00036 -	INTRODUÇÃO À BIOLOGIA MARINHA	A1	5	16	0	0	0	49	100,00	10,00

GBM00045 -	MICROBIOLOGIA AMBIENTAL GERAL	AA	1	1	0	0	0	12	100,00	10,00
GBM00045 -	MICROBIOLOGIA AMBIENTAL GERAL	A1	1	1	0	0	0	12	100,00	10,00
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	AA	2	4	0	0	3	19	100,00	9,55
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	AB	1	1	0	0	8	4	100,00	7,78
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	AC	4	3	0	13	2	34	73,47	8,10
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	A1	7	8	0	14	14	55	83,13	8,31
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	AA	3	2	0	1	3	33	97,30	9,55
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	AB	1	0	0	0	5	8	100,00	8,72
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	A1	4	2	0	2	7	41	96,00	9,27
GBM00051 -	ZOOLOGIA IV	AA	1	0	0	0	1	12	100,00	9,74
GBM00051 -	ZOOLOGIA IV	AB	4	0	13	3	9	27	69,23	6,54
GBM00051 -	ZOOLOGIA IV	A1	10	0	13	6	44	67	85,38	7,56
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	AA	4	4	2	3	1	42	89,58	9,10
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	A1	4	4	2	3	3	40	89,58	8,96
GIM00049 -	APRENDIZAGEM ATIVA - MODELOS INOVADORES	A1	1	0	1	3	1	8	69,23	7,44
GIM00017 -	BIOLOGIA DO SISTEMA IMUNOLOGICO	B1	1	13	0	0	0	0		
GIM00050 -	DIVULGAÇÃO CIENTÍFICA	A1	4	14	0	0	13	25	100,00	8,86
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	AA	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	AB	3	4	0	0	0	35	100,00	10,00
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	A1	4	5	0	0	0	47	100,00	10,00
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FB	1	2	0	0	3	8	100,00	9,09
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FC	5	10	4	3	15	33	87,27	8,00
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F2	1	2	0	0	3	8	100,00	9,09
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F3	5	9	3	3	14	36	89,29	8,27
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	VB	2	2	0	1	3	20	95,83	9,31
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	V2	2	2	0	1	3	20	95,83	9,31
GIM00018 -	IMUNOLOGIA DAS DOENCAS INFECCIOSAS	I1	6	0	0	1	4	73	98,72	9,74
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BA	2	1	0	0	0	25	100,00	10,00
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BB	1	0	0	0	7	6	100,00	8,21
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	B1	3	1	0	0	6	32	100,00	9,47
GIM00032 -	IMUNOLOGIA III	OA	1	13	0	0	0	0		
GIM00032 -	IMUNOLOGIA III	O1	1	13	0	0	0	0		
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	BA	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	B1	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GIM00038 -	IMUNOLOGIA VI	NA	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GIM00038 -	IMUNOLOGIA VI	NB	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GIM00038 -	IMUNOLOGIA VI	N1	1	0	0	0	1	12	100,00	9,74
GIM00043 -	IMUNOLOGIA VII	EA	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GIM00043 -	IMUNOLOGIA VII	EB	1	0	0	0	0	13	100,00	10,00
GIM00043 -	IMUNOLOGIA VII	E1	2	0	0	1	1	24	96,15	9,62
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V1	6	31	17	3	18	9	57,45	4,68
GIM00033 -	IMUNOPATOLOGIA GERAL	A1	6	78	0	0	0	0		
GIM00047 -	OSTEOIMUNOLOGIA	O1	2	0	0	0	0	26	100,00	10,00

GIM00016 -	TECNICAS EM IMUNOLOGIA	CA	2	0	0	0	0	26	100,00	10,00
GIM00016 -	TECNICAS EM IMUNOLOGIA	C1	2	0	0	0	0	26	100,00	10,00
GIM00034 -	TOPICOS ESPECIAIS EM BIOLOGIA	A1	2	0	1	1	11	13	92,31	7,95
GIM00048 -	TÓPICOS ESPECIAIS EM IMUNOLOGIA DAS VIROSES	A1	1	0	0	0	13	0	100,00	6,67
GIM00044 -	TÓPICOS ESPECIAIS EM IMUNOLOGIA E NUTRIÇÃO	N1	2	14	0	0	0	12	100,00	10,00
GNE00060 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS I	A1	10	4	2	0	0	124	98,41	9,84
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	A1	1	2	2	1	1	7	72,73	7,27
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	E2	3	2	0	5	9	23	86,49	8,29
GNE00024 -	BIOFÍSICA I	A1	10	23	1	9	41	56	90,65	8,07
GNE00024 -	BIOFÍSICA I	T2	1	1	0	1	5	6	91,67	8,06
GNE00063 -	BIOFÍSICA III	MA	5	17	0	0	0	48	100,00	10,00
GNE00063 -	BIOFÍSICA III	M1	5	4	0	0	4	57	100,00	9,78
GNE00063 -	BIOFÍSICA III	VV	8	4	0	1	0	99	99,00	9,93
GNE00063 -	BIOFÍSICA III	V1	8	4	0	1	0	99	99,00	9,93
GNE00059 -	DAS MOLÉCULAS À COGNIÇÃO	T1	3	13	0	0	10	16	100,00	8,72
GNE00035 -	DESENVOLVIMENTO E PLASTICIDADE DO SNC	A1	2	0	0	0	0	26	100,00	10,00
GNE00057 -	DROGAS DE ABUSO E SUAS AÇÕES NO SISTEMA NERVOSO	A1	4	27	0	0	0	25	100,00	10,00
GNE00061 -	NEUROBIOLOGIA	A1	12	7	5	2	3	139	95,30	9,51
GNE00061 -	NEUROBIOLOGIA	B1	10	26	6	5	12	81	89,42	8,72
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	PP	3	2	2	2	27	6	89,19	6,67
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	P1	3	2	2	2	14	19	89,19	7,84
GNE00065 -	NEUROEDUCAÇÃO	T1	9	9	0	0	1	107	100,00	9,97
		336	640	1403	292	387	1068	5170	90,18	8,69