

UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
INSTITUTO DE BIOLOGIA

ANÁLISE DOS DADOS COLETADOS PELO
SISTEMA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
(SAI) DA UFF PARA O INSTITUTO DE
BIOLOGIA.

(PERÍODO LETIVO 2021-1)

COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL DO INSTITUTO DE BIOLOGIA (CAL-IB)
Novembro de 2022

SUMÁRIO

Clique sobre os links abaixo para acessá-los diretamente.

1. SOBRE A ANÁLISE DOS DADOS	4
2. METODOLOGIA - PROCESSAMENTO MATEMÁTICO DOS DADOS FORNECIDOS PELO SAI	4
3. AUTOAVALIAÇÃO	5
3.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB	5
3.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:	8
4. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	9
4.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB	10
4.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:	12
5. AVALIAÇÃO DE TURMAS	13
5.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB:	13
5.2. OPINIÕES DE DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:	17
5.3. OPINIÕES DE DISCENTES SOBRE TURMAS OFERECIDAS PELOS DEPARTAMENTOS DO IB:	19
5.4. COMENTÁRIOS DOS DOCENTES E DISCENTES SOBRE AS DISCIPLINAS OFERECIDAS PELO IB	26
6. CONSIDERAÇÕES FINAIS	26
7. SOBRE A COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL DO INSTITUTO DE BIOLOGIA	27
ANEXO 1: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DOCENTES	29
ANEXO 2: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DISCENTES	31

ÍNDICE DE TABELAS:

Clique sobre os links abaixo para acessá-las diretamente.

<i>Tabela 1: Correlações entre “NOTAS” e “opções de respostas”</i>	5
<i>Tabela 2: Histórico de participações de docentes/departamento do IB e da UFF na pesquisa de Autoavaliação.</i>	6
<i>Tabela 3: “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) e “Notas” atribuídos por questão e por conjunto de docentes de cada departamento do IB.</i>	7
<i>Tabela 4: Autoavaliações pelos conjuntos de Docentes do IB e da UFF.</i>	8
<i>Tabela 5: Autoavaliações por Discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e total de discentes da UFF.</i>	9
<i>Tabela 6: Participação de Docentes/departamento do IB na pesquisa de Avaliação Institucional.</i>	10
<i>Tabela 7: Avaliações Institucionais por conjuntos de docentes dos departamentos do IB e da UFF.</i>	11
<i>Tabela 8: Avaliações institucionais por discentes dos cursos CB e da UFF.</i>	13
<i>Tabela 9: Números de avaliações de turmas por Docentes de cada departamento do IB.</i>	14
<i>Tabela 10: Avaliações de turmas por docentes dos departamentos do IB e da UFF.</i>	15
<i>Tabela 11: Opiniões de docentes sobre turmas isoladas que apresentaram valores de CP+CT (%) e “Nota” inferiores aos valores de referência.</i>	16
<i>Tabela 12: Participação de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e da UFF na pesquisa sobre avaliação de turmas.</i>	17
<i>Tabela 13: Avaliações de turmas por discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e discentes da UFF.</i>	18
<i>Tabela 14: Histórico de avaliações do conjunto de turmas oferecidas pelos departamentos do IB, em diferentes períodos letivos.</i>	19
<i>Tabela 15: Percentuais de turmas avaliadas por discentes para os conjuntos de disciplinas oferecidas pelos departamentos do IB</i>	20
<i>Tabela 16: Número de avaliadores discentes por turma.</i>	20
<i>Tabela 17: “Notas médias” atribuídas pelos discentes que cursaram disciplinas oferecidas pelos diferentes departamentos do IB e da UFF.</i>	22
<i>Tabela 18: Valores médios de (CP% + CT%) e “nota” para as avaliações de questões e turmas de cada um dos departamentos do IB, na opinião dos discentes.</i>	23
<i>Tabela 19: Avaliações de discentes sobre turmas isoladas oferecidas pelo IB, selecionadas de acordo com parâmetros médios.</i>	23
<i>Tabela 20: Histórico das disciplinas que apresentaram Percentuais de Concordância (CP+CT) e notas inferiores as médias de referência, na opinião de discentes.</i>	25
<i>Tabela 21: Convergência de Turmas avaliadas abaixo dos parâmetros médios, nas opiniões de docentes e discentes.</i>	26

1. SOBRE A ANÁLISE DOS DADOS

A Comissão de Avaliação Local do Instituto de Biologia (CAL-IB) elaborou o presente relatório analítico, com base em dados disponíveis no [Sistema de Avaliação Institucional \(SAI\)](#) e no [Sistema de Transparência](#) da Universidade Federal Fluminense.

A maioria dos dados analisados a seguir foram obtidos pelo SAI, a partir do preenchimento de formulários eletrônicos de pesquisas de opiniões por **Docentes** e **Discentes** do IB, respondidos entre os dias 10 de novembro e 23 de dezembro de 2021, relativos ao período letivo de 2021-1. As pesquisas foram elaboradas em três formulários distintos, visando “**Autoavaliação**”, “**Avaliação Institucional**” e “**Avaliação de Turmas**”.

As análises apresentadas neste documento possuem caráter de diagnóstico preliminar, destacando alguns pontos que podem merecer atenção das chefias de departamentos, coordenações de cursos, NDEs e direção do IB, no sentido de promover diagnósticos mais apurados e providências, quando necessário.

A CAL-IB recomenda que este documento seja analisado e discutido pela comunidade acadêmica do Instituto de Biologia, de modo a aprofundar os pontos aqui destacados, visando ajustes que possam tornar o processo de Ensino-Aprendizagem ainda melhor em nossa Unidade de Ensino.

Atenção: o texto contém “links” destacados por caracteres [sublinhados em letra azul](#) para consulta de informações disponíveis online.

2. METODOLOGIA - PROCESSAMENTO MATEMÁTICO DOS DADOS FORNECIDOS PELO SAI

Realizamos dois tipos de análises matemáticas para os relatórios fornecidos pelo SAI, relativos as três pesquisas mencionadas acima. A primeira delas, considerou, inicialmente, o percentual de cada uma das opções válidas - Discordo Totalmente (DT%), Discordo Parcialmente (DP%), Concordo Parcialmente (CP%) e Concordo Totalmente (CT%) - para cada questão apresentada, desconsiderando as respostas “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA). Em seguida, agrupamos os percentuais de Discordância Total e Parcial (DT%+DP%), bem como os percentuais de Concordância Parcial e Total (CP%+CT%). Deste modo, podemos ter uma visão preliminar dicotômica sobre a distribuição das opiniões dos entrevistados, entre aqueles que “concordam”, ou “discordam”, das questões apresentadas nas pesquisas, ainda que em diferentes graus. Neste relatório os valores de “CP%+CT%” serão denominados “Percentual de Concordância”.

Na segunda análise matemática, atribuímos pesos de 0 a 3 a cada uma das opções válidas, ou seja, os números de respostas para opções DT, DP, CP e CT foram multiplicados por 0, 1, 2 e 3, respectivamente. Ao dividirmos o somatório dos valores obtidos pelo número de opções válidas, encontramos uma pontuação ponderada de 0 a 3 para cada questão. Finalmente, a pontuação de 0 a 3 foi ampliada para uma escala de 0 a 10, que nada mais é que um “Índice de Concordância Gradual Não Estratificado”, entre as opções de discordância total (DT) e concordância total (CT). Neste relatório, o referido índice será denominado “Nota”. Cabe destacar que as “Notas” apresentam relação direta com os estratos representados pelas quatro opções de resposta (Tabela 1).

Tabela 1: Correlações entre “NOTAS” e “opções de respostas”

Notas	Opções de Respostas
0,0 – 2,5	Discordo Totalmente (DT)
2,5 – 5,0	Discordo Parcialmente (DP)
5,0 – 7,5	Concordo Parcialmente (CP)
7,5 – 10,0	Concordo Totalmente (CT)

Em resumo, a primeira abordagem permite quantificar a parcela dos entrevistados que concorda – ou não -, ainda que em diferentes graus, com cada questão apresentada na pesquisa, enquanto a segunda abordagem permite considerar uma gradação contínua e não-estratificada desse nível de concordância.

Particularmente, a segunda abordagem matemática foi utilizada para comparar diferentes conjuntos de respostas, entre diferentes questões de uma pesquisa e/ou entre diferentes grupos de entrevistados. Em alguns casos, por exemplo, permitiram comparar o “nível médio de concordância relativo” de docentes de um determinado departamento para as diferentes questões apresentadas numa dada pesquisa. Em outros, permitiram comparar os “níveis médios de concordância relativos” em cada questão apresentada, entre os grupos de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e o de discentes matriculados em todos os cursos da UFF. Entendemos como “níveis médios de concordância relativos” as maiores e menores “Notas” atribuídas por um grupo (docentes, ou discentes) às questões apresentadas numa pesquisa. Enfim, esses são apenas dois exemplos das diferentes aplicações utilizadas neste relatório.

3. AUTOAVALIAÇÃO

3.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB

Inicialmente, gostaríamos de agradecer a colaboração dos docentes do IB que participaram da pesquisa de autoavaliação. O percentual de professores respondentes do IB em 2021-1 (14,5%) foi muito próximo àquele observado para o conjunto de docentes da UFF (15,0%) (Tabela 2), embora tenha sido bem abaixo daquele atingido no período 2020-2 (31,3%) ([relatório de 2020-2](#)). Em termos comparativos, cabe destacar que a redução na participação de docentes do IB (-53,8%) foi bem superior àquela observada para o conjunto total de docentes da UFF (-29,1%), entre os dois períodos.

Tabela 2: Histórico de participações de docentes/departamento do IB e da UFF na pesquisa de Autoavaliação.

Depto.	2017- 2	2018- 1	2018- 2	2019- 1	2020- 1	2020- 2	2021- 1	Diferença (%)	Total Docentes	Respondentes (%)
GCM	2	3	7	8	7	5	3	-40,0	17	17,6
GBG	0	2	9	10	6	5	3	-40,0	20	15,0
GBM	2	3	6	3	2	3	0	-100,0	18	0,0
GIM	0	4	8	9	6	4	3	-25,0	14	21,4
GNE	1	4	8	9	4	9	3	-66,7	14	21,4
IB	5	16	38	39	25	26	12	-53,8	83	14,5
UFF	372	395	956	951	711	733	520	-29,1	3476	15,0

*Dados fornecidos pela secretária do EGB, em outubro/2021.

@Dado obtido a partir do [Sistema de Avaliação Institucional da UFF – SAI UFF](#)

Dado obtido do [Sistema de Transparência da UFF, acesso em 15/11/2022.](#)

Ao compararmos a diferença percentual de participação dos grupos de docentes de cada um dos cinco departamentos do IB, entre os períodos (2020-2 e 2021-1), podemos observar uma redução na participação de docentes de todos os departamentos do IB, variando de -25% para o GIM até -100% entre os docentes do GBM. Na maioria dos casos as reduções foram superiores àquela observada para o conjunto de docentes da UFF (-29,1).

A “Pesquisa de opiniões de docentes sobre “Autoavaliação” foi baseada em uma escala psicométrica com cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de doze afirmativas analisadas. Dois formatos distintos de [relatórios de opinião de docentes podem ser gerados no portal do SAI](#); um deles apresenta o relatório de autoavaliação do conjunto de docentes por departamento, e o outro (geral) sobre o conjunto de docentes da Universidade. As respostas do conjunto de docentes de cada departamento do IB foram analisadas através do acesso às seguintes páginas do portal do SAI: [GCM](#), [GBG](#), [GBM](#), [GIM](#), [GNE](#). Os valores totais de DT, DP, CP e CT atribuídos à cada questão, pelo conjunto de Docentes de cada departamento, foram processados de acordo com as estratégias descritas na “[METODOLOGIA](#)”, e apenas os valores obtidos para o “Percentual de Concordância” (CP%+CT%) e “Nota” são apresentados ([Tabela 3](#)).

Tabela 3: “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) e “Notas” atribuídos por questão e por conjunto de docentes de cada departamento do IB.

Afirmativa	GCM		GBG		GBM		GIM		GNE	
	CP%+CT%	Nota								
Apresentei, no início do semestre letivo, o plano de atividades e o plano de aula proposto para a disciplina, de acordo com o seu conteúdo programático	100,0	10,0	100,0	10,0	N.A.	N.A.	100,0	10,0	100,0	10,0
Utilizei técnicas de ensino e recursos didáticos ajustados ao ensino remoto e que contribuíram para estimular a aprendizagem dos (as) estudantes	100,0	8,9	100,0	10,0	N.A.	N.A.	100,0	8,9	100,0	8,9
As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o nível de profundidade dos temas trabalhados em atividades síncronas e assíncronas de aula	100,0	10,0	100,0	10,0	N.A.	N.A.	100,0	10,0	100,0	8,9
Utilizei técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem adaptadas ao formato remoto e acessíveis aos (às) estudantes com deficiência, quando necessário	100,0	10,0	100,0	10,0	N.A.	N.A.	100,0	10,0	100,0	8,3
Utilizei técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem adaptadas ao formato remoto e acessíveis aos (às) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	100,0	8,9	100,0	10,0	N.A.	N.A.	100,0	8,3	100,0	7,8
Incentivei os alunos a refletir sobre os temas da disciplina	100,0	10,0	100,0	10,0	N.A.	N.A.	100,0	8,9	100,0	10,0
Ofereci oportunidades para o esclarecimento de dúvidas aos (às) estudantes	100,0	10,0	100,0	10,0	N.A.	N.A.	100,0	10,0	100,0	10,0
Respeitei os (as) estudantes dentro e fora de do ambiente virtual da sala de aula	100,0	10,0	100,0	10,0	N.A.	N.A.	100,0	10,0	100,0	10,0
Cumpri o horário das aulas na forma prevista no plano de atividades da disciplina	100,0	10,0	100,0	10,0	N.A.	N.A.	100,0	8,9	100,0	10,0
Cumpri o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	100,0	10,0	100,0	10,0	N.A.	N.A.	100,0	10,0	100,0	10,0
Administrei o tempo de forma satisfatória para o ensino remoto	100,0	8,9	100,0	10,0	N.A.	N.A.	100,0	8,9	100,0	8,9
As minhas atividades docentes não foram influenciadas pela pandemia e seus impactos na saúde, no trabalho, na renda e/ou rotinas domésticas	66,7	5,6	33,3	5,6	N.A.	N.A.	0,0	3,3	66,7	5,6
FINAL	97,1	9,3	94,4	9,6	N.A.	N.A.	90,9	8,9	97,1	9,0

Os relatórios do conjunto de opiniões de docentes de cada departamento podem ser consultados através dos links no título de cada coluna da tabela. N.A.- Não avaliado

Em primeiro lugar, podemos perceber que o conjunto de docentes de cada departamento apresenta um nível de concordância elevado para a maioria das questões analisadas, evidenciado pelos valores máximos (100%) do “Percentual de Concordância” (CP% + CT%). Por outro lado, evidenciamos que o “Percentual de Concordância” com a questão “As minhas atividades docentes não foram influenciadas pela pandemia e seus impactos na saúde, no trabalho, na renda e/ou rotinas domésticas” foi significativamente reduzido entre os conjuntos de Docentes de quatro dos cinco departamentos do IB, variando entre 0% e 66,7%, sendo essa a questão com as “notas” médias mais baixas atribuídas pelos professores.

Uma comparação entre as respostas dos conjuntos de Docentes do IB e da [UFF](#) revela que ambos os conjuntos apresentaram valores de “Percentual de Concordância” abaixo dos 50% para a mesma questão. (Tabela 4),

Tabela 4: Autoavaliações pelos conjuntos de Docentes do IB e da UFF.

Questão	IB		UFF**	
	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota
Apresentei, no início do semestre letivo, o plano de atividades e o plano de aula proposto para a disciplina, de acordo com o seu conteúdo programático	100,0	10,0	99,4	9,8
Utilizei técnicas de ensino e recursos didáticos ajustados ao ensino remoto e que contribuíram para estimular a aprendizagem dos (as) estudantes	100,0	9,2	99,4	9,2
As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o nível de profundidade dos temas trabalhados em atividades síncronas e assíncronas de aula	100,0	9,7	99,6	9,5
Utilizei técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem adaptadas ao formato remoto e acessíveis aos (às) estudantes com deficiência, quando necessário	100,0	9,6	97,1	9,1
Utilizei técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem adaptadas ao formato remoto e acessíveis aos (às) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	100,0	8,8	96,6	8,9
Incentivei os alunos a refletir sobre os temas da disciplina	100,0	9,7	99,6	9,6
Ofereci oportunidades para o esclarecimento de dúvidas aos (às) estudantes	100,0	10,0	100,0	9,9
Respeitei os (as) estudantes dentro e fora de do ambiente virtual da sala de aula	100,0	10,0	100,0	10,0
Cumpri o horário das aulas na forma prevista no plano de atividades da disciplina	100,0	9,7	100,0	9,7
Cumpri o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	100,0	10,0	99,8	9,7
Administrei o tempo de forma satisfatória para o ensino remoto	100,0	9,2	99,0	9,2
As minhas atividades docentes não foram influenciadas pela pandemia e seus impactos na saúde, no trabalho, na renda e/ou rotinas domésticas	41,7	5,0	43,0	4,2
FINAL	95,0	9,2	94,4	9,1

*12 respostas

**520 respostas

3.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:

Dois formatos distintos de relatórios de opiniões de discentes podem ser gerados no [portal SAI](#). Um deles permite agrupar as opiniões dos estudantes em função dos cursos em que estão matriculados. Cumprindo atribuição da CAL-IB, avaliamos apenas as opiniões do conjunto de discentes dos **cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas (CB), embora o IB atenda estudantes de diferentes cursos de graduação**. Aproveitamos a oportunidade para agradecer a colaboração dos discentes dos cursos de Ciências Biológicas na referida pesquisa. **Felizmente, observamos um aumento expressivo (28,3%) da participação desses discentes na pesquisa de autoavaliação realizada em 2021-1 (77 estudantes), quando comparada aos 60 participantes em 2020-2**. Em contraste, a participação do conjunto de discentes da UFF foi discretamente reduzida (-6,9%, [de 4.904 para 4.567](#)), no mesmo período. Em termos relativos, podemos afirmar que o número de participantes discentes dos cursos de Ciências Biológicas nessa pesquisa ainda representa apenas cerca de **9,6% do total de 797 estudantes** inscritos nos cursos, de acordo com dados disponíveis no [Sistema de transparência da UFF](#), em 24/11/22). **Esperamos continuar contando com a colaboração do Diretório Acadêmico Luiz Andrade (DALA) e das coordenações dos cursos de Ciências Biológicas para aumentar a participação dos alunos, nas próximas avaliações.**

A Pesquisa de opiniões de discentes dos cursos CB sobre autoavaliação foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), para seis afirmativas. Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de seis questões analisadas. De modo similar ao que foi observado para os conjuntos de Docentes (do IB e da UFF), o conjunto de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e o conjunto de discentes da UFF apresentaram “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) significativamente reduzidos para a questão “O meu aproveitamento não foi influenciado pela pandemia e seus impactos na saúde, trabalho, renda e/ou rotinas domésticas”, sendo 29,9% para os estudantes dos cursos de Ciências Biológicas e 31,4% para o grupo de estudantes da UFF (Tabela 5). A “Nota” 2,8, atribuída pelos alunos dos cursos de Ciências Biológicas, é bastante preocupante e suscita uma discussão importante pelos NDEs dos respectivos cursos.

Tabela 5: Autoavaliações por Discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e total de discentes da UFF.

Questão	Cursos CB*		UFF**	
	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota
Tomei conhecimento do plano de aula da disciplina proposto pelo (a) professor(a)	98,7	9,0	97,6	9,1
Tinha os conhecimentos prévios necessários à aprendizagem dos temas da disciplina	88,3	7,5	88,7	8,0
Respeitei o(a) professor(a) dentro e fora do ambiente virtual da sala de aula	97,4	9,7	99,6	9,8
Fui assíduo e cumpri as atividades síncronas e assíncronas como definidas no plano da disciplina	94,8	8,4	92,3	8,4
O meu aproveitamento na disciplina foi coerente com a minha dedicação aos estudos	90,9	8,1	90,3	8,3
O meu aproveitamento na disciplina <u>não</u> foi influenciado pela pandemia, seus impactos na saúde, trabalho, renda e/ou rotinas domésticas	29,9	2,8	31,4	3,4
Total	83,3	7,6	83,4	7,9

Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes dos cursos CB e do conjunto de discentes da UFF podem ser consultados através dos links nos títulos das colunas:

* 77 Respostas

** 4.567 Respostas

4. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Há uma grande diferença em termos de “referências” para as avaliações institucionais de docentes e discentes, apresentadas a seguir. Enquanto os docentes do IB consideraram predominantemente as questões relacionadas ao Instituto de Biologia, os discentes dos cursos CB consideraram também outras referências como unidades de ensino, onde cursaram boa parte das disciplinas de suas grades curriculares, como por exemplo o Instituto de Química, o Instituto Biomédico e a Faculdade de Educação. Deste modo, recomendamos à direção do IB a realização de uma pesquisa de opiniões com todos os alunos dos diferentes cursos de graduação que utilizam a infraestrutura do Instituto de Biologia, para conhecer suas críticas e sugestões relacionadas exclusivamente à Unidade.

4.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB

Inicialmente, gostaríamos de agradecer a colaboração dos docentes do IB que participaram da pesquisa de Avaliação Institucional. O percentual de docentes respondentes do IB cresceu entre os períodos de 2017-2 (período em que iniciamos nossas análises) e 2018-2, estabilizando-se em 2019-1 e voltando a cair no período letivo seguinte (2020-1). **No período 2021-1, o percentual de docentes respondentes do IB foi significativamente reduzido (-50,0%), em relação ao período anterior, atingindo em média 15,7% do total (Tabela 6), sendo um dos mais baixos da série histórica, criada em 2017-2.** Embora esse último valor percentual seja muito baixo, é bem próximo àquele encontrado para o conjunto de docentes da UFF (14,8%). **Em particular, cabe destacar a ausência de docentes participantes do GBM nessa pesquisa.**

Tabela 6: Participação de Docentes/departamento do IB na pesquisa de Avaliação Institucional.

Depto.	2017-2	2018-1	2018-2	2019-1	2020-1	2020-2	2021-1	Diferença (%)	Total Docentes	Respondentes (%)
GCM	1	3	6	8	7	5	3	-40,0	17	17,6
GBG	0	1	10	10	7	5	3	-40,0	20	15,0
GBM	2	3	6	2	3	3	0	-100,0	18	0,0
GIM	0	4	8	9	6	4	4	0,0	14	28,6
GNE	1	3	8	9	4	9	3	-66,7	14	21,4
IB	4	14	38	38	27	26	13	-50,0	83	15,7
UFF	323	320	925	932	698	723	515	-28,8	3476	14,8

**Dados fornecidos pela secretária do EGB, em outubro/2021.*

*** Dado obtido a partir do [Sistema de Avaliação Institucional da UFF – SAI UFF](#)*

@ Dado obtido do [Sistema de Transparência da UFF, acesso em 15/10/2021.](#)

A Pesquisa de opiniões de docentes sobre “Avaliação Institucional” foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). **Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para o conjunto de oito afirmativas analisadas.** Os dados das pesquisas relativas aos conjuntos de docentes de cada departamento do IB, bem como do conjunto de docentes da UFF, foram processados de acordo com as estratégias descritas na “[METODOLOGIA](#)”, e apenas os valores obtidos para o “**Percentual de Concordância**” “(CP%+CT%)” e “**Nota**” são apresentados (**Tabela 7**)

Tabela 7: Avaliações Institucionais por conjuntos de docentes dos departamentos do IB e da UFF.

Questões	GCM		GBG		GBM		GIM		GNE		UFF	
	CP%+ CT%	Nota										
O atendimento prestado pela direção e pela secretaria é adequado	100,0	8,9	100,0	10,0			100,0	7,5	100,0	10,0	96,9	9,2
O atendimento prestado pela coordenação do curso é adequado	100,0	8,9	100,0	10,0			100,0	10,0	100,0	10,0	96,8	9,2
O atendimento prestado pelos departamentos de ensino é adequado	100,0	8,9	100,0	10,0			100,0	10,0	100,0	10,0	98,2	9,4
O acesso à biblioteca virtual e aos materiais digitais disponibilizados é adequado	100,0	8,9	50,0	6,7			66,7	5,6	50,0	5,0	72,2	6,6
O acervo da biblioteca virtual e os materiais digitais disponibilizados atendem às necessidades do curso	66,7	6,7	50,0	6,7			33,3	3,3	50,0	6,7	67,1	6,1
As alternativas que foram propostas para as atividades práticas estão adequadas às necessidades do curso	100,0	7,8	100,0	7,8			100,0	8,3	100,0	6,7	84,8	7,5
O ambiente virtual de aprendizagem (a plataforma utilizada para as aulas) é satisfatório	100,0	10,0	100,0	10,0			100,0	9,2	100,0	8,9	91,0	8,0
As plataformas de tecnologia de informação e comunicação disponibilizadas pela instituição foram adequadas para a execução da disciplina	100,0	10,0	100,0	10,0			100,0	9,2	100,0	8,9	93,9	8,2
FINAL	95,8	8,8	90,9	9,1			90,0	8,1	90,5	8,6	88,5	8,1

Os relatórios do conjunto de opiniões de docentes de cada departamento (bem como da UFF) podem ser consultados através dos links disponíveis nos títulos de cada coluna da tabela. Destaques para as duas “Notas” médias mais altas (azul) e mais baixas (vermelho) entre os conjuntos de docentes de cada departamento e do conjunto de docentes da UFF.

Analisamos as respostas, destacando as duas “Notas” médias mais altas e mais baixas atribuídas pelos docentes de cada departamento a cada uma das questões apresentadas. As “Notas” médias mais elevadas foram atribuídas aos “atendimentos na coordenação e nos departamentos” (GBG, GIM e GNE), a “satisfação com o ambiente virtual de aprendizagem” (GCM, GBG), a “adequação das plataformas TICs disponibilizadas pela instituição para execução das disciplinas” (GCM e GBG), e o atendimento na direção e secretaria (GBG e GNE). **Em particular, cabe destacar a ausência de docentes participantes do GBM na pesquisa.**

Por outro lado, as “Notas” médias mais baixas foram atribuídas à “adequação do acesso ao acervo da biblioteca virtual às necessidades do curso” (GCM, GBG, GIM e GNE), ao “acesso à biblioteca virtual e aos materiais digitais disponibilizados às necessidades do curso” (GBG, GIM e GNE) e à “adequação das alternativas propostas para as atividades práticas às necessidades do curso” (GCM e GNE). A comparação entre as opiniões dos conjuntos de docentes do IB e da UFF revela alto grau de correlação entre as questões apontadas com as notas médias mais altas e mais baixas para ambos.

A CAL-IB recomenda que os departamentos de ensino discutam às questões relativas à biblioteca virtual e encaminhem suas sugestões à PROGRAD.

4.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:

Conforme mencionado anteriormente, em relação à opinião de discentes, analisamos apenas aquelas declaradas pelos estudantes dos Cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas (CB), conforme [atribuição da CAL-IB, definida pela Comissão Própria de Avaliação \(CPA\) da UFF](#).

Gostaríamos de agradecer a colaboração dos discentes dos **cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas (CB)** na pesquisa de Avaliação Institucional. A participação desse grupo de discentes cresceu significativamente (27,6%) entre os períodos de 2020-2 e 2021-1 (de [58](#) para [74](#) estudantes) Em contraste, a **participação do conjunto de discentes da UFF sofreu uma redução discreta (-6,8%)** entre os períodos 2020-2 e 2021-1, caindo de [4.585 em 2020-2](#) para [4.275 em 2021-1](#).

A Pesquisa de opiniões de discentes sobre “Avaliação Institucional” foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de oito afirmativas analisadas. Os dados das pesquisas relativas às opiniões médias de discentes dos cursos de Ciências Biológicas que cursaram turmas oferecidas por diferentes unidades de ensino da UFF foram processados de acordo com as estratégias descritas na “[METODOLOGIA](#)”, e apenas os valores obtidos para “Percentual de Concordância” (CP%+CT%) e “Nota” são apresentados. Para fins de comparação, analisamos as opiniões do conjunto de discentes que cursaram o conjunto de disciplinas oferecidas pela UFF. Os estudantes dos cursos de Ciências Biológicas (Cursos CB) atribuíram suas duas “Notas” mais elevadas aos “atendimentos prestados pela direção, secretaria da Unidade e coordenação de cursos”. Por outro lado, as avaliações que receberam as notas médias mais baixas foram para o “acesso à biblioteca virtual e/ou materiais digitais disponibilizados” e a “adequação das alternativas propostas para as atividades práticas às necessidades do curso” (Tabela 8). Os valores percentuais de concordância e Notas do conjunto de estudantes da UFF para cada questão podem ser utilizados como referência.

Tabela 8: Avaliações institucionais por discentes dos cursos CB e da UFF.

Questão	CURSOS CB*		CURSOS UFF**	
	CP(%)+CT(%)	Nota	CP(%)+CT(%)	Nota
O atendimento prestado pela direção e pela secretaria é adequado	96,3	8,6	89,9	8,4
O atendimento prestado pela coordenação do curso é adequado	95,1	8,8	88,8	8,3
O atendimento prestado pelos departamentos de ensino é adequado	96,2	8,4	89,0	8,2
O acesso à biblioteca virtual e/ou materiais digitais disponibilizados é adequado	53,7	5,6	80,0	7,5
O acervo da biblioteca virtual e/ou materiais digitais disponibilizados atende às necessidades do curso	66,0	6,0	77,1	7,1
As alternativas que foram propostas para as atividades práticas estão adequadas às necessidades do curso	56,5	5,5	78,5	7,3
O ambiente virtual de aprendizagem (a plataforma utilizada para as aulas) é satisfatório	85,9	8,0	87,0	8,0
Os programas institucionais de auxílio e bolsas da universidade contribuíram para a permanência e o processo de ensino e aprendizagem	89,2	8,5	88,9	8,5
Total	79,4	7,4	85,0	7,9

Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes dos cursos CB e do conjunto de discentes da UFF podem ser consultados através dos links nos títulos de cada coluna da tabela.

*74 respostas

**4.275 respostas

5. AVALIAÇÃO DE TURMAS

Antes de apresentarmos a pesquisa, é importante esclarecermos sobre a interpretação do termo “Avaliação de turmas”. **Em primeiro lugar, os docentes e discentes avaliaram “turmas”, e não disciplinas; cabe esclarecer que algumas disciplinas teórico-práticas podem apresentar mais de uma turma para aulas teóricas e/ou práticas. Em segundo lugar, a opção “Não se aplica / Não sei avaliar” chegou a ser escolhida para todas as questões de algumas turmas avaliadas por docentes e discentes.** Portanto, embora sejam definidas como “avaliadas”, algumas “turmas” não podem ser consideradas como tal. Por último, mas não menos importante, **essas pesquisas revelam opiniões das turmas sobre seus docentes e vice-versa.**

5.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB:

Inicialmente, gostaríamos de agradecer a colaboração dos docentes do IB que participaram da pesquisa de Avaliação de turmas. A CAL-IB realizou quatro tipos de análises para as opiniões de docentes sobre as “Turmas” onde atuaram. **A primeira delas** teve como objetivo conhecer o volume total de “Turmas” avaliadas pelos docentes, a partir dos “**Relatórios de Avaliações de Disciplinas Por Departamento Detalhado**” obtidos no Portal do SAI ([avaliação de disciplinas por docentes](#)). Os dados demonstram que apenas 79 (23,7%) das 334 turmas foram avaliadas (**Tabela 9**), em contraste aos 35,8% de turmas avaliadas no período anterior ([relatório 2020-2](#)). **O departamento com maior percentual de avaliações de turmas por docentes foi o GBG (41,0%); em contrapartida, o departamento com menor número de turmas avaliadas foi o GBM (9,4%). A maior parte das turmas do IB (76 das 334, ou 23,7%) foi avaliada por apenas um professor.**

Tabela 9: Números de avaliações de turmas por Docentes de cada departamento do IB.

Departamento	Disciplinas	Turmas (total)*	Turmas ("avaliadas")	Turmas ("avaliadas") %	0 Prof.	1 Prof.	2 Prof.	3 Prof.
GCM	27	93	15	16,1	78	15		
GBG	37	83	34	41,0	51	31		1
GBM	21	53	5	9,4	48	5		
GIM	23	51	13	25,5	38	13		
GNE	17	54	12	22,2	42	12		
SOMATÓRIOS	125	334	79	23,7	257	76	0	1

Dados obtidos a partir dos ["Relatórios de Avaliações de Disciplina Por Departamento Detalhados"](#)

Os **"Relatórios de Avaliações de Disciplinas Por Departamento Detalhado"** de alguns departamentos apresentaram números de turmas totais ligeiramente superiores àqueles registrados no sistema de [quadro de horários](#), uma vez que algumas poucas turmas apareceram mais de uma vez no referido relatório. Considerando que nenhuma delas foi avaliada, tal fato não impactará significativamente no resultado de nossas análises.

A segunda análise teve como objetivo conhecer as opiniões médias do conjunto de docentes de cada departamento, acerca de cada questão apresentada na pesquisa, e compará-las entre si, usando como referências as opiniões médias do conjunto de docentes da UFF. **A Pesquisa de opiniões de docentes sobre "Avaliação de Disciplinas" foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: "Não se aplica/Não sei avaliar" (NA), "Discordo Totalmente" (DT), "Discordo Parcialmente" (DP), "Concordo Parcialmente" (CP) e "Concordo Totalmente" (CT). Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de seis questões, sendo duas delas relacionadas à disciplina e as demais relacionadas à opinião média dos docentes sobre os discentes da turma.** Os dados relativos as opiniões do conjunto de docentes de cada departamento – bem como para o conjunto de docentes da UFF - para cada questão, foram obtidos a partir de relatórios do SAI, processados matematicamente e convertidos em **"Percentuais de Concordância" (CP%+CT%)** e **"NOTAS"**, conforme mencionado na seção [METODOLOGIA](#). **Inicialmente, gostaríamos de destacar que os "Percentuais de Concordância" foram significativamente superiores a 50, na maioria dos casos, sendo apenas um deles inferior a esse valor (destacado em vermelho para o GBM) (Tabela 10).** Aproveitamos para lembrar que **"Percentuais de Concordância" abaixo de 50 indicam predomínio de "discordância" em relação às questões apresentadas.**

Tabela 10: Avaliações de turmas por docentes dos departamentos do IB e da UFF.

Pergunta	UFF		IB		GCM		GBG		GBM		GIM		GNE	
	CP%+ CT%	Notas												
1) Os (as) estudantes utilizaram o plano de aula apresentado pelo (a) professor (a) como guia de estudo	95,3	8,6	100,0	9,1	100,0	8,1	100,0	9,9	100,0	10,0	100,0	8,5	100,0	8,9
2) A bibliografia indicada contribuiu para o estudo e aprendizagem dos (as) estudantes	98,3	9,3	98,6	9,3	100,0	8,1	100,0	10,0	100,0	10,0	92,3	8,5	100,0	9,4
3) Os (as) estudantes demonstraram iniciativa, curiosidade e espírito crítico	85,1	7,4	89,6	7,1	100,0	6,9	81,3	6,8	100,0	10,0	100,0	6,7	83,3	7,2
4) Os (as) estudantes trataram o(a) professor(a) de maneira respeitosa no ambiente virtual de aprendizagem	98,3	9,6	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0
5) Os (as) estudantes foram assíduos e cumpriram as atividades síncronas e assíncronas como definidas no plano de atividades	81,9	7,2	89,6	7,1	100,0	7,1	81,3	6,6	100,0	10,0	100,0	7,2	83,3	6,9
6) Os (as) estudantes demonstraram conhecimentos prévios necessários para o acompanhamento da disciplina	84,9	7,5	95,9	7,2	100,0	6,9	96,8	7,4	33,3	5,6	100,0	7,2	100,0	7,5
Média	90,6	8,2	95,5	8,3	100,0	7,8	92,9	8,4	92,0	9,5	98,7	8,0	94,4	8,3

Os relatórios do conjunto de opiniões de docentes de cada departamento (bem como da UFF) podem ser consultados através dos links no título de cada coluna da tabela.

De modo geral, analisamos as “Notas” atribuídas pelo conjunto de docentes de cada departamento a cada uma das questões apresentadas, buscando encontrar as duas notas mais altas (destacadas em azul) e as mais baixas (destacadas em vermelho). Entre as duas “notas” mais elevadas encontramos unanimidade entre as avaliações de todos os grupos de docentes dos departamentos do IB, bem como dos docentes da UFF, para “o respeito dos estudantes no tratamento com os docentes, no ambiente virtual” e a “contribuição da bibliografia indicada para aprendizagem dos alunos”. “A utilização do plano de aula apresentado pelo professor como guia de estudo” foi apontado também pelos conjuntos de docente do GCM, do GBM e do GIM

Por outro lado, os dados revelam que as menores “Notas” foram atribuídas à “demonstração de iniciativa, curiosidade e espírito crítico dos estudantes” e “assiduidade e cumprimento de tarefas pelos alunos” por docentes do GCM, GBG, GIM, GNE, e a “demonstração de conhecimentos prévios dos estudantes para acompanhamento da disciplina” (por docentes do GCM, GBM e GIM,). A comparação com as “Notas” atribuídas pelo conjunto de docentes da UFF indica total convergência com as avaliações do conjunto de Docentes do IB, em termos de “notas” mais altas e mais baixas. Aproveitamos para destacar que a questão de número 6 recebeu “nota” média mais baixa atribuída pelos docentes do GBM (5,6) – combinada a um “Percentual de Concordância” médio inferior a 50% - sinalizando o descontentamento de uma parte do corpo docente deste departamento em relação a esse ponto específico, suscitando à chefia do departamento um diagnóstico mais detalhado sobre as dificuldades apontadas pelos seus docentes.

A **terceira análise** teve como objetivo conhecer e comparar os valores médios atribuídos pelos conjuntos de docentes de cada departamento, em termos de “**Percentual de Concordância**” (CP%+CT%) e “**Nota**”, para o conjunto de seis questões apresentadas na pesquisa. Na última linha da (

Tabela 10) podemos observar o menor valor médio departamental de “**Percentual de Concordância**” (92,0% para o GBM) e a menor “**Nota**” (7,8 para o GCM) - destacados em vermelho. No entanto, cabe destacar que estes valores são relativamente altos, revelando o alto nível de concordância dos docentes com o conjunto de questões apresentadas.

A **quarta análise** considerou que **ambos os valores médios obtidos na análise anterior** poderiam ser utilizados como referências para a seleção de turmas que merecem uma análise mais apurada por parte dos gestores dos departamentos de ensino e coordenações de cursos, considerando as informações disponíveis nos “[Relatórios de Avaliações de Disciplina Por Departamento Detalhado](#)”. A CAL-IB recomenda que os gestores solicitem a colaboração dos docentes envolvidos com as 23 turmas listadas abaixo, visando o diagnóstico e a superação das possíveis dificuldades enfrentadas (Tabela 11).

Tabela 11: Opiniões de docentes sobre turmas isoladas que apresentaram valores de CP+CT (%) e “Nota” inferiores aos valores de referência.

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	CP+CT (%)	Notas
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AD	1	66,7	7,2
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AE	1	66,7	7,2
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AF	1	66,7	7,2
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	A1	1	66,7	7,2
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AC	1	66,7	7,2
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	A1	1	66,7	6,7
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	B1	1	83,3	6,7
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F2	1	33,3	4,4
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F3	1	50,0	5,0
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FB	1	50,0	5,0
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FC	1	50,0	5,0
GIM00041 -	criação e saúde de animais de laboratório	V1	1	83,3	7,2
GIM00041 -	criação e saúde de animais de laboratório	VA	1	83,3	7,2
GIM00041 -	criação e saúde de animais de laboratório	VB	1	66,7	6,7
GIM00046 -	IMUNOTERAPIA E IMUNOPROFILAXIA	A1	1	50,0	6,7
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	P1	2	58,3	5,8
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	PP	2	50,0	5,6
GNE00028 -	NEUROQUÍMICA	A1	1	83,3	6,7
GNE00060 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS I	A1	2	66,7	6,4
GNE00063 -	BIOFÍSICA III	VV	1	66,7	6,1
GNE00063 -	BIOFÍSICA III	V1	1	66,7	6,1
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	A1	1	66,7	6,1
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	E2	1	83,3	7,2

Informações sobre o conjunto completo de disciplinas analisadas poderá ser consultado ao final deste documento ([ANEXO 1](#)).

5.2. OPINIÕES DE DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:

O [Sistema de Avaliação Institucional \(SAI-UFF\)](#) emite quatro tipos distintos de relatórios de avaliações de turmas por discentes. O “Relatório de Avaliações de Disciplina Por Curso” permite analisar os parâmetros médios de concordância para as respostas a cada questão, pelo conjunto de turmas oferecidas aos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas, incluindo àquelas que NÃO são ministradas pelos departamentos do IB. Infelizmente, o SAI não emite um relatório detalhado sobre todas as turmas oferecidas aos alunos desses cursos. Sendo assim, as avaliações dos discentes dos cursos de CB sobre turmas isoladas oferecidas pelos departamentos de ensino do IB serão apresentadas na seção seguinte, juntamente com as demais disciplinas oferecidas aos alunos de outros cursos, pelos mesmos departamentos. Consideramos que as análises das avaliações de disciplinas isoladas oferecidas por departamentos de outras Unidades Acadêmicas aos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas sejam processadas por suas respectivas Comissões de Avaliação Locais (CALs).

Aproveitamos a oportunidade para agradecer mais uma vez a participação dos estudantes dos cursos de Licenciatura e Bacharelado em Ciências Biológicas na pesquisa. Inicialmente, analisamos o histórico de participações desses discentes em pesquisas de avaliações de Turmas em períodos anteriores. Os dados demonstram um discreto aumento de 8,1% na participação desses estudantes (de 803 para 868), entre os períodos letivos de 2020-2 e 2021-1. Além disso, a participação desses estudantes é bem inferior ao pico observado em 2019-1 (1.836). Para fins de comparação, observamos uma discreta redução de 6,3% (de 36.609 para 34.291) na participação do conjunto de discentes da UFF (Tabela 12).

Tabela 12: Participação de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e da UFF na pesquisa sobre avaliação de turmas.

	Curso CB	UFF
2017-2	1364	51072
2018-1	1075	54719
2018-2	1155	50976
2019-1	1836	62090
2019-2	1179	48339
2020-1	549	33884
2020-2	803	36609
2021-1	868	34291

A Pesquisa de opiniões de discentes dos cursos de Ciências Biológicas sobre “Turmas” foi baseada em uma escala psicométrica com cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), para doze questões, relacionadas à disciplina e às atitudes dos docentes. Para fins de comparação, consideramos os números obtidos nas pesquisas com o conjunto de discentes da UFF. Os dados relativos as opiniões do conjunto de discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) - bem como para o conjunto de discentes da UFF-, para cada afirmativa, foram obtidos a partir de relatórios do SAI, processados

matematicamente e convertidos em “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) e “NOTAS”, conforme mencionado na seção [METODOLOGIA](#) (Tabela 13).

Tabela 13: Avaliações de turmas por discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e discentes da UFF.

Pergunta	CURSOS CB		CURSOS UFF	
	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota
O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e recursos didáticos inovadores e que contribuíram para a minha aprendizagem	87,7	8,2	83,4	7,9
As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o nível de profundidade dos temas trabalhados pelo(a) professor(a)	91,8	8,8	87,3	8,4
O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com deficiência, quando necessário	90,6	8,6	87,5	8,4
O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	85,8	8,3	84,8	8,1
A bibliografia indicada contribuiu para meu estudo e aprendizagem	93,5	9,0	90,1	8,6
O(a) professor(a) me incentivou a refletir sobre os temas da disciplina	91,7	8,8	88,8	8,5
O(a) professor(a) ofereceu oportunidades para o esclarecimento de dúvidas	93,1	9,1	92,4	8,9
Houve diálogo na relação professor(a)-aluno(a)	88,4	8,7	89,4	8,6
O professor(a) cumpriu o horário das aulas na forma prevista no plano de atividades da disciplina	93,9	9,1	92,2	8,9
O(a) professor(a) propôs atividades assíncronas compatíveis com a carga horária da disciplina	91,6	8,9	89,0	8,6
O(a) professor(a) demonstrou dominar o conteúdo da disciplina	97,1	9,5	94,7	9,2
O(a) professor(a) cumpriu o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	92,3	8,9	90,9	8,8
Total	91,5	8,8	89,3	8,6

Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes dos cursos de Ciências Biológicas (bem como da UFF) podem ser consultados através dos links no título de cada coluna da tabela.

Podemos observar que a maioria dos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas e do conjunto de discentes dos cursos da UFF concordaram (em diferentes graus) com todas as questões apresentadas, uma vez que os valores “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) foram bem superiores a 50%. Apesar do excelente nível das avaliações, podemos identificar pequenas variações nos valores de “Notas”, que mais uma vez nos permitem comparar os diferentes níveis de concordâncias atribuídos às diferentes questões, dentro de cada grupo. As “notas” mais elevadas (destacadas em azul), nas opiniões dos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas e do conjunto de estudantes da UFF, foram atribuídas ao “domínio do conteúdo pelos docentes”, ao “cumprimento do horário das aulas na forma prevista no plano de atividades” e a “disponibilidade dos docentes para esclarecimento de dúvidas”, indicando os pontos mais fortes, segundo as opiniões desses grupos de discentes, em relação às questões apresentadas. Em contraste, as “notas” mais baixas (destacadas em vermelho) atribuídas pelos estudantes dos cursos de CB foram a “contribuição de técnicas de ensino e recursos didáticos inovadores para a aprendizagem dos estudantes” e a “utilização de técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos estudantes com dificuldade de acesso digital e/ou

deficiência, quando necessário”. Cabe destacar que as diferenças entre as “notas” mais elevadas e as mais baixas são relativamente pequenas, indicando que essa diferença pode não ser tão relevante, embora sejam comparáveis pois foram emitidas pelos mesmos grupos e para as mesmas questões. Ainda há mais uma questão de grande relevância; todas essas questões são relacionadas ao trabalho e às atitudes dos docentes.

5.3. OPINIÕES DE DISCENTES SOBRE TURMAS OFERECIDAS PELOS DEPARTAMENTOS DO IB:

Nesta seção, apresentamos as análises relativas aos relatórios de avaliações de discentes sobre todas as turmas oferecidas pelos cinco departamentos de ensino do IB. Cabe destacar que as turmas oferecidas aos estudantes dos cursos de ciências Biológicas pelos departamentos do IB também fazem parte deste conjunto. Aproveitamos a oportunidade para agradecer a participação dos estudantes de diferentes cursos, inscritos nas turmas oferecidas pelos departamentos de ensino do Instituto de Biologia.

Inicialmente, analisamos o histórico de participações desses discentes em pesquisas anteriores. Para fins de comparações, mais uma vez, consideramos os números obtidos nas pesquisas com o conjunto de discentes de todas as turmas oferecidas pela UFF, do qual os estudantes dos cursos de Ciências Biológicas também fazem parte (**Tabela 14**).

Tabela 14: Histórico de avaliações do conjunto de turmas oferecidas pelos departamentos do IB, em diferentes períodos letivos.

Departamento	Total Avaliações em 2017-2	Total Avaliações em 2018-1	Total Avaliações em 2018-2	Total Avaliações em 2019-1	Total Avaliações em 2020-1	Total Avaliações em 2020-2	Total Avaliações em 2021-1	Varição percentual
GCM	680	614	666	910	465	543	566	4,24
GBG	675	615	660	921	412	499	477	-4,41
GBM	316	289	263	440	77	186	203	9,14
GIM	337	347	284	519	256	232	184	-20,69
GNE	160	160	179	293	188	148	201	35,81
Curso CB	1364	1075	1155	1836	549	803	868	8,09
IB	2168	2025	2052	3083	1398	1608	1631	1,43
UFF	51072	54768	50976	62139	33884	36609	34291	-6,33

Os dados revelam certa estabilidade no número de avaliações dos estudantes para as turmas oferecidas pelos diferentes departamentos, entre os períodos de 2020-2 e 2021-1, merecendo apenas um destaque de aumento para as turmas oferecidas pelo GNE (35,81%) e de redução para o GIM (-20,69%), entre os períodos letivos de 2020-2 e 2021-1. As avaliações de discentes para as turmas oferecidas pelos departamentos GCM (4,24%) e GBM (9,14%) tiveram aumentos discretos, enquanto aquelas oferecidas pelo GBG (-4,41) apresentaram redução discreta. Como referência, podemos observar uma pequena redução na participação daqueles que compõem o conjunto de discentes da UFF (-6,33%).

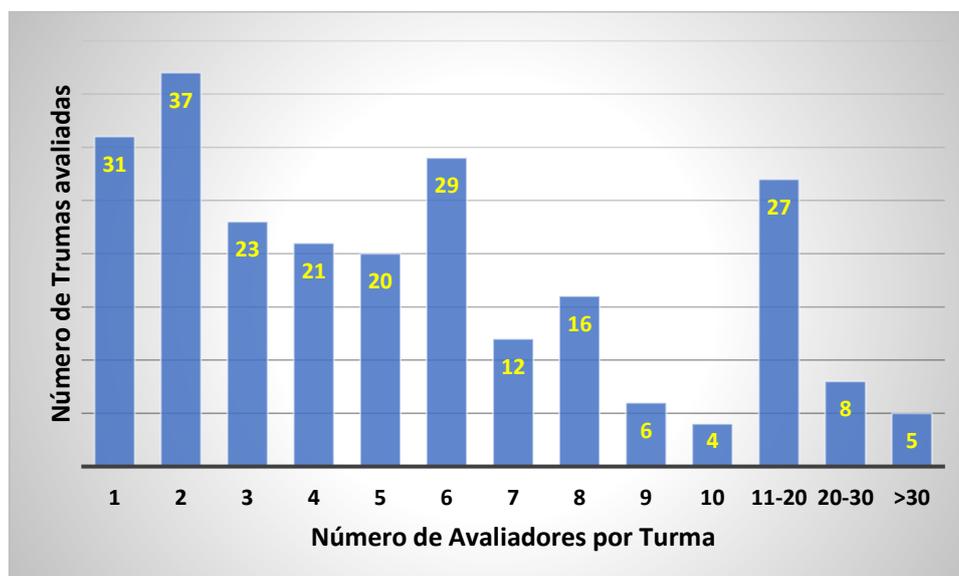
Em seguida, analisamos os percentuais de turmas avaliadas para as disciplinas oferecidas por cada departamento (**Tabela 15**).

Tabela 15: Percentuais de turmas avaliadas por discentes para os conjuntos de disciplinas oferecidas pelos departamentos do IB

Departamento	Disciplinas	Turmas (total)*	Turmas ("avaliadas")	Turmas ("avaliadas") %
GCM	27	93	83	89,2
GBG	37	83	55	66,3
GBM	21	53	36	67,9
GIM	23	51	46	90,2
GNE	17	54	19	35,2
SOMATÓRIOS	125	334	239	71,6

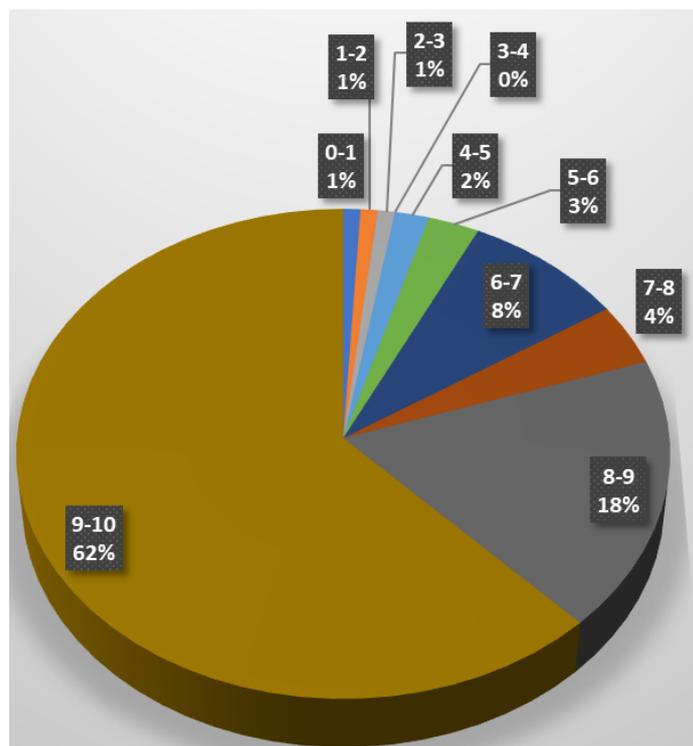
De modo geral, o percentual de disciplinas avaliadas foi bastante significativo (71,6%), variando entre 35,2% e 90,2%. Por outro lado, cabe destacar que alguns avaliadores escolheram a opção “Não se aplica / Não sei avaliar” para todas as questões de algumas turmas, conforme mencionado anteriormente. Embora esses estudantes sejam considerados como avaliadores e as turmas consideradas como avaliadas, suas avaliações não contribuíram para diagnóstico. De fato, 222 turmas (92,9%), de um total de 239, foram realmente avaliadas por pelo menos um estudante, em pelo menos uma questão (dado não mostrado). Sendo assim, 17 turmas não foram de fato avaliadas, embora tenham sido consideradas como tal. Embora não tenhamos acesso ao número de discentes inscritos em cada turma, e por conseguinte não possamos apontar o percentual de estudantes que avaliaram cada Turma, temos o número absoluto de avaliadores por Turma (**Tabela 16**). Cerca de 46,9% (112) das 222 turmas foram avaliadas pelo número máximo de 4 alunos. Sem dúvida, são números extremamente reduzidos, considerando-se que o número médio de estudantes por turma na maioria das disciplinas é bem superior a esse.

Tabela 16: Número de avaliadores discentes por turma.



Por último, e provavelmente o mais importante, podemos verificar que aproximadamente 80% das turmas foram avaliadas com “Notas” médias iguais ou superiores a oito (numa escala de 0 a 10), sendo 62% delas com “Notas” médias iguais ou superiores a 9,0 (Erro! Fonte de referência não encontrada.). Estes dados revelam que o conjunto de turmas do IB recebeu “Nota” média de altíssimo nível por parte dos alunos que as cursaram (8,93), sendo inclusive superior àquela obtida no período letivo anterior (8,85).

Figura 1: Distribuição das notas médias atribuídas às turmas por discentes.



A Pesquisa de opiniões de discentes para as “Turmas” oferecidas pelos departamentos do IB foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), para as mesmas 12 questões apresentadas na pesquisa com discentes dos cursos de Ciências Biológicas. Os dados das pesquisas relativos às avaliações dos conjuntos de discentes que cursaram os conjuntos de turmas oferecidas por cada um dos departamentos do IB foram processados de acordo com as estratégias descritas na “METODOLOGIA”, e apenas os valores médios obtidos para “Nota” são apresentados. Procedimento similar foi realizado com as opiniões sobre turmas fornecidas pelo grupo de discentes da UFF para cada questão, para fins de comparação. Inicialmente, resalto que os valores médios de “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) para as questões relacionadas às turmas oferecidas pelos diferentes departamentos do IB foram todos bem superiores a 50%, indicando que a maioria dos participantes concorda, em diferentes graus com as questões abordadas (dados não mostrados). Para fins de comparação, analisamos apenas as “Notas” atribuídas às turmas pelo conjunto de discentes da UFF (Tabela 17).

Tabela 17: “Notas médias” atribuídas pelos discentes que cursaram disciplinas oferecidas pelos diferentes departamentos do IB e da UFF.

QUESTÃO	GCM	GBG	GBM	GIM	GNE	IB	UFF
O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e recursos didáticos inovadores e que contribuíram para a minha aprendizagem	8,7	7,5	8,1	8,2	9,1	8,3	7,9
As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o nível de profundidade dos temas trabalhados pelo(a) professor(a)	9,1	8,2	8,9	8,6	9,4	8,9	8,4
O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com deficiência, quando necessário	9,2	8,2	8,6	8,6	9,7	8,9	8,4
O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	9,3	7,4	8,5	8,2	9,5	8,6	8,1
A bibliografia indicada contribuiu para meu estudo e aprendizagem	9,2	8,5	8,9	9,1	9,5	9,0	8,6
O(a) professor(a) me incentivou a refletir sobre os temas da disciplina	9,1	8,2	9,1	8,9	9,6	9,0	8,5
O(a) professor(a) ofereceu oportunidades para o esclarecimento de dúvidas	9,5	8,4	9,3	9,3	9,6	9,2	8,9
Houve diálogo na relação professor(a)-aluno(a)	9,4	7,9	9,2	9,2	9,7	9,1	8,6
O professor(a) cumpriu o horário das aulas na forma prevista no plano de atividades da disciplina	9,5	8,9	9,3	9,0	9,8	9,3	8,9
O(a) professor(a) propôs atividades assíncronas compatíveis com a carga horária da disciplina	9,2	8,4	9,2	8,9	9,6	9,0	8,6
O(a) professor(a) demonstrou dominar o conteúdo da disciplina	9,7	9,2	9,6	9,4	9,8	9,5	9,2
O(a) professor(a) cumpriu o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	9,5	8,5	9,1	9,1	9,7	9,2	8,8
Total	9,3	8,3	9,0	8,9	9,6	9,0	8,6

Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes sobre as Turmas de cada departamento e da UFF podem ser conhecidos, através dos links no título de cada coluna da tabela.

Embora todas as “notas” médias apuradas para cada questão e departamento variem dentro de um pequeno intervalo, compreendido entre 7,4 e 9,8, buscamos identificar as duas maiores e menores “Notas” atribuídas às turmas de cada departamento, destacadas em azul e vermelho, respectivamente (Tabela 17). Os dados revelam que a “demonstração de domínio do conteúdo da disciplina pelo professor” foi considerado pelos estudantes como ponto mais forte para as turmas oferecidas por todos os departamentos do IB, bem como pelos discentes de toda a UFF. O “cumprimento do horário das aulas na forma prevista no plano de atividades” foi também indicado entre as melhores “notas” por quatro departamentos: GCM, GBG, GBM e GNE. A “disponibilidade do professor para esclarecimento de dúvidas” também esteve entre as melhores avaliações pelos discentes que cursaram as turmas de três departamentos: GCM, GBM e GIM. Em contraste, uma questão obteve a menor “Nota” média para as turmas oferecidas por todos os departamentos do IB e de toda a UFF: a “contribuição de técnicas de ensino e recursos didáticos inovadores pelos professores para o aprendizado”. A “utilização de técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos estudantes com dificuldades de acesso digital” também foi apontada pelos discentes que cursaram disciplinas oferecidas pela maioria dos departamentos (GBG, GBM e GIM). Em termos comparativos, podemos perceber que as maiores e menores “Notas” atribuídas pelos discentes que cursaram

as turmas oferecidas pela maioria dos departamentos do IB, também foram atribuídas às mesmas questões apontadas pelo conjunto estudantes de turmas oferecidas pela UFF.

Em seguida, comparamos os **valores médios** de “**Percentual de Concordância**” (CP% + CT%) e “**Nota**” para as avaliações dos conjuntos de questões e turmas de cada um dos departamentos do IB (**Tabela 18**), visando estabelecer parâmetros de referência para avaliação de turmas isoladas, de modo similar ao que foi realizado para avaliação de “Turmas” por docentes.

Tabela 18: Valores médios de (CP% + CT%) e “nota” para as avaliações de questões e turmas de cada um dos departamentos do IB, na opinião dos discentes.

	Total Avaliações	NA	DT	DP	CP	CT	CP%+CT%	Nota
GCM	566	1345	105	91	675	4576	96,4	9,3
GBG	477	505	383	336	868	3632	86,2	8,3
GBM	203	263	58	94	294	1727	93,0	9,0
GIM	184	373	38	125	241	1431	91,1	8,9
GNE	201	199	13	31	175	1994	98,0	9,6
Curso CB	868	1420	377	384	1243	6992	91,5	8,8
IB	1631	2685	597	677	2253	13360	92,5	8,9
UFF	34291	55994	18682	19187	54440	263189	89,3	8,6

“Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), Somatório de percentuais para CP e CT (CP%+CT%)

Os valores médios mais baixos encontrados para “**Percentual de Concordância médio**” (CP% + CT%) e “**Nota média**” entre as “Turmas” avaliadas para cada um dos departamentos do IB foram 86,2% e 8,3, respectivamente. Embora esses parâmetros de referência sejam efetivamente altos, foram usados para indicar as turmas que podem suscitar análises mais criteriosas por parte dos departamentos de ensino e coordenações de curso, pois estão abaixo das menores médias departamentais. Com base nesses parâmetros, 46 das 222 turmas (envolvendo 21 disciplinas distintas) foram agrupadas em ordem alfa numérica de código de disciplina na tabela abaixo (**Tabela 19**). Informações sobre o conjunto total de 222 turmas avaliadas podem ser conhecidas ao final do documento, no [ANEXO 2](#).

Tabela 19: Avaliações de discentes sobre turmas isoladas oferecidas pelo IB, selecionadas de acordo com parâmetros médios.

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	CP+CT (%)	Notas
GBG00056 -	BOTÂNICA AGRÍCOLA	AA	6	74,58	8,19
GBG00056 -	BOTÂNICA AGRÍCOLA	A1	6	74,14	8,28
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AA	8	67,11	6,40
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AB	5	45,10	4,25
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AC	6	70,97	6,67
GBG00078 -	BOTÂNICA II	A1	19	62,20	6,16
GBG00079 -	BOTÂNICA III	AA	3	85,29	8,04
GBG00079 -	BOTÂNICA III	AB	5	64,91	6,26
GBG00079 -	BOTÂNICA III	AC	3	66,67	6,57
GBG00079 -	BOTÂNICA III	A1	11	69,53	6,72
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AA	3	8,82	1,08

GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AB	1	18,18	1,21
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AC	1	58,33	5,56
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AF	1	18,18	2,73
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	A1	7	23,53	2,35
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AA	2	73,91	5,36
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AB	5	69,77	5,89
GBG00081 -	BOTÂNICA V	A1	7	73,91	6,33
GBG00100 -	GENÉTICA III	N1	30	84,46	7,88
GBG00107 -	GENETICA MÉDICA	M2	6	71,43	6,57
GBG00107 -	GENETICA MÉDICA	M4	15	52,10	5,41
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AA	2	39,13	4,35
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AB	5	72,73	7,58
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	A1	7	57,97	6,09
GBM00010 -	OCEANOGRAFIA GERAL	A1	4	76,60	6,45
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	AA	2	52,17	5,51
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	A1	4	70,21	6,74
GBM00051 -	ZOOLOGIA IV	AA	4	82,98	7,94
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	BB	3	0,00	0,00
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	B1	8	73,12	6,81
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FB	5	47,83	4,78
GCM00044 -	BIOQUÍMICA VII	RB	1	0,00	0,00
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	AB	3	61,76	5,88
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	A1	7	68,00	6,40
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V2	6	82,61	7,68
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BA	4	82,86	7,33
GIM00032 -	IMUNOLOGIA II	O1	1	81,82	6,97
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FA	3	80,00	7,81
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F1	3	80,00	8,10
GIM00043 -	IMUNOLOGIA VII	EB	7	67,65	6,86
GIM00043 -	IMUNOLOGIA VII	E1	7	67,65	6,86
GIM00045 -	IMUNOLOGIA TUMORAL	A1	2	50,00	5,00
GNE00062 -	BIOFÍSICA III	A1	2	82,61	8,26
GNE00062 -	BIOFÍSICA III	A1	2	82,61	8,26
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	A1	6	81,48	8,09
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	A1	6	81,48	8,09

Cabe destacar que algumas dessas turmas foram avaliadas por um número muito reduzido de estudantes e, portanto, podem não revelar a opinião média da turma. Além disso, em alguns casos, o número total de avaliadores pode não ter sido representativo, pois a opção “Não Avaliado” pode ter sido escolhida para todas as afirmativas da pesquisa. A CAL-IB recomenda que os departamentos de ensino, NDEs e coordenações de cursos consultem os “Relatórios de Avaliações de Disciplina Por Departamento Detalhado” de cada uma dessas turmas, buscando informações mais detalhadas sobre quais foram as questões que mais impactaram nos seus valores médios de “Percentuais de Concordância” e “Notas”, pois podem ser questões

pontuais, tendo em vista que os valores de referência foram bem altos. Acreditamos que o diagnóstico ainda mais apurado dos problemas pontuais pode ser obtido com a colaboração dos docentes responsáveis por essas turmas.

Um outro ponto a ser destacado em relação à avaliação de disciplinas por discentes é o histórico de disciplinas que apresentaram valores de “Percentuais de Concordância” e “Notas” inferiores à menor média departamental em relatórios analíticos anteriores da CAL-IB (Tabela 20).

Tabela 20: Histórico das disciplinas que apresentaram Percentuais de Concordância (CP+CT) e notas inferiores as médias de referência, na opinião de discentes.

DISCIPLINAS	2017- 2	2018- 1	2018- 2	2019- 1	2020- 1	2020- 2	2021- 1
GBG00056 - BOTÂNICA AGRÍCOLA							X
GBG00078 - BOTÂNICA II	X	X	X	X	X	X	X
GBG00079 - BOTÂNICA III				X			X
GBG00080 - BOTÂNICA IV	X	X	X	X	X	X	X
GBG00081 - BOTÂNICA V					X		X
GBG00100 - GENÉTICA III						X	X
GBG00107 - GENÉTICA MÉDICA							X
GBM00004 - EVOLUÇÃO				X	X	X	X
GBM00010 - OCEANOGRAFIA GERAL							X
GBM00037 - ECOLOGIA APLICADA	X	X	X	X	X	X	X
GBM00051 - ZOOLOGIA IV						X	X
GCM00017 - BIOQUÍMICA I							X
GCM00042 - BIOQUÍMICA METABÓLICA			X		X		X
GCM00044 - BIOQUÍMICA VII				X		X	X
GCM00045 - BIOQUÍMICA				X	X	X	X
GIM00027 - IMUNOPATOLOGIA	X	X	X		X		X
GIM00030 - IMUNOLOGIA I	X	X	X	X	X		X
GIM00032 - IMUNOLOGIA III			X	X		X	X
GIM00039 - IMUNOBIOLOGIA II		X	X	X			X
GIM00043 - IMUNOLOGIA VII				X		X	X
GIM00045 - IMUNOLOGIA TUMORAL							X

Os dados apresentados acima não consideraram as possíveis diferenças entre turmas avaliadas para uma mesma disciplina, ou seja, existe a possibilidade de que as turmas indicadas em períodos diferentes tenham sido diferentes, embora estivessem vinculadas à mesma disciplina. Portanto, as diferentes turmas podem até ter sido atendidas por professores (ou grupos de professores) diferentes. Cabe aos NDEs dos cursos em que as disciplinas são oferecidas, bem como as chefias dos departamentos responsáveis pelas mesmas, reavaliarem cada disciplina em particular, com a colaboração dos respectivos docentes responsáveis, visando considerar a pertinência e a relevância dos dados aqui apresentados, uma vez que o número de discentes avaliadores em algumas disciplinas foram extremamente reduzidos.

Ao cruzarmos as listas de turmas selecionadas com os parâmetros “Percentual de Concordância” e “Nota” inferiores às suas respectivas médias, entre opiniões de docentes e discentes para o período 2021-1, encontramos convergências para quatro disciplinas em comum (**Tabela 21**).

Tabela 21: Convergência de Turmas avaliadas abaixo dos parâmetros médios, nas opiniões de docentes e discentes.

DISCIPLINAS
GBG00080 - BOTÂNICA IV
GBG00081 - BOTÂNICA V
GIM00030 - IMUNOLOGIA I
GIM00039 - IMUNOBIOLOGIA II

5.4. COMENTÁRIOS DOS DOCENTES E DISCENTES SOBRE AS DISCIPLINAS OFERECIDAS PELO IB

Até o momento da conclusão deste relatório, a CPA ainda não havia encaminhado à CAL-IB os comentários de docentes, ou discentes, sobre turmas oferecidas pelos departamentos do IB.

6. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) foi instituído em 2004, com o objetivo de coordenar três modalidades distintas de acompanhamento da educação superior no país, as avaliações de “**curso de graduação**”, de “**desempenho acadêmico de estudantes - ENADE**” e de “**instituições de ensino superior**”. Essa última, por sua vez, se divide em duas categorias, “**avaliação externa**” e “**autoavaliação**”. A “**avaliação externa**” é conduzida pelo INEP, enquanto a “**autoavaliação**” é coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) de cada instituição, orientada pelas diretrizes e pelo roteiro da autoavaliação institucional da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES). A CPA da UFF cumpre seu compromisso institucional, coordenando a coleta semestral de opiniões de docentes e discentes da UFF para três formulários de pesquisa online (“**autoavaliação**”, “**avaliação institucional**” e “**avaliação de turmas**”). Seguindo [deliberação da CPA \(plenária de 25/10/2018\)](#), cabe a Comissão de Avaliação Local (CAL) de cada Unidade elaborar uma análise preliminar dos dados obtidos e apresentá-los aos Núcleos Docentes Estruturantes (NDEs) dos cursos de graduação. **No caso particular da CAL do Instituto de Biologia (CAL-IB), cabe divulgar suas análises aos NDEs dos cursos de graduação do IB (Licenciatura em Ciências Biológicas e bacharelado em Ciências Biológicas), bem como aos NDEs dos demais cursos atendidos por disciplinas oferecidas pelos Departamentos de Ensino do IB.**

Mais uma vez, gostaríamos de agradecer a participação dos docentes dos departamentos do IB, bem como dos discentes atendidos pelas disciplinas oferecidas pelos cinco departamentos do IB. **As análises apresentadas neste relatório podem não representar estatisticamente a opinião média de cada segmento acadêmico (discente ou docente), mas são de grande relevância, pois revelam as opiniões médias daqueles que decidiram se pronunciar. A CAL-IB vem se empenhando cada vez mais na divulgação das análises dos relatórios fornecidos pelo SAI-UFF. Contamos com a colaboração dos chefes de departamentos de ensino do IB, coordenadores de cursos e diretores de Unidades, no sentido de divulgar os prazos de coleta**

de dados e estimular as participações de docentes e discentes nas próximas pesquisas, visando melhorar a qualidade do diagnóstico dos problemas de nossa Unidade.

De acordo com os apontamentos dos discentes, a **CAL-IB sugere que o IB promova, com auxílio da PROIAC, eventos para capacitação de docentes interessados em refletir sobre suas práticas pedagógicas, em particular sobre àquelas voltadas ao ambiente remoto de ensino-aprendizagem.**

É muito importante enfatizar que os parâmetros de referência usados para avaliação de turmas, valores médios de “Percentual de Concordância” e “Nota”, não são suficientes para apontar problemas, mas sim indicativos de que merecem uma análise mais criteriosa por parte dos gestores e docentes, no sentido de buscar informações mais detalhadas nos “Relatórios de Avaliações de Disciplinas Por Departamento Detalhado” e reavaliar a relevância dos dados apresentados.

A comparação entre as maiores e menores “Notas” foi apenas uma estratégia para identificar, dentro de um mesmo grupo, os diferentes níveis de concordância em relação às questões apresentadas. Aproveitamos para destacar que em boa parte das vezes as maiores e menores “Notas” estavam relativamente próximas e consideravelmente altas. No entanto, quando comparávamos as “Notas” atribuídas por diferentes grupos encontrávamos convergências entre as maiores e menores “Notas” para questões em comum.

Todas as sugestões e críticas ao trabalho da Comissão de Avaliação Local do Instituto de Biologia (CAL-IB) serão fundamentais para aprimorarmos nossas análises e cumprirmos nosso compromisso com a comunidade do Instituto de Biologia e com os cursos atendidos pelas disciplinas oferecidas em nossa Unidade de Ensino. Estaremos disponíveis para esclarecer eventuais dúvidas e procedimentos adotados nas análises aqui apresentadas.

7. SOBRE A COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL DO INSTITUTO DE BIOLOGIA

A formação da Comissão de Avaliação Local (CAL) de cada Unidade, prevista no Projeto de Avaliação Institucional da UFF, foi estabelecida pelo Conselho Universitário através da Resolução 223/2013.

A Comissão de Avaliação do Instituto de Biologia é composta por quatro membros titulares: **Luiz Roberto Leão Ferreira (representante docente e Presidente da Comissão)**, Lucianne Frangel Madeira (representante docente), Jefferson Fernandes Rosa (representante técnico-administrativo) e Daniela Senos Lopes (representante discente). A designação dos representantes pela Direção do Instituto de Biologia foi publicada em boletim de serviço (ano LII – N.º 114, 29/06/2018 seção II pág. 027).

Conforme deliberado na reunião ordinária da CPA de 25/10/2018, [as ATRIBUIÇÕES das CAL são:](#)

1) Sensibilizar a comunidade acadêmica local para a avaliação interna, a fim de aumentar a adesão de discentes, docentes e técnico(a)-administrativos, no preenchimento do formulário eletrônico, via IdUFF.

2) Dar continuidade à pré-análise dos dados coletados pela CPA (avaliação de disciplinas, autoavaliação e avaliação de infraestrutura), obtidos junto a docentes, discentes e egressos(as), referentes aos cursos de graduação de sua comunidade local e apresentá-los na reunião dos respectivos Núcleos Docentes Estruturantes dos cursos, apontando fortalezas e pedindo providências quanto às fraquezas identificadas.

Conforme prevê o novo instrumento de avaliação externa para reconhecimento e renovação do reconhecimento do INEP/MEC, os resultados das avaliações, tanto externas (ENADE, relatório da comissão avaliadora), quanto internas (CPA), devem subsidiar a gestão do curso.

Sendo assim, os Núcleos Docentes Estruturantes encaminharão as demandas de melhorias, com base nos resultados, e acompanharão as providências que estão sendo tomadas, às instâncias competentes, quais sejam: Departamentos de Ensino (quando se tratar de docentes), Unidade Acadêmica (quando se tratar de infraestrutura) e Colegiado de Curso (quando se tratar do projeto pedagógico do curso e/ou atendimento na secretaria).

3) Apresentar as melhorias produzidas nos cursos na reunião com a Comissão Avaliadora do INEP/MEC, quando da visita in loco para reconhecimento ou renovação do reconhecimento de cursos de graduação de sua unidade.

4) Dar continuidade à pré-análise dos dados coletados pela CPA (aspectos relacionados à identidade organizacional, profissionais, relações interpessoais, gestão do trabalho, política institucional de gestão de pessoas, condições de trabalho e autoavaliação), obtidos junto aos(às) técnico(a)-administrativos e apresentá-los na reunião de Colegiado da Unidade, apontando fortalezas e pedindo providências quanto às fraquezas identificadas.

ANEXO 1: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DOCENTES

CÓDIGOS	DISCIPLINA	Turma	Total Aval.	NA	DT	DP	CP	CT	CP+CT (%)	Notas
GBG00049 -	BIOLOGIA GERAL APLICADA	A1	1	2	0	0	2	2	100,0	8,3
GBG00054 -	BIOLOGIA GERAL II	A1	1	3	0	0	2	1	100,0	7,8
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AD	1	0	0	2	1	3	66,7	7,2
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AE	1	0	0	2	1	3	66,7	7,2
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AF	1	0	0	2	1	3	66,7	7,2
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	A1	1	0	0	2	1	3	66,7	7,2
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AC	1	0	0	2	1	3	66,7	7,2
GBG00064 -	ECOLOGIA VEGETAL	AA	1	0	0	0	1	5	100,0	9,4
GBG00064 -	ECOLOGIA VEGETAL	A1	1	0	0	0	1	5	100,0	9,4
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	AA	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	A1	1	0	0	2	2	2	66,7	6,7
GBG00087 -	FISIOLOGIA DE INSETOS	AA	1	0	0	0	1	5	100,0	9,4
GBG00087 -	FISIOLOGIA DE INSETOS	A1	1	0	0	0	2	4	100,0	8,9
GBG00088 -	FUNDAMENTOS EM INTERAÇÕES BIOLÓGICAS E AMBIENTAIS	A1	3	12	0	0	0	6	100,0	10,0
GBG00035 -	GENÉTICA BASICA E MEDICA	B1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00046 -	GENÉTICA E EVOLUCAO	P1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00046 -	GENÉTICA E EVOLUCAO	P2	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00102 -	GENÉTICA E EVOLUÇÃO I	A1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00101 -	GENÉTICA HUMANA	F1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00089 -	GENÉTICA II	AA	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00089 -	GENÉTICA II	A1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00100 -	GENÉTICA III	N1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00107 -	GENÉTICA MÉDICA	M1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00107 -	GENÉTICA MÉDICA	M2	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00107 -	GENÉTICA MÉDICA	M3	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00107 -	GENÉTICA MÉDICA	M4	1	0	0	1	2	3	83,3	7,8
GBG00092 -	INTERAÇÃO INSETO PLANTA	A1	1	0	0	0	1	5	100,0	9,4
GBG00108 -	PRINCÍPIOS DE SISTEMÁTICA FILOGENÉTICA	A1	1	1	0	0	0	5	100,0	10,0
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AA	1	1	0	0	2	3	100,0	8,7
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AB	1	1	0	0	2	3	100,0	8,7
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AC	1	1	0	0	2	3	100,0	8,7
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	A1	1	1	0	0	2	3	100,0	8,7
GBM00044 -	ELEMENTOS DE AQUACULTURA	AA	1	2	0	0	0	4	100,0	10,0
GBM00044 -	ELEMENTOS DE AQUACULTURA	A1	1	2	0	0	0	4	100,0	10,0
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AC	1	1	0	0	0	5	100,0	10,0
GBM00026 -	OCEANOGRAFIA QUÍMICA	AA	1	0	0	1	0	5	83,3	8,9
GBM00026 -	OCEANOGRAFIA QUÍMICA	A1	1	0	0	1	0	5	83,3	8,9
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	AA	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VA	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2

GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	V1	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AD	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NB	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	RB	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	R1	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	AC	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	BB	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	B1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	AA	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	BC	1	2	0	0	3	1	100,0	7,5
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	VA	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	V1	1	0	0	0	2	4	100,0	8,9
GCM00050 -	BIOSEGURANÇA	AA	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	AA	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	A1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GIM00049 -	APRENDIZAGEM ATIVA - MODELOS INOVADORES	A1	1	0	0	0	2	4	100,0	8,9
GIM00041 -	CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	VB	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GIM00041 -	CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	VA	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GIM00041 -	CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	V1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BA	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	B1	1	0	0	1	4	1	83,3	6,7
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BC	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BB	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V2	1	1	0	0	3	2	100,0	8,0
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V1	1	1	0	0	3	2	100,0	8,0
GIM00033 -	IMUNOPATOLOGIA GERAL	A1	1	0	0	0	2	4	100,0	8,9
GNE00040 -	APOPTOSE	A1	1	0	0	0	4	2	100,0	7,8
GNE00031 -	BASES FARMACOLÓGICAS DA NEUROTRANSMISSÃO: AÇÃO DOS PSICOTRÓPICOS	A1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GNE00060 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS I	A1	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	A1	1	0	0	0	2	4	100,0	8,9
GNE00063 -	BIOFÍSICA III	VV	1	0	1	1	2	2	66,7	6,1
GNE00063 -	BIOFÍSICA III	V1	1	0	1	1	2	2	66,7	6,1
GNE00038 -	DESENVOLVIMENTO DO SISTEMA NERVOSO	A1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GNE00037 -	MORFOLOGIA E FUNÇÃO DAS CÉLULAS GLIAIS NA SAÚDE E NA DOENÇA	A1	1	0	0	0	4	2	100,0	7,8
GNE00061 -	NEUROBIOLOGIA	A1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	PP	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	P1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GNE00046 -	PRINCÍPIOS DA DEGENERAÇÃO E REGENERAÇÃO NO SISTEMA NERVOSO	A1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0

ANEXO 2: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DISCENTES

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Aval.	NA	DT	DP	CP	CT	CP+CT (%)	Nota
GBG00022 -	RADIOBIOLOGIA II	P2	8	8	0	0	3	85	100,00	9,89
GBG00030 -	ECOLOGIA QUIMICA	A1	2	0	0	0	0	24	100,00	10,00
GBG00035 -	GENETICA BASICA E MEDICA	B1	18	8	5	21	29	153	87,50	8,62
GBG00037 -	RADIOBIOLOGIA III	B1	2	0	0	0	0	24	100,00	10,00
GBG00046 -	GENETICA E EVOLUCAO	P1	24	16	7	9	28	228	94,12	9,18
GBG00046 -	GENETICA E EVOLUCAO	P2	21	39	3	2	18	190	97,65	9,51
GBG00047 -	ECOLOGIA EVOLUTIVA	A1	1	12	0	0	0	0		
GBG00049 -	BIOLOGIA GERAL APLICADA	A1	36	18	2	9	22	381	97,34	9,63
GBG00054 -	BIOLOGIA GERAL II	A1	42	31	4	0	27	442	99,15	9,73
GBG00056 -	BOTÂNICA AGRÍCOLA	AA	6	13	1	14	1	43	74,58	8,19
GBG00056 -	BOTÂNICA AGRÍCOLA	A1	6	14	0	15	0	43	74,14	8,28
GBG00058 -	ECOLOGIA DAS POPULAÇÕES	AA	1	0	0	0	12	0	100,00	6,67
GBG00058 -	ECOLOGIA DAS POPULAÇÕES	A1	1	0	0	0	12	0	100,00	6,67
GBG00064 -	ECOLOGIA VEGETAL	AA	2	1	0	0	14	9	100,00	7,97
GBG00064 -	ECOLOGIA VEGETAL	A1	2	1	0	0	14	9	100,00	7,97
GBG00069 -	RADIOECOLOGIA I	A1	2	0	0	0	12	12	100,00	8,33
GBG00075 -	APLICAÇÃO DA RADIAÇÃO NO DIAGNÓSTICO E TERAPIAS	K1	2	1	0	0	0	23	100,00	10,00
GBG00075 -	APLICAÇÃO DA RADIAÇÃO NO DIAGNÓSTICO E TERAPIAS	K2	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GBG00076 -	TECNOLOGIA DE PRODUÇÃO E APLICAÇÃO DE RADIONUNCLÍDEOS	F1	2	12	0	0	0	12	100,00	10,00
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AA	8	20	11	14	21	30	67,11	6,40
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AB	5	9	22	6	10	13	45,10	4,25
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AC	6	10	10	8	16	28	70,97	6,67
GBG00078 -	BOTÂNICA II	A1	19	19	41	38	42	88	62,20	6,16
GBG00079 -	BOTÂNICA III	AA	3	2	0	5	10	19	85,29	8,04
GBG00079 -	BOTÂNICA III	AB	5	3	6	14	18	19	64,91	6,26
GBG00079 -	BOTÂNICA III	AC	3	0	12	0	1	23	66,67	6,57
GBG00079 -	BOTÂNICA III	A1	11	4	20	19	28	61	69,53	6,72
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AA	3	2	28	3	1	2	8,82	1,08
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AB	1	1	9	0	2	0	18,18	1,21
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AC	1	0	3	2	3	4	58,33	5,56
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AE	1	12	0	0	0	0		
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AF	1	1	5	4	1	1	18,18	2,73
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	A1	7	16	46	6	6	10	23,53	2,35
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AA	2	1	5	1	15	2	73,91	5,36
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AB	5	17	5	8	22	8	69,77	5,89
GBG00081 -	BOTÂNICA V	A1	7	15	11	7	29	22	73,91	6,33
GBG00085 -	ELEMENTOS DE BIOGEOGRAFIA	A1	3	15	0	0	0	21	100,00	10,00
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	AA	14	0	1	13	24	130	91,67	8,95
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	A1	14	0	1	14	24	129	91,07	8,91

GBG00088 -	FUNDAMENTOS EM INTERAÇÕES BIOLÓGICAS E AMBIENTAIS	A1	8	24	2	0	10	60	97,22	9,26
GBG00089 -	GENÉTICA II	AA	6	6	2	7	12	45	86,36	8,38
GBG00089 -	GENÉTICA II	A1	6	6	1	10	9	46	83,33	8,38
GBG00092 -	INTERAÇÃO INSETO PLANTA	A1	2	2	0	1	2	19	95,45	9,39
GBG00095 -	RADIOBIOLOGIA V	A1	7	1	0	0	10	73	100,00	9,60
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AA	1	1	0	0	0	11	100,00	10,00
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AC	4	3	0	0	0	45	100,00	10,00
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	A1	5	4	0	0	0	56	100,00	10,00
GBG00100 -	GENÉTICA III	N1	30	19	29	24	82	206	84,46	7,88
GBG00101 -	GENÉTICA HUMANA	F1	69	44	20	25	201	538	94,26	8,68
GBG00102 -	GENÉTICA E EVOLUÇÃO I	A1	10	10	0	4	41	65	96,36	8,52
GBG00107 -	GENÉTICA MÉDICA	M1	6	1	0	4	5	62	94,37	9,39
GBG00107 -	GENÉTICA MÉDICA	M2	6	2	19	1	13	37	71,43	6,57
GBG00107 -	GENÉTICA MÉDICA	M4	15	13	52	28	18	69	52,10	5,41
GBG04001 -	BOTANICA	KA	1	12	0	0	0	0		
GBG04001 -	BOTANICA	K3	3	36	0	0	0	0		
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AA	2	1	8	6	3	6	39,13	4,35
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AB	5	16	7	5	1	31	72,73	7,58
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	A1	7	15	14	15	9	31	57,97	6,09
GBM00010 -	OCEANOGRAFIA GERAL	A1	4	1	5	6	23	13	76,60	6,45
GBM00011 -	ECOSSISTEMAS MARINHOS	AA	4	2	0	0	3	43	100,00	9,78
GBM00011 -	ECOSSISTEMAS MARINHOS	A1	4	2	0	0	4	42	100,00	9,71
GBM00016 -	OCEANOGRAFIA DA PESCA	AA	6	24	0	0	15	33	100,00	8,96
GBM00016 -	OCEANOGRAFIA DA PESCA	A1	6	21	3	0	15	33	94,12	8,43
GBM00022 -	PRODUTOS NATURAIS MARINHOS	AA	1	0	0	0	2	10	100,00	9,44
GBM00022 -	PRODUTOS NATURAIS MARINHOS	A1	1	0	0	0	2	10	100,00	9,44
GBM00024 -	CONSERV. E MANEJO DE ECOSSIST. MARINHOS	A1	1	1	0	0	1	10	100,00	9,70
GBM00031 -	ECOLOGIA GERAL	A1	14	4	0	9	7	148	94,51	9,49
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	AA	2	1	6	5	3	9	52,17	5,51
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	AB	2	1	1	1	7	14	91,30	8,26
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	A1	4	1	7	7	11	22	70,21	6,74
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AA	8	6	2	1	15	72	96,67	9,15
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AB	5	6	0	0	2	52	100,00	9,88
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AC	12	73	0	2	8	61	97,18	9,44
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	A1	19	14	2	7	24	181	95,79	9,31
GBM00039 -	GENÉTICA I	AA	6	0	0	0	7	65	100,00	9,68
GBM00039 -	GENÉTICA I	AB	3	0	0	0	0	36	100,00	10,00
GBM00039 -	GENÉTICA I	A1	9	0	0	0	8	100	100,00	9,75
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	AA	6	5	0	0	4	63	100,00	9,80
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	AB	5	6	0	0	4	50	100,00	9,75
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	AC	7	14	0	0	1	69	100,00	9,95
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	A1	18	14	0	0	18	184	100,00	9,70
GBM00044 -	ELEMENTOS DE AQUACULTURA	AA	2	1	0	0	0	23	100,00	10,00

GBM00044 -	ELEMENTOS DE AQUACULTURA	A1	2	0	0	0	0	24	100,00	10,00
GBM00047 -	REDAÇÃO CIENTÍFICA I	AA	2	13	0	0	2	9	100,00	9,39
GBM00047 -	REDAÇÃO CIENTÍFICA I	A1	2	13	0	0	3	8	100,00	9,09
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	AA	7	3	1	4	17	59	93,83	8,85
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	AB	5	0	0	2	15	43	96,67	8,94
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	A1	12	3	1	9	35	96	92,91	8,68
GBM00051 -	ZOOLOGIA IV	AA	4	1	0	8	13	26	82,98	7,94
GBM00051 -	ZOOLOGIA IV	AB	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GBM00051 -	ZOOLOGIA IV	A1	5	1	1	7	12	39	86,44	8,36
GCM00011 -	BIOTECNOLOGIA	A1	6	3	0	1	7	61	98,55	9,57
GCM00013 -	ESTRUTURA E FUNÇÃO DE PROTEÍNA	A1	10	12	0	2	18	88	98,15	9,32
GCM00015 -	BIOQUÍMICA III	AA	11	21	0	1	31	79	99,10	9,01
GCM00015 -	BIOQUÍMICA III	A1	11	11	0	2	28	91	98,35	9,12
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	AA	6	48	0	0	0	24	100,00	10,00
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	AB	2	0	0	0	0	24	100,00	10,00
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	A1	8	1	0	1	10	84	98,95	9,58
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	BA	3	0	3	0	12	21	91,67	8,06
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	BB	3	24	12	0	0	0	0,00	0,00
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	BC	3	36	0	0	0	0		
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	B1	8	3	16	9	23	45	73,12	6,81
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	VA	2	0	0	0	0	24	100,00	10,00
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	VB	8	61	0	0	1	34	100,00	9,90
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	VC	6	72	0	0	0	0		
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	VD	2	12	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	V1	15	10	0	2	12	156	98,82	9,69
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VA	4	13	0	0	1	34	100,00	9,90
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VB	4	36	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VC	5	48	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	V1	12	9	0	1	5	129	99,26	9,83
GCM00028 -	BIOQUÍMICA GERAL	EA	6	14	0	0	1	57	100,00	9,94
GCM00028 -	BIOQUÍMICA GERAL	EB	2	0	0	0	0	24	100,00	10,00
GCM00028 -	BIOQUÍMICA GERAL	E1	8	10	1	0	4	81	98,84	9,73
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AA	5	5	0	0	2	53	100,00	9,88
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AB	3	2	0	0	0	34	100,00	10,00
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AC	6	72	0	0	0	0		
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AD	4	37	0	0	3	8	100,00	9,09
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	A1	36	27	0	3	28	374	99,26	9,72
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	AA	4	3	0	0	0	45	100,00	10,00
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	A1	4	3	0	0	1	44	100,00	9,93
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AA	1	0	0	0	4	8	100,00	8,89
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AB	4	12	0	0	0	36	100,00	10,00
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AC	3	2	0	0	0	34	100,00	10,00
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AD	4	12	0	0	12	24	100,00	8,89
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	A1	12	2	3	1	16	122	97,18	9,37

GCM00032 -	MÉTODOS DA CIÊNCIA	A1	26	30	0	0	37	245	100,00	9,56
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NA	2	1	0	0	1	22	100,00	9,86
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NB	5	48	0	0	12	0	100,00	6,67
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NC	1	12	0	0	0	0		
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	N1	8	5	0	0	1	90	100,00	9,96
GCM00036 -	BIOQUÍMICA VI	NA	4	4	0	0	2	42	100,00	9,85
GCM00036 -	BIOQUÍMICA VI	NB	4	24	0	0	0	24	100,00	10,00
GCM00036 -	BIOQUÍMICA VI	N1	6	6	0	3	12	51	95,45	9,09
GCM00038 -	A TRIDIMENSIONALIDADE DOS SERES VIVOS E SEUS ESPAÇOS:	AA	1	12	0	0	0	0		
GCM00039 -	SCIENTIFIC LITERATURE - EXPLORING ENGLISH PERSPECTIVES	AA	3	4	0	0	1	31	100,00	9,90
GCM00040 -	BIOLOGIA CELULAR I	A1	14	9	1	6	21	131	95,60	9,25
GCM00040 -	BIOLOGIA CELULAR I	A2	8	15	3	5	29	44	90,12	8,02
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FA	9	16	1	3	20	68	95,65	8,95
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FB	3	36	0	0	0	0		
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FC	6	26	0	1	13	32	97,83	8,91
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FD	6	72	0	0	0	0		
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	F1	12	11	3	7	37	86	92,48	8,50
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	F2	12	44	0	4	34	62	96,00	8,60
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FA	8	5	0	0	9	82	100,00	9,67
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FB	5	37	12	0	0	11	47,83	4,78
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FC	4	1	0	0	1	46	100,00	9,93
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FD	7	7	0	0	12	65	100,00	9,48
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	F1	26	18	3	2	50	239	98,30	9,29
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	F2	22	16	0	1	28	219	99,60	9,60
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	RA	2	12	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	R1	2	1	0	0	0	23	100,00	10,00
GCM00044 -	BIOQUÍMICA VII	RB	1	2	10	0	0	0	0,00	0,00
GCM00044 -	BIOQUÍMICA VII	R1	1	3	0	1	2	6	88,89	8,52
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	AA	4	36	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	AB	3	2	12	1	4	17	61,76	5,88
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	A1	7	9	19	5	14	37	68,00	6,40
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	BA	5	48	0	0	3	9	100,00	9,17
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	BB	8	21	2	3	20	50	93,33	8,58
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	B1	13	10	1	10	30	105	92,47	8,79
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	AA	4	1	0	4	3	40	91,49	9,22
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	AB	3	2	0	0	3	31	100,00	9,71
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	A1	14	10	1	4	18	135	96,84	9,39
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	BA	5	0	0	0	0	60	100,00	10,00
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	BB	8	19	0	2	7	68	97,40	9,52
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	B1	26	18	0	5	19	270	98,30	9,67
GCM00047 -	ENSINO DE CIÊNCIAS E DIREITOS HUMANOS: À BIOLOGIA	A1	1	1	0	1	2	8	90,91	8,79
GCM00048 -	BIOLOGIA CELULAR III	EA	5	2	0	0	0	58	100,00	10,00
GCM00048 -	BIOLOGIA CELULAR III	EB	3	36	0	0	0	0		

GCM00048 -	BIOLOGIA CELULAR III	E1	8	2	0	0	4	90	100,00	9,86
GCM00049 -	BIOQUÍMICA II	A1	6	6	2	0	7	57	96,97	9,34
GCM00050 -	BIOSSEGURANÇA	AA	1	12	0	0	0	0		
GCM00050 -	BIOSSEGURANÇA	AB	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00050 -	BIOSSEGURANÇA	A1	2	12	0	0	0	12	100,00	10,00
GIM00015 -	DESENVOLVIMENTO DO SISTEMA IMUNOLOGICO	D1	3	13	0	1	4	18	95,65	9,13
GIM00017 -	BIOLOGIA DO SISTEMA IMUNOLOGICO	B1	5	38	0	0	1	21	100,00	9,85
GIM00018 -	IMUNOLOGIA DAS DOENCAS INFECCIOSAS	I1	2	0	0	0	0	24	100,00	10,00
GIM00020 -	BIOLOGIA DO CONHECIMENTO	A1	2	1	0	2	1	20	91,30	9,28
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	BA	5	3	0	6	6	45	89,47	8,95
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	BB	2	0	0	0	2	22	100,00	9,72
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	B1	7	5	0	6	9	64	92,41	9,11
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	AA	2	24	0	0	0	0		
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	A1	2	24	0	0	0	0		
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	VA	1	1	0	1	0	10	90,91	9,39
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	VB	5	4	1	8	8	39	83,93	8,39
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	V1	1	1	0	1	0	10	90,91	9,39
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	V2	5	3	3	5	8	41	85,96	8,42
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V1	9	31	0	4	12	61	94,81	9,13
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V2	6	3	0	12	24	33	82,61	7,68
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BA	4	13	2	4	14	15	82,86	7,33
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BB	4	4	0	2	19	23	95,45	8,26
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BC	2	0	0	0	0	24	100,00	10,00
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	B1	10	7	1	11	34	67	89,38	8,26
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	AA	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	AB	3	2	0	0	1	33	100,00	9,90
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	A1	4	2	0	0	1	45	100,00	9,93
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	BA	10	18	0	6	10	86	94,12	9,28
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	BB	6	20	0	0	0	52	100,00	10,00
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	B1	8	7	0	3	5	81	96,63	9,59
GIM00032 -	IMUNOLOGIA III	OB	1	1	0	1	5	5	90,91	7,88
GIM00032 -	IMUNOLOGIA II	O1	1	1	2	0	4	5	81,82	6,97
GIM00033 -	IMUNOPATOLOGIA GERAL	A1	6	29	0	3	6	34	93,02	9,07
GIM00034 -	TOPICOS ESPECIAIS EM BIOLOGIA	A1	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GIM00038 -	IMUNOLOGIA VI	NA	2	0	0	0	7	17	100,00	9,03
GIM00038 -	IMUNOLOGIA VI	N1	2	0	0	0	7	17	100,00	9,03
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FA	3	1	5	2	4	24	80,00	7,81
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FB	6	16	0	1	2	53	98,21	9,76
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FC	6	3	0	0	2	67	100,00	9,90
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F1	3	1	3	4	3	25	80,00	8,10
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F2	6	16	0	1	1	54	98,21	9,82
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F3	6	3	0	0	2	67	100,00	9,90

GIM00041 -	CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	VA	2	0	0	0	0	24	100,00	10,00
GIM00041 -	CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	V1	2	0	0	0	0	24	100,00	10,00
GIM00043 -	IMUNOLOGIA VII	EB	7	16	3	19	17	29	67,65	6,86
GIM00043 -	IMUNOLOGIA VII	E1	7	16	3	19	17	29	67,65	6,86
GIM00044 -	TÓPICOS ESPECIAIS EM IMUNOLOGIA E NUTRIÇÃO	N1	6	18	3	3	4	44	88,89	8,83
GIM00045 -	IMUNOLOGIA TUMORAL	A1	2	0	12	0	0	12	50,00	5,00
GIM00046 -	IMUNOTERAPIA E IMUNOPROFILAXIA	A1	2	1	0	0	1	22	100,00	9,86
GIM00048 -	APRENDIZAGEM ATIVA - MODELOS INOVADORES	A1	1	12	0	0	0	0		
GIM00048 -	TÓPICOS ESPECIAIS EM IMUNOLOGIA DAS VIROSES	A1	3	15	0	0	0	21	100,00	10,00
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	PP	16	10	2	5	15	160	96,15	9,43
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	P1	16	16	3	4	25	144	96,02	9,20
GNE00024 -	BIOFÍSICA I	T1	7	3	0	0	7	74	100,00	9,71
GNE00024 -	BIOFÍSICA I	T2	9	5	0	0	13	90	100,00	9,58
GNE00027 -	NEUROANATOMIA FUNCIONAL (RELAÇÃO ESTRUTURA E FUNÇÃO DO SISTEMA NERVOSO)	A1	1	2	0	0	0	10	100,00	10,00
GNE00031 -	BASES FARMACOLÓGICAS DA NEUROTRANSMISSÃO: AÇÃO DOS PSICOTRÓPICOS	A1	3	2	0	1	1	32	97,06	9,71
GNE00038 -	DESENVOLVIMENTO DO SISTEMA NERVOSO	A1	8	3	0	0	2	91	100,00	9,93
GNE00040 -	APOPTOSE	A1	1	12	0	0	0	0		
GNE00060 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS I	A1	14	32	2	7	43	84	93,38	8,46
GNE00061 -	NEUROBIOLOGIA	A1	14	6	0	0	9	153	100,00	9,81
GNE00061 -	NEUROBIOLOGIA	B1	26	17	0	0	8	287	100,00	9,91
GNE00062 -	BIOFÍSICA III	A1	2	1	2	2	2	17	82,61	8,26
GNE00063 -	BIOFÍSICA III	MA	9	7	0	3	12	86	97,03	9,41
GNE00063 -	BIOFÍSICA III	M1	9	7	0	3	16	82	97,03	9,27
GNE00063 -	BIOFÍSICA III	VV	12	12	0	0	3	129	100,00	9,92
GNE00063 -	BIOFÍSICA III	V1	12	12	0	0	7	125	100,00	9,82
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	A1	6	18	4	6	7	37	81,48	8,09
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	E2	3	1	0	0	1	34	100,00	9,90
GNE00065 -	NEUROEDUCAÇÃO	A1	33	33	0	0	4	359	100,00	9,96