

UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
INSTITUTO DE BIOLOGIA

ANÁLISE DOS DADOS COLETADOS PELO
SISTEMA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL
(SAI) DA UFF PARA O INSTITUTO DE
BIOLOGIA.

(PERÍODO LETIVO 2020-2)

COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL DO INSTITUTO DE BIOLOGIA (CAL-IB)
Dezembro de 2021

SUMÁRIO

Clique sobre os links abaixo para acessá-los diretamente.

1. SOBRE A ANÁLISE DOS DADOS	4
2. METODOLOGIA - PROCESSAMENTO MATEMÁTICO DOS DADOS FORNECIDOS PELO SAI	4
3. AUTOAVALIAÇÃO	5
3.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB	5
3.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:	7
4. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	9
4.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB	9
4.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:	11
5. AVALIAÇÃO DE TURMAS	12
5.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB:	12
5.2. OPINIÕES DE DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:	16
5.3. OPINIÕES DE DISCENTES SOBRE TURMAS OFERECIDAS PELOS DEPARTAMENTOS DO IB:	18
5.4. COMENTÁRIOS DOS DOCENTES E DISCENTES SOBRE AS DISCIPLINAS OFERECIDAS PELO IB	25
6. CONSIDERAÇÕES FINAIS	25
7. SOBRE A COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL DO INSTITUTO DE BIOLOGIA	28
ANEXO 1: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DOCENTES	30
ANEXO 2: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DISCENTES	32

ÍNDICE DE TABELAS:

Clique sobre os links abaixo para acessá-los diretamente.

<i>Tabela 1: Correlações entre “NOTAS” e “opções de respostas”</i>	5
<i>Tabela 2: Histórico de participações de docentes/departamento do IB e da UFF na pesquisa de Autoavaliação.</i>	5
<i>Tabela 3: “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) e “Notas” atribuídos por questão e por conjunto de docentes de cada departamento do IB.</i>	6
<i>Tabela 4: Autoavaliações pelos conjuntos de Docentes do IB e da UFF.</i>	7
<i>Tabela 5: Autoavaliações por Discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e total de discentes da UFF.</i>	8
<i>Tabela 6: Participação de Docentes/departamento do IB na pesquisa de Avaliação Institucional.</i>	9
<i>Tabela 7: Avaliações Institucionais por conjuntos de docentes dos departamentos do IB e da UFF.</i>	10
<i>Tabela 8: Avaliações institucionais por discentes dos cursos CB e da UFF.</i>	12
<i>Tabela 9: Números de avaliações de turmas por Docentes de cada departamento do IB.</i>	13
<i>Tabela 10: Avaliações de turmas por docentes dos departamentos do IB e da UFF.</i>	14
<i>Tabela 11: Opiniões de docentes sobre turmas isoladas que apresentaram valores de CP+CT (%) e “Nota” inferiores aos valores de referência.</i>	15
<i>Tabela 12: Participação de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e da UFF na pesquisa sobre avaliação de turmas.</i>	16
<i>Tabela 13: Avaliações de turmas por discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e discentes da UFF.</i>	17
<i>Tabela 14: Histórico de avaliações do conjunto de turmas oferecidas pelos departamentos do IB, em diferentes períodos letivos.</i>	18
<i>Tabela 15: Percentuais de turmas avaliadas por discentes para os conjuntos de disciplinas oferecidas pelos departamentos do IB</i>	19
<i>Tabela 16: Número de avaliadores discentes por turma.</i>	19
<i>Tabela 17: “Notas médias” atribuídas pelos discentes que cursaram disciplinas oferecidas pelos diferentes departamentos do IB e da UFF.</i>	21
<i>Tabela 18: Valores médios de (CP% + CT%) e “nota” para as avaliações de questões e turmas de cada um dos departamentos do IB, na opinião dos discentes.</i>	22
<i>Tabela 19: Avaliações de discentes sobre turmas isoladas oferecidas pelo IB, selecionadas de acordo com parâmetros médios.</i>	22
<i>Tabela 20: Histórico das disciplinas que apresentaram Percentuais de Concordância (CP+CT) e notas inferiores as médias de referência, na opinião de discentes.</i>	24
<i>Tabela 21: Convergência de Turmas avaliadas abaixo dos parâmetros médios, nas opiniões de docentes e discentes.</i>	25

1. SOBRE A ANÁLISE DOS DADOS

A Comissão de Avaliação Local do Instituto de Biologia (CAL-IB) elaborou o presente relatório analítico, com base em dados disponíveis no [Sistema de Avaliação Institucional \(SAI\)](#) e no [Sistema de Transparência](#) da Universidade Federal Fluminense.

A maioria dos dados analisados a seguir foram obtidos pelo SAI, a partir do preenchimento de formulários eletrônicos de pesquisas de opiniões por **Docentes** e **Discentes** do IB, respondidos entre os dias 03 de junho e 31 de agosto de 2021, relativos ao período letivo de 2020-2. As pesquisas foram elaboradas em três formulários distintos, visando “**Autoavaliação**”, “**Avaliação Institucional**” e “**Avaliação de Turmas**”.

As análises apresentadas neste documento possuem caráter de diagnóstico preliminar, destacando alguns pontos que merecem atenção das chefias de departamentos, coordenações de cursos, NDEs e direção do IB, no sentido de promover diagnósticos mais apurados e providências, quando necessário.

A CAL-IB recomenda que este documento seja analisado e discutido pela comunidade acadêmica do Instituto de Biologia, de modo a aprofundar os pontos aqui destacados, visando ajustes que possam tornar o processo de Ensino-Aprendizagem ainda melhor em nossa Unidade de Ensino.

Atenção: o texto contém “links” destacados por caracteres [sublinhados em letra azul](#) para consulta de informações disponíveis online.

2. METODOLOGIA - PROCESSAMENTO MATEMÁTICO DOS DADOS FORNECIDOS PELO SAI

Realizamos dois tipos de análises matemáticas para os relatórios fornecidos pelo SAI, relativos as três pesquisas mencionadas acima. A primeira delas, considerou, inicialmente, o percentual de cada uma das opções válidas - **Discordo Totalmente (DT%)**, **Discordo Parcialmente (DP%)**, **Concordo Parcialmente (CP%)** e **Concordo Totalmente (CT%)** - para cada questão apresentada, desconsiderando as respostas “**Não se aplica/Não sei avaliar**” (NA). Em seguida, agrupamos os percentuais de **Discordância Total e Parcial (DT%+DP%)**, bem como os percentuais de **Concordância Parcial e Total (CP%+CT%)**. Deste modo, podemos ter uma visão preliminar dicotômica sobre a distribuição das opiniões dos entrevistados, entre aqueles que “concordam”, ou “discordam”, das questões apresentadas nas pesquisas, ainda que em diferentes graus. Neste relatório os valores de “CP%+CT%” serão denominados “**Percentual de Concordância**”.

Na segunda análise matemática, atribuímos pesos de 0 a 3 a cada uma das opções válidas, ou seja, os números de respostas para opções DT, DP, CP e CT foram multiplicados por 0, 1, 2 e 3, respectivamente. Ao dividirmos o somatório dos valores obtidos pelo número de opções válidas, encontramos uma pontuação ponderada de 0 a 3 para cada questão. Finalmente, a pontuação de 0 a 3 foi ampliada para uma escala de 0 a 10, que nada mais é que um “**Índice de Concordância Gradual Não Estratificado**”, entre as opções de discordância total (DT) e concordância total (CT). Neste relatório, o referido índice será denominado “**Nota**”. Por outro lado, não podemos deixar de considerar que as “**Notas**” apresentam relação direta com os estratos representados pelas quatro opções de resposta (Tabela 1).

Tabela 1: Correlações entre “NOTAS” e “opções de respostas”

Notas	Opções de Respostas
0,0 – 2,5	Discordo Totalmente (DT)
2,5 – 5,0	Discordo Parcialmente (DP)
5,0 – 7,5	Concordo Parcialmente (CP)
7,5 – 10,0	Concordo Totalmente (CT)

Em resumo, a primeira abordagem permite quantificar a parcela dos entrevistados que concorda – ou não –, ainda que em diferentes graus, com cada questão apresentada na pesquisa, enquanto a segunda abordagem permite considerar uma gradação contínua e não estratificada desse nível de concordância.

Essas abordagens matemáticas foram utilizadas para comparar diferentes conjuntos de respostas, entre diferentes questões de uma pesquisa e/ou entre diferentes grupos de entrevistados. Em alguns casos, por exemplo, permitiram comparar o “nível médio de concordância relativo” de docentes de um determinado departamento, entre as diferentes questões apresentadas numa pesquisa. Em outros, permitiram comparar os “níveis médios de concordância relativos” com cada questão apresentada, entre os grupos de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e o de discentes matriculados em todos os cursos da UFF. Entendemos como “níveis médios de concordância relativos” as maiores e menores “Notas” atribuídas por um grupo às questões apresentadas numa pesquisa. Enfim, esses são apenas dois exemplos das inúmeras aplicações utilizadas neste relatório.

3. AUTOAVALIAÇÃO

3.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB

Inicialmente, gostaríamos de agradecer a colaboração dos docentes do IB que participaram da pesquisa de autoavaliação. O percentual de professores respondentes do IB em 2020-2 (31,3%) (Tabela 2) foi muito próximo àquele atingido no período 2020-1 (30,1%). Em termos comparativos, cabe destacar que a estabilidade na participação de docentes do IB (4,0%) também foi observada para o conjunto total de docentes da UFF (3,1%), entre os dois períodos.

Tabela 2: Histórico de participações de docentes/departamento do IB e da UFF na pesquisa de Autoavaliação.

Depto.	2017-2	2018-1	2018-2	2019-1	2020-1	2020-2	Diferença (%)	Total Docentes	Respondentes (%)
GCM	2	3	7	8	7	5	-28,6	17*	29,4
GBG	0	2	9	10	6	5	-16,7	20*	25,0
GBM	2	3	6	3	2	3	50,0	18*	16,7
GIM	0	4	8	9	6	4	-33,3	14*	28,6
GNE	1	4	8	9	4	9	125,0	14*	64,3
IB	5	16	38	39	25	26	4,0	83*	31,3
UFF	372	395	956	951	711	733 [@]	3,1	3408 [#]	21,5

*Dados fornecidos pela secretária do EGB, em outubro/2021.

[@]Dado obtido a partir do [Sistema de Avaliação Institucional da UFF – SAI UFF](#)

[#] Dado obtido do [Sistema de Transparência da UFF, acesso em 15/10/2021.](#)

Por outro lado, observamos um aumento significativo (125%) na participação de docentes de apenas um departamento, o GNE, entre os dois períodos. **Apesar da redução nas participações dos docentes de três dos cinco departamentos, os percentuais de docentes respondentes de quatro desses cinco departamentos ainda foram superiores àquele obtido para o conjunto total de docentes da UFF (21,5%).**

A “Pesquisa de opiniões de docentes sobre “Autoavaliação” foi baseada em uma escala psicométrica com cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de doze afirmativas analisadas. Dois formatos distintos de [relatórios de opinião de docentes podem ser gerados no portal do SAI](#); um deles apresenta opiniões do conjunto de docentes de cada departamento, e o outro (geral) sobre o conjunto de docentes da Universidade. **As respostas do conjunto de docentes de cada departamento do IB foram analisadas através do acesso às seguintes páginas do portal do SAI: [GCM](#), [GBG](#), [GBM](#), [GIM](#), [GNE](#).** Os valores totais de DT, DP, CP e CT atribuídos à cada questão, pelo conjunto de Docentes de cada departamento, foram processados de acordo com as estratégias descritas na “[METODOLOGIA](#)”, e apenas os valores obtidos para o “**Percentual de Concordância**” (CP%+CT%) e “**Nota**” são apresentados (**Tabela 3**).

Tabela 3: “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) e “Notas” atribuídos por questão e por conjunto de docentes de cada departamento do IB.

QUESTÃO	GCM		GBG		GBM		GIM		GNE	
	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota
Apresentei, no início do semestre letivo, o plano de atividades e o plano de aula proposto para a disciplina, de acordo com o seu conteúdo programático	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	9,6
Utilizei técnicas de ensino e recursos didáticos ajustados ao ensino remoto e que contribuíram para estimular a aprendizagem dos (as) estudantes	100,0	9,3	100,0	8,7	66,7	6,7	100,0	9,2	88,9	8,5
As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o nível de profundidade dos temas trabalhados em atividades síncronas e assíncronas de aula	100,0	9,3	100,0	9,3	100,0	8,9	100,0	10,0	100,0	9,3
Utilizei técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem adaptadas ao formato remoto e acessíveis aos (às) estudantes com deficiência, quando necessário	100,0	8,3	100,0	10,0	100,0	6,7	50,0	6,7	87,5	8,3
Utilizei técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem adaptadas ao formato remoto e acessíveis aos (às) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	8,3	75,0	7,5	100,0	10,0
Incentivei os alunos a refletir sobre os temas da disciplina	100,0	10,0	100,0	9,3	100,0	8,9	100,0	9,2	88,9	9,3
Ofereci oportunidades para o esclarecimento de dúvidas aos (às) estudantes	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	8,9	100,0	10,0	100,0	10,0
Respeitei os (as) estudantes dentro e fora de do ambiente virtual da sala de aula	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	10,0
Cumprí o horário das aulas na forma prevista no plano de atividades da disciplina	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	8,9	75,0	8,3	100,0	9,6
Cumprí o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	100,0	10,0	100,0	10,0	100,0	8,9	100,0	9,2	100,0	9,6
Administrei o tempo de forma satisfatória para o ensino remoto	100,0	9,3	100,0	8,7	100,0	6,7	75,0	6,7	100,0	9,3
As minhas atividades docentes não foram influenciadas pela pandemia e seus impactos na saúde, no trabalho, na renda e/ou rotinas domésticas	20,0	2,7	20,0	2,7	66,7	4,4	50,0	4,2	33,3	3,3
FINAL	92,6	9,1	93,1	9,0	93,9	8,2	87,0	8,5	91,4	8,9

Os relatórios do conjunto de opiniões de docentes de cada departamento podem ser consultados através dos links no título de cada coluna da tabela.

Em primeiro lugar, podemos perceber que o conjunto de docentes de cada departamento apresenta um nível de concordância elevado para a maioria das questões analisadas, evidenciado pelos valores máximos (100%) do “Percentual de Concordância” (CP% + CT%). Por outro lado, evidenciamos que o “Percentual de Concordância” com a questão “As minhas atividades docentes não foram influenciadas pela pandemia e seus impactos na saúde, no trabalho, na renda e/ou rotinas domésticas” foi significativamente reduzido entre os conjuntos de Docentes de pelo menos quatro departamentos do IB, variando entre 20% e 50%, sendo essa a questão com as “notas” mais baixas atribuídas por todo os cinco departamentos.

Uma comparação entre as respostas dos conjuntos de Docentes do IB e da [UFF](#) revela mais uma grande similaridade entre ambos (**Tabela 4**), uma vez que ambos os conjuntos apresentaram valores de “Percentual de Concordância” abaixo dos 50% para a mesma questão.

Tabela 4: Autoavaliações pelos conjuntos de Docentes do IB e da UFF.

QUESTÃO	IB*		UFF**	
	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota
Apresentei, no início do semestre letivo, o plano de atividades e o plano de aula proposto para a disciplina, de acordo com o seu conteúdo programático	100,0	9,9	99,6	9,8
Utilizei técnicas de ensino e recursos didáticos ajustados ao ensino remoto e que contribuíram para estimular a aprendizagem dos (as) estudantes	92,3	8,6	99,2	9,1
As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o nível de profundidade dos temas trabalhados em atividades síncronas e assíncronas de aula	100,0	9,4	99,2	9,4
Utilizei técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem adaptadas ao formato remoto e acessíveis aos (às) estudantes com deficiência, quando necessário	88,2	8,4	96,8	9,1
Utilizei técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem adaptadas ao formato remoto e acessíveis aos (às) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	94,7	9,3	96,5	9,0
Incentivei os alunos a refletir sobre os temas da disciplina	96,2	9,4	99,5	9,6
Ofereci oportunidades para o esclarecimento de dúvidas aos (às) estudantes	100,0	9,9	99,7	9,9
Respeitei os (as) estudantes dentro e fora de do ambiente virtual da sala de aula	100,0	10,0	100,0	10,0
Cumpri o horário das aulas na forma prevista no plano de atividades da disciplina	96,2	9,5	99,6	9,7
Cumpri o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	100,0	9,6	99,7	9,6
Administrei o tempo de forma satisfatória para o ensino remoto	96,2	8,5	99,2	9,1
As minhas atividades docentes não foram influenciadas pela pandemia e seus impactos na saúde, no trabalho, na renda e/ou rotinas domésticas	34,6	3,3	39,4	3,9
FINAL	91,6	8,8	94,0	9,0

*26 respostas

**733 respostas

3.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:

Dois formatos distintos de relatórios de opiniões de discentes podem ser gerados no [portal SAI](#). Um deles permite agrupar as opiniões dos estudantes em função dos cursos em que estão matriculados. Cumprindo atribuição da CAL-IB, avaliamos apenas as opiniões do conjunto de discentes dos cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas (CB), embora o IB atenda estudantes de diferentes cursos de graduação. Aproveitamos a oportunidade para agradecer a colaboração dos discentes dos cursos de Ciências Biológicas na referida pesquisa. Felizmente, observamos um aumento expressivo (27,7%) da participação desses discentes na pesquisa de autoavaliação realizada em 2020-2 ([60 estudantes](#)), quando comparada aos [47](#)

participantes em 2020-1. Em termos relativos, podemos afirmar que o número de participantes nessa pesquisa ainda representa apenas cerca de **7,8% do total de 763 estudantes** inscritos nos dois cursos, de acordo com dados disponíveis no [Sistema de transparência da UFF](#), em 02/11/21). **Esperamos continuar contando com a colaboração do Diretório Acadêmico Luiz Andrade (DALA) e das coordenações dos cursos de Ciências Biológicas para aumentar a participação dos alunos, nas próximas avaliações.**

Embora a participação do conjunto de discentes da UFF também tenha sido discretamente elevada (10,3%, **de 4.445 para 4.904**), entre os períodos letivos de 2020-1 e 2020-2, o aumento da participação dos discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) foi significativamente mais acentuado (27,7%, de 47 para 60).

A Pesquisa de opiniões de discentes dos cursos CB sobre autoavaliação foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), para seis afirmativas. **Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de seis questões analisadas.** De modo similar ao que foi observado para os conjuntos de Docentes (do IB e da UFF), o conjunto de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e o conjunto de discentes da UFF apresentaram “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) extremamente reduzidos para a questão “O meu aproveitamento não foi influenciado pela pandemia e seus impactos na saúde, trabalho, renda e/ou rotinas domésticas”, sendo 20,3% para os estudantes dos cursos de Ciências Biológicas e 29,6% para o grupo de estudantes da UFF (**Tabela 5**). **A “Nota” 2,3, atribuída pelos alunos dos cursos de Ciências Biológicas, é bastante preocupante e suscita uma discussão importante pelos NDEs dos respectivos cursos.**

Tabela 5: Autoavaliações por Discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e total de discentes da UFF.

QUESTÃO	Cursos CB*		UFF**	
	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota
Tomei conhecimento do plano de aula da disciplina proposto pelo (a) professor(a)	94,9	8,9	96,7	9,0
Tinha os conhecimentos prévios necessários à aprendizagem dos temas da disciplina	85,0	7,6	89,3	8,0
Respeitei o(a) professor(a) dentro e fora do ambiente virtual da sala de aula	100,0	10,0	99,5	9,8
Fui assíduo e cumpri as atividades síncronas e assíncronas como definidas no plano da disciplina	90,0	8,2	92,2	8,4
O meu aproveitamento na disciplina foi coerente com a minha dedicação aos estudos	83,3	7,8	89,8	8,3
O meu aproveitamento na disciplina <u>não</u> foi influenciado pela pandemia, seus impactos na saúde, trabalho, renda e/ou rotinas domésticas	20,3	2,3	29,6	3,3
Total	79,1	7,5	82,9	7,8

Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes dos cursos CB e do conjunto de discentes da UFF podem ser consultados através dos links nos títulos das colunas:

* 60 Respostas

** 4.904 Respostas

4. AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Há uma grande diferença em termos de “referências” para as avaliações institucionais de docentes e discentes, apresentadas a seguir. **Enquanto os docentes do IB consideraram predominantemente as questões relacionadas ao Instituto de Biologia, os discentes dos cursos CB consideraram também outras referências como unidades de ensino, onde cursaram boa parte das disciplinas de suas grades curriculares, como por exemplo o Instituto de Química, o Instituto Biomédico e a Faculdade de Educação. Deste modo, recomendamos à direção do IB a realização de uma pesquisa de opiniões com todos os alunos dos diferentes cursos de graduação que utilizam a infraestrutura do Instituto de Biologia, para conhecer as críticas e sugestões relacionadas exclusivamente à administração da Unidade.**

4.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB

Mais uma vez, gostaríamos de agradecer a colaboração dos docentes do IB que participaram da pesquisa de Avaliação Institucional. O percentual de docentes respondentes do IB cresceu entre os períodos de 2017-2 (período em que iniciamos nossas análises) e 2018-2, estabilizando-se em 2019-1 e voltando a cair no período letivo seguinte (2020-1). **No período 2020-2, o percentual de respondentes do IB se manteve estável (-3,7%), em relação ao período anterior, atingindo 31,3% do total (Tabela 6).** No entanto, **cabe destacar que esse percentual de docentes participantes da pesquisa ainda é muito baixo.** Estes dados revelam, ainda, que os percentuais de respondentes de quatro dos cinco departamentos do IB foram superiores àqueles observados para os docentes da UFF (21,2%).

Tabela 6: Participação de Docentes/departamento do IB na pesquisa de Avaliação Institucional.

Deppto.	2017-2	2018-1	2018-2	2019-1	2020-1	2020-2	Diferença (%)	Total Docentes	Respondentes (%)
GCM	1	3	6	8	7	5	-28,6	17*	29,4
GBG	0	1	10	10	7	5	-28,6	20*	25,0
GBM	2	3	6	2	3	3	0,0	18*	16,7
GIM	0	4	8	9	6	4	-33,3	14*	28,6
GNE	1	3	8	9	4	9	125,0	14*	64,3
IB	4	14	38	38	27	26	-3,7	83*	31,3
UFF	323	320	925	932	698	723**	3,6	3408@	21,2

*Dados fornecidos pela secretária do EGB, em outubro/2021.

** Dado obtido a partir do [Sistema de Avaliação Institucional da UFF – SAI UFF](#)

@ Dado obtido do [Sistema de Transparência da UFF, acesso em 15/10/2021.](#)

A Pesquisa de opiniões de docentes sobre “Avaliação Institucional” foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para o conjunto de oito afirmativas analisadas. Os dados das pesquisas relativas aos conjuntos de docentes de cada departamento do IB, bem como do conjunto de docentes da UFF, foram processados de acordo com as estratégias descritas na “[METODOLOGIA](#)”, e apenas os valores obtidos para o “Percentual de Concordância” “(CP%+CT%)” e “Nota” são apresentados (Tabela 7).

Tabela 7: Avaliações Institucionais por conjuntos de docentes dos departamentos do IB e da UFF.

	GCM		GBG		GBM		GIM		GNE		UFF	
QUESTÃO	CP%+ CT%	Nota	CP%+ CT%	Nota	CP%+ CT%	Nota	CP%+ CT%	Nota	CP%+ CT%	Nota	CP%+ CT%	Nota
O atendimento prestado pela direção e pela secretaria é adequado	100,0	9,3	66,7	6,7	66,7	7,8	100,0	7,8	100,0	9,2	95,8	9,2
O atendimento prestado pela coordenação do curso é adequado	100,0	8,0	80,0	7,3	100,0	7,8	100,0	10,0	85,7	8,1	95,5	9,2
O atendimento prestado pelos departamentos de ensino é adequado	100,0	9,3	75,0	7,5	66,7	6,7	100,0	10,0	100,0	8,3	96,9	9,3
O acesso à biblioteca virtual e aos materiais digitais disponibilizados é adequado	60,0	6,7	33,3	4,4	50,0	3,3	75,0	6,7	50,0	5,8	74,5	6,6
O acervo da biblioteca virtual e os materiais digitais disponibilizados atendem às necessidades do curso	80,0	6,7	33,3	5,6	50,0	5,0	50,0	5,0	66,7	6,1	67,7	6,0
As alternativas que foram propostas para as atividades práticas estão adequadas às necessidades do curso	80,0	7,3	75,0	5,8	33,3	4,4	75,0	6,7	66,7	6,7	83,4	7,4
O ambiente virtual de aprendizagem (a plataforma utilizada para as aulas) é satisfatório	100,0	8,7	100,0	8,0	100,0	7,8	100,0	9,2	100,0	8,9	89,8	7,8
As plataformas de tecnologia de informação e comunicação disponibilizadas pela instituição foram adequadas para a execução da disciplina	100,0	8,7	80,0	8,0	100,0	7,8	100,0	8,3	88,9	8,5	92,4	8,2
FINAL	90,0	8,1	71,9	6,9	72,7	6,5	86,2	7,8	87,0	8,0	87,8	8,0

Os relatórios do conjunto de opiniões de docentes de cada departamento (bem como da UFF) podem ser consultados através dos links disponíveis nos títulos de cada coluna da tabela. Destaques para as duas “Notas” médias mais altas (azul) e mais baixas (vermelho) entre os conjuntos de docentes de cada departamento e do conjunto de docentes da UFF.

Analisamos as respostas, destacando as duas “Notas” médias mais altas e mais baixas atribuídas pelos docentes de cada departamento a cada uma das questões apresentadas. Entre as “Notas” médias mais elevadas de três dos cinco departamentos do IB estão os “atendimentos na direção e secretaria” (GCM, GBM e GNE) e a “satisfação com o ambiente virtual de aprendizagem” (GBG, GBM e GNE); entre as notas mais elevadas de dois dos cinco departamentos estão o “atendimento na coordenação do curso” (GBM e GIM) e “nos departamentos de ensino” (GCM e GIM), bem como a “adequação das plataformas TICs disponibilizadas pela instituição para execução das disciplinas” (GBG e GBM).

Por outro lado, entre as “Notas” médias mais baixas atribuídas pelos docentes de todos os departamentos do IB estão o “acesso à biblioteca virtual e aos materiais digitais disponibilizados às necessidades do curso” e o “atendimento desses materiais às necessidades dos cursos”, indicado por quatro dos cinco departamentos. Os departamentos GBM e GIM também indicaram suas “Notas” médias mais baixas para “adequação das alternativas propostas para as atividades práticas, em função das necessidades dos cursos”. Em alguns casos o “percentual de concordância” chegou a valores iguais, ou inferiores, a 50% (destacadas em vermelho na tabela), indicando alto grau de descontentamento para algumas das questões apresentadas ao conjunto de docentes de alguns departamentos. **A CAL-IB recomenda que os departamentos de ensino discutam às questões relativas à biblioteca virtual e encaminhem suas sugestões à PROGRAD. A Comissão recomenda, ainda, uma atenção especial ao GBM para a questão da “adequação das alternativas propostas para as atividades práticas, em**

função das necessidades dos cursos”, uma vez que o percentual de concordância foi bem abaixo de 50%.

4.2. OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:

Conforme mencionado anteriormente, em relação à opinião de discentes, analisamos apenas aquelas declaradas pelos estudantes dos Cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas (CB), conforme [atribuição da CAL-IB, definida pela Comissão Própria de Avaliação \(CPA\) da UFF](#).

Gostaríamos de agradecer a colaboração dos discentes dos **cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas (CB)** na pesquisa de Avaliação Institucional. A participação desse grupo de discentes cresceu significativamente entre os períodos de 2018-1 e 2019-1, de 13 para 113 estudantes. Entre os períodos 2019-2 e 2020-1, essa participação caiu para 77 e 44 discentes, respectivamente. [Neste último período letivo \(2020-2\) a participação aumentou 31,8%, atingindo 58 alunos](#). A curva de participação do conjunto de discentes da UFF possui um perfil bastante similar ao dos discentes dos cursos CB, subindo entre os períodos 2018-1 e 2019-1, e caindo em 2019-2 e 2020-1. Em 2020-2, cresceu 8,5% em relação ao período anterior ([4.224 em 2020-1](#) para [4.585 em 2020-2](#))

A Pesquisa de opiniões de discentes sobre “Avaliação Institucional” foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de oito afirmativas analisadas. Os dados das pesquisas relativas às opiniões médias de discentes dos cursos de Ciências Biológicas que cursaram turmas oferecidas por diferentes unidades de ensino da UFF foram processados de acordo com as estratégias descritas na “[METODOLOGIA](#)”, e apenas os valores obtidos para “Percentual de Concordância” (CP%+CT%) e “Nota” são apresentados. Para fins de comparação, analisamos as opiniões do conjunto de discentes que cursaram o conjunto de disciplinas oferecidas pela UFF. De modo similar ao observado entre os docentes dos departamentos do IB, os estudantes dos cursos de Ciências Biológicas (Cursos CB) também atribuíram suas duas “Notas” mais elevadas aos “atendimentos prestados pela direção, secretaria da Unidade, coordenação de cursos” e departamentos de ensino”, bem como à “contribuição dos programas institucionais de auxílio e bolsas da universidade para a permanência e o processo de ensino e aprendizagem”. Por outro lado, as avaliações em relação a três questões merecem destaque, uma vez que apresentaram valores de “Percentuais de Concordância” abaixo, ou próximos, de 50, são elas a “adequação das alternativas propostas para as atividades práticas, em relação às necessidades do curso” e o “acesso e à adequabilidade do acervo da biblioteca virtual e/ou materiais digitais às necessidades do curso (Tabela 8). Os valores de percentuais de concordância e Notas do conjunto de estudantes da UFF para cada questão podem ser utilizados como referência.

Tabela 8: Avaliações institucionais por discentes dos cursos CB e da UFF.

Questão	CURSOS CB*		CURSOS UFF**	
	CP(%) + CT(%)	Nota	CP(%) + CT(%)	Nota
O atendimento prestado pela direção e pela secretaria é adequado	89,1	8,6	88,2	8,2
O atendimento prestado pela coordenação do curso é adequado	94,3	8,8	88,4	8,3
O atendimento prestado pelos departamentos de ensino é adequado	90,5	8,6	88,0	8,1
O acesso à biblioteca virtual e/ou materiais digitais disponibilizados é adequado	45,5	4,8	78,1	7,3
O acervo da biblioteca virtual e/ou materiais digitais disponibilizados atende às necessidades do curso	53,8	5,5	74,7	7,0
As alternativas que foram propostas para as atividades práticas estão adequadas às necessidades do curso	56,9	5,6	77,0	7,0
O ambiente virtual de aprendizagem (a plataforma utilizada para as aulas) é satisfatório	81,0	7,9	86,4	7,8
Os programas institucionais de auxílio e bolsas da universidade contribuíram para a permanência e o processo de ensino e aprendizagem	91,9	8,6	88,3	8,4
Total	75,7	7,3	83,7	7,8

Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes dos cursos CB e do conjunto de discentes da UFF podem ser consultados através dos links nos títulos de cada coluna da tabela.

*58 respostas

**4.585 respostas

5. AVALIAÇÃO DE TURMAS

Antes de apresentarmos a pesquisa, é importante esclarecermos sobre a interpretação do termo “Avaliação de turmas”. Em primeiro lugar, os docentes e discentes avaliaram “turmas”, e não disciplinas; algumas disciplinas teórico-práticas podem apresentar mais de uma turma para aulas teóricas e/ou práticas. Em segundo lugar, a opção “Não se aplica / Não sei avaliar” chegou a ser escolhida para todas as questões de algumas turmas avaliadas por docentes e discentes. Portanto, embora sejam definidas como “avaliadas”, algumas “turmas” não podem ser consideradas como tal.

5.1. OPINIÕES DE DOCENTES DO IB:

Inicialmente, gostaríamos de agradecer a colaboração dos docentes do IB que participaram da pesquisa de Avaliação de turmas. A CAL-IB realizou quatro tipos de análises para as opiniões de docentes sobre as “Turmas” onde atuaram. A primeira delas teve como objetivo conhecer o volume total de “Turmas” avaliadas pelos docentes, a partir dos “Relatórios de Avaliações de Disciplinas Por Departamento Detalhado” obtidos no Portal do SAI ([avaliação de disciplinas por docentes](#)). Os dados demonstram que apenas 107 (35,8%) das 299 turmas foram avaliadas (Tabela 9), em contraste aos 43,5% de turmas avaliadas no período anterior ([relatório 2020-1](#)). O percentual de turmas avaliadas por departamentos variou entre 23,7% (GCM) e 73,9% (GNE). O departamento com maior percentual de turmas avaliadas por docentes foi o GNE, 73,9%. A maior parte das turmas do IB (100 das 299, ou 33,4%) foi avaliada por apenas um professor.

Tabela 9: Números de avaliações de turmas por Docentes de cada departamento do IB.

Departamento	Disciplinas	Turmas (total)*	Turmas ("avaliadas")	Turmas ("avaliadas") %	0 Prof.	1 Prof.	2 Profs.	3 Profs.	Total de avaliações
GCM	23	93	22	23,7	71	22			22
GBG	43	90	35	38,9	55	32	2	1	39
GBM	17	41	11	26,8	30	11			11
GIM	19	52	22	42,3	30	22			22
GNE	15	23	17	73,9	6	13	4		21
IB	117	299	107	35,8	192	100	6	1	115

*Dados obtidos a partir dos [“Relatórios de Avaliações de Disciplina Por Departamento Detalhados”](#)

Os “Relatórios de Avaliações de Disciplinas Por Departamento Detalhado” de alguns departamentos apresentaram números de turmas totais ligeiramente superiores àqueles registrados no sistema de [quadro de horários](#), uma vez que algumas poucas turmas não avaliadas apareceram mais de uma vez no referido relatório. Considerando que nenhuma delas foi avaliada, tal fato não impactará significativamente no resultado de nossas análises.

A **segunda análise** teve como objetivo conhecer as opiniões médias do conjunto de docentes de cada departamento, acerca de cada questão apresentada na pesquisa, e compará-las entre si, usando como referências as opiniões médias do conjunto de docentes da UFF. A **Pesquisa de opiniões de docentes sobre “Avaliação de Disciplinas”** foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT). Quatro dessas cinco opções foram consideradas válidas para fins de análise; DT, DP, CP e CT, para um conjunto de seis questões, sendo duas delas relacionadas à disciplina e as demais relacionadas à opinião média dos docentes sobre os discentes da turma. Os dados relativos as opiniões do conjunto de docentes de cada departamento – bem como para o conjunto de docentes da UFF - para cada questão, foram obtidos a partir de relatórios do SAI, processados matematicamente e convertidos em “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) e “NOTAS”, conforme mencionado na seção [METODOLOGIA](#). Inicialmente, gostaríamos de destacar que os “Percentuais de Concordância” médios para algumas questões (3, 5 e 6) ficaram abaixo de 50 (destacados em vermelho), na opinião média dos docentes de alguns departamentos, indicando a necessidade análises mais detalhadas para os pontos sinalizados (Tabela 10). Aproveitamos para lembrar que “Percentuais de Concordância” abaixo de 50 indicam predomínio de “discordância” em relação às questões apresentadas.

Tabela 10: Avaliações de turmas por docentes dos departamentos do IB e da UFF.

	UFF		IB		GCM		GBG		GBM		GIM		GNE	
QUESTÃO	CP%+ CT%	Notas	CP%+ CT%	Notas	CP%+ CT%	Notas	CP%+ CT%	Notas	CP%+ CT%	Notas	CP%+ CT%	Notas	CP%+ CT%	Notas
1) Os (as) estudantes utilizaram o plano de aula apresentado pelo (a) professor (a) como guia de estudo	95,6	8,5	96,6	7,8	100,0	8,6	100,0	7,8	100,0	7,5	95,5	7,3	89,5	7,9
2) A bibliografia indicada contribuiu para o estudo e aprendizagem dos (as) estudantes	97,8	9,1	96,4	8,7	100,0	8,7	100,0	9,5	100,0	7,9	81,8	8,0	100,0	8,6
3) Os (as) estudantes demonstraram iniciativa, curiosidade e espírito crítico	83,7	7,3	69,1	6,4	100,0	7,8	75,0	6,7	36,4	4,5	59,1	5,9	57,1	6,2
4) Os (as) estudantes trataram o(a) professor(a) de maneira respeitosa no ambiente virtual de aprendizagem	98,5	9,6	100,0	9,6	100,0	9,8	100,0	9,6	100,0	7,9	100,0	10,0	100,0	9,5
5) Os (as) estudantes foram assíduos e cumpriram as atividades síncronas e assíncronas como definidas no plano de atividades	83,1	7,2	69,1	6,1	85,0	6,8	75,0	6,3	63,6	5,5	45,5	4,8	71,4	6,8
6) Os (as) estudantes demonstraram conhecimentos prévios necessários para o acompanhamento da disciplina	86,8	7,4	81,5	6,9	95,0	7,3	88,9	7,4	36,4	4,5	77,3	6,8	84,2	7,2
Média	90,8	8,2	85,1	7,6	96,6	8,2	89,2	7,9	71,4	6,2	76,5	7,1	83,6	7,7

Os relatórios do conjunto de opiniões de docentes de cada departamento (bem como da UFF) podem ser consultados através dos links no título de cada coluna da tabela.

De modo geral, os “**Percentuais de concordância**” para as questões 1, 2 e 4 foram relativamente mais altos. Ainda na mesma tabela, **analisamos as “Notas” atribuídas pelo conjunto de docentes de cada departamento a cada uma das questões apresentadas, buscando encontrar as duas notas mais altas (destacadas em azul) e mais baixas (destacadas em vermelho)**. Entre as duas “**notas**” **mais elevadas** encontramos unanimidade entre as avaliações de todos os grupos de docentes dos departamentos do IB, bem como dos docentes da UFF, para “**o respeito dos estudantes no tratamento com os docentes, no ambiente virtual**” e a “**contribuição da bibliografia indicada para aprendizagem dos alunos**”. Por outro lado, os dados revelam que as **menores “Notas”** foram atribuídas à “**demonstração de iniciativa, curiosidade e espírito crítico dos estudantes**” (por docentes de quatro departamentos do IB), “**assiduidade e cumprimento de tarefas pelos alunos**” (por docentes de quatro departamentos do IB), e a “**demonstração de conhecimentos prévios dos estudantes para acompanhamento da disciplina**” (por docentes de dois departamentos do IB). **A comparação com as notas atribuídas pelo conjunto de docentes da UFF indica convergências com as avaliações do conjunto de Docentes do IB. Aproveitamos para destacar que as questões que receberam as “notas” médias mais baixas – combinadas a um “Percentual de Concordância” médio inferior a 50% - de cada departamento parecem sinalizar o descontentamento de uma parte significativa do corpo docente e, portanto, suscitam aos gestores dos departamentos de ensino e dos cursos de graduação um diagnóstico mais detalhado sobre as dificuldades apontadas pelos docentes.**

A terceira análise teve como objetivo conhecer e comparar os valores médios atribuídos pelos conjuntos de docentes de cada departamento, em termos de “**Percentual de Concordância**” (CP%+CT%) e “**Nota**”, para o conjunto de seis questões apresentadas na pesquisa. **Na última linha da Tabela 10 podemos observar que os menores valores de “Percentual de**

Concordância” e “Nota” entre os departamentos foram respectivamente 71,4 e 6,2 (destacados em vermelho). No entanto, cabe destacar que estes valores são relativamente altos, revelando o alto nível de concordância dos docentes com o conjunto de questões apresentadas.

A quarta análise considerou que ambos os valores médios obtidos na análise anterior poderiam ser utilizados como referências para a seleção de turmas que merecem uma análise mais apurada por parte dos gestores dos departamentos de ensino e coordenações de cursos, considerando as informações disponíveis nos “[Relatórios de Avaliações de Disciplina Por Departamento Detalhado](#)”. A CAL-IB recomenda que os gestores solicitem a colaboração dos docentes envolvidos com as 24 turmas listadas abaixo, visando o diagnóstico e a superação das possíveis dificuldades enfrentadas (Tabela 11).

Tabela 11: Opiniões de docentes sobre turmas isoladas que apresentaram valores de CP+CT (%) e “Nota” inferiores aos valores de referência.

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	CP+CT (%)	Nota
GBG00078 -	BOTÂNICA II	A1	1	50,0	5,0
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AA	1	50,0	4,4
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AB	1	50,0	4,4
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AC	1	50,0	4,4
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	A1	1	66,7	6,1
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AD	1	66,7	6,1
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AE	1	66,7	6,1
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AF	1	66,7	6,1
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AB	1	66,7	6,1
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	A1	1	50,0	5,0
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AA	1	50,0	5,0
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AB	1	50,0	5,0
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AC	1	50,0	5,0
GBM00039 -	GENÉTICA I	A1	1	60,0	6,0
GBM00039 -	GENÉTICA I	AB	1	60,0	6,0
GBM00039 -	GENÉTICA I	AC	1	60,0	6,0
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V1	1	50,0	6,1
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F2	1	33,3	4,4
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F3	1	50,0	5,0
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FB	1	50,0	5,0
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FC	1	50,0	5,0
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	P1	2	58,3	5,8
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	PP	2	50,0	5,6
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	A1	1	66,7	6,1

Informações sobre o conjunto completo de disciplinas analisadas poderá ser consultado ao final deste documento ([ANEXO 1](#)).

5.2. OPINIÕES DE DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:

O Sistema de Avaliação Institucional (SAI-UFF) emite quatro tipos distintos de relatórios de avaliações de turmas por discentes. O “Relatório de Avaliações de Disciplina Por Curso” permite analisar os parâmetros médios de concordância para as respostas a cada questão, pelo conjunto de turmas oferecidas aos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas, incluindo àquelas que não são ministradas pelos departamentos do IB. Infelizmente, o SAI não emite um relatório detalhado sobre todas as turmas oferecidas aos alunos desses cursos. Sendo assim, as avaliações dos discentes dos cursos de CB sobre turmas isoladas oferecidas pelos departamentos de ensino do IB serão apresentadas na seção seguinte, juntamente com as demais disciplinas oferecidas aos alunos de outros cursos, pelos mesmos departamentos. Consideramos que as análises das avaliações de disciplinas isoladas oferecidas por departamentos de outras Unidades Acadêmicas aos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas sejam processadas por suas respectivas Comissões de Avaliação Locais (CALs).

Aproveitamos a oportunidade para agradecer mais uma vez a participação dos estudantes dos cursos de Licenciatura e Bacharelado em Ciências Biológicas na pesquisa. Inicialmente, analisamos o histórico de participações desses discentes em pesquisas de avaliações de Turmas em períodos anteriores. Os dados demonstram um aumento de 46,3% na participação desses estudantes, entre os períodos letivos de 2020-1 e 2020-2. Para fins de comparação, observamos um aumento de apenas 8% na participação do conjunto de discentes da UFF (Tabela 12). No entanto, como veremos adiante, a participação discente nessa pesquisa ainda é extremamente baixa. Além disso, ainda é bem inferior ao observado entre os períodos anteriores (desde 2017-2).

Tabela 12: Participação de discentes dos cursos de Ciências Biológicas e da UFF na pesquisa sobre avaliação de turmas.

	Cursos CB	UFF
2017-2	1364	51072
2018-1	1075	54719
2018-2	1155	50976
2019-1	1836	62090
2019-2	1179	48339
2020-1	549	33884
2020-2	803	36609

A Pesquisa de opiniões de discentes dos cursos de Ciências Biológicas sobre “Turmas” foi baseada em uma escala psicométrica com cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), para doze questões, relacionadas à disciplina e às atitudes dos docentes. Para fins de comparação, consideramos os números obtidos nas pesquisas com o conjunto de discentes da UFF. Os dados relativos as opiniões do conjunto de discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) - bem como para o conjunto de discentes da UFF-, para cada afirmativa, foram obtidos a partir de relatórios do SAI, processados

matematicamente e convertidos em “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) e “NOTAS”, conforme mencionado na seção [METODOLOGIA](#) (Tabela 13).

Tabela 13: Avaliações de turmas por discentes dos cursos de Ciências Biológicas (CB) e discentes da UFF.

Pergunta	CURSOS CB		CURSOS UFF	
	CP%+CT%	Nota	CP%+CT%	Nota
O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e recursos didáticos inovadores e que contribuíram para a minha aprendizagem	87,6	8,4	83,6	7,9
As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o nível de profundidade dos temas trabalhados pelo(a) professor(a)	92,0	8,9	87,0	8,4
O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(às) estudantes com deficiência, quando necessário	91,5	8,7	87,7	8,4
O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(às) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	90,4	8,7	84,9	8,1
A bibliografia indicada contribuiu para meu estudo e aprendizagem	93,2	9,0	89,9	8,6
O(a) professor(a) me incentivou a refletir sobre os temas da disciplina	93,9	9,1	88,6	8,5
O(a) professor(a) ofereceu oportunidades para o esclarecimento de dúvidas	95,3	9,3	92,0	8,9
Houve diálogo na relação professor(a)-aluno(a)	94,2	9,1	89,2	8,6
O professor(a) cumpriu o horário das aulas na forma prevista no plano de atividades da disciplina	96,4	9,4	92,2	8,9
O(a) professor(a) propôs atividades assíncronas compatíveis com a carga horária da disciplina	91,0	8,9	88,5	8,5
O(a) professor(a) demonstrou dominar o conteúdo da disciplina	97,7	9,6	94,7	9,2
O(a) professor(a) cumpriu o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	95,6	9,3	91,0	8,8
Total	93,3	9,0	89,2	8,6

Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes dos cursos de Ciências Biológicas (bem como da UFF) podem ser consultados através dos links no título de cada coluna da tabela.

Podemos observar que a maioria dos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas e do conjunto de discentes dos cursos da UFF concordaram (em diferentes graus) com todas as questões apresentadas, uma vez que os valores “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) foram bem superiores a 50%. Apesar do excelente nível das avaliações, podemos identificar pequenas variações nos valores de “Notas”, que mais uma vez nos permitem comparar os diferentes níveis de concordâncias atribuídos às diferentes questões, dentro de cada grupo. As “notas” mais elevadas (destacadas em azul), nas opiniões dos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas e do conjunto de estudantes da UFF, foram atribuídas ao “domínio do conteúdo pelos docentes” e ao “cumprimento do horário das aulas na forma prevista no plano de atividades”, indicando os pontos mais fortes, segundo as opiniões desses grupos, em relação as questões apresentadas. Em contraste, as “notas” mais baixas (destacadas em vermelho) atribuídas pelos estudantes dos cursos de CB foram a “contribuição de técnicas de ensino e recursos didáticos inovadores para a aprendizagem dos estudantes” e a “utilização de técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos estudantes com dificuldade de acesso digital e/ou deficiência, quando necessário”. Cabe destacar que a diferença entre as

“notas” mais elevadas e as mais baixas é relativamente pequena, indicando que essa diferença pode não ser relevante.

5.3. OPINIÕES DE DISCENTES SOBRE TURMAS OFERECIDAS PELOS DEPARTAMENTOS DO IB:

Nesta seção, apresentamos as análises relativas aos relatórios de avaliações de discentes de diferentes cursos, emitidos pelo SAI-UFF, para as turmas oferecidas pelos cinco departamentos de ensino do IB. Cabe destacar que as turmas oferecidas aos estudantes dos cursos de ciências Biológicas pelos departamentos do IB também fazem parte deste conjunto.

Aproveitamos a oportunidade para agradecer a participação dos estudantes de diferentes cursos, inscritos nas turmas oferecidas pelos departamentos de ensino do Instituto de Biologia.

Inicialmente, analisamos o histórico de participações desses discentes em pesquisas anteriores. Para fins de comparação, mais uma vez, consideramos os números obtidos nas pesquisas com o conjunto de discentes de todas as turmas oferecidas pela UFF, do qual os estudantes dos cursos de Ciências Biológicas também fazem parte (Tabela 14).

Tabela 14: Histórico de avaliações do conjunto de turmas oferecidas pelos departamentos do IB, em diferentes períodos letivos.

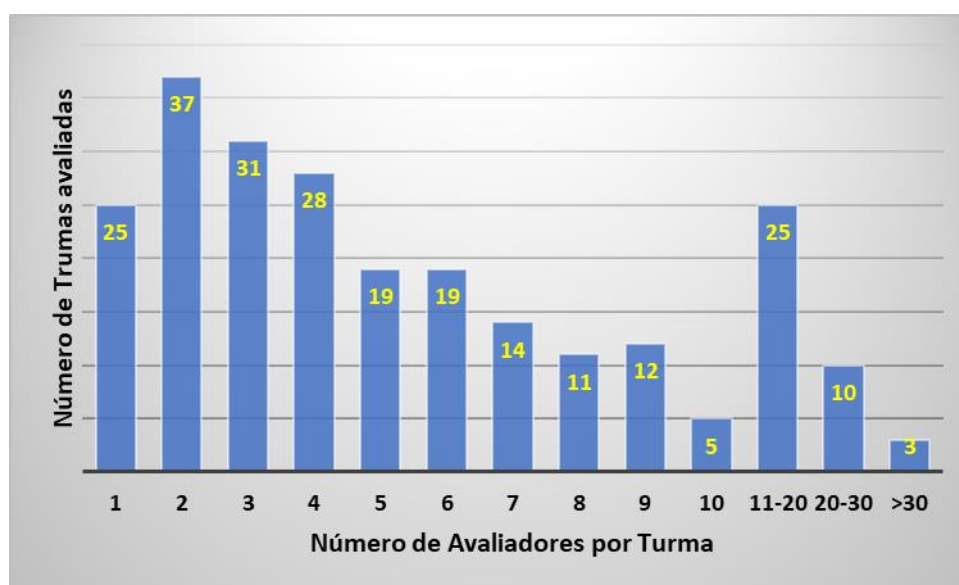
	Total Avaliações em 2017-2	Total Avaliações em 2018-1	Total Avaliações em 2018-2	Total Avaliações em 2019-1	Total Avaliações em 2020-1	Total Avaliações em 2020-2	Variação percentual
GCM	680	614	666	910	465	543	16,77
GBG	675	615	660	921	412	499	21,12
GBM	316	289	263	440	77	186	141,56
GIM	337	347	284	519	256	232	-9,38
GNE	160	160	179	293	188	148	-21,28
Cursos CB	1364	1075	1155	1836	549	803	46,27
IB	2168	2025	2052	3083	1398	1608	15,02
UFF	51072	54768	50976	62139	33884	36609	8,04

Os dados revelam aumento significativo nas avaliações dos estudantes para as turmas oferecidas pelo departamento GBM (141,56%), entre os períodos letivos de 2020-1 e 2020-2. As avaliações de discentes para as turmas oferecidas pelos departamentos GCM e GBG tiveram aumentos discretos, enquanto aquelas oferecidas pelo GIM e GNE tiveram reduções discretas. Como referência, podemos observar uma certa estabilidade na participação daqueles que compõem o conjunto de discentes da UFF (aumento de 8,04%). Em seguida, analisamos os percentuais de turmas avaliadas para as disciplinas oferecidas por cada departamento (Tabela 15).

Tabela 15: Percentuais de turmas avaliadas por discentes para os conjuntos de disciplinas oferecidas pelos departamentos do IB

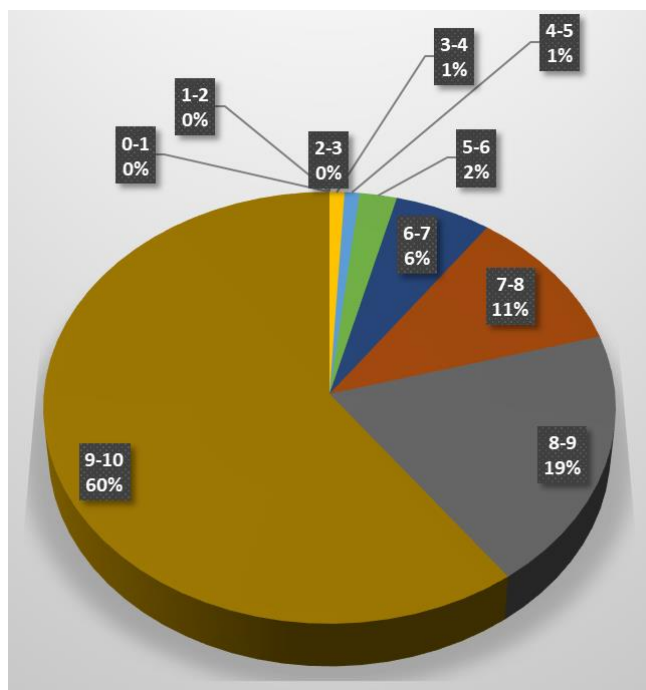
Departamento	Disciplinas	Turmas (total)*	Turmas ("avaliadas")	Turmas ("avaliadas") %
GCM	23	93	84	90,3
GBG	43	90	60	66,7
GBM	17	41	38	92,7
GIM	19	52	39	75,0
GNE	15	23	18	78,3
IB	117	299	239	79,9

De modo geral, o percentual de disciplinas avaliadas foi bastante significativo, variando entre 66,7% e 92,7%, ou seja, a maioria (79,9%) das disciplinas oferecidas pelo IB foi avaliada por alunos. Por outro lado, cabe destacar que alguns avaliadores escolheram a opção “Não se aplica / Não sei avaliar” para todas as questões de algumas turmas, conforme mencionado anteriormente. Embora esses estudantes sejam considerados como avaliadores e as turmas consideradas como avaliadas, suas avaliações não contribuirão para diagnóstico. De fato, 223 turmas (91,6%), de um total de 239, foram realmente avaliadas por pelo menos um estudante, em pelo menos uma questão. Sendo assim, 16 turmas não foram de fato avaliadas, embora tenham sido consideradas como tal. Historicamente, o percentual de turmas do IB avaliadas em 2020-2 (79,9%) foi superior ao obtido em 2020-1 (65,2%). Embora não tenhamos acesso ao número de discentes inscritos em cada turma, e por conseguinte não possamos apontar o percentual de estudantes que avaliaram cada Turma, temos o número absoluto de avaliadores por Turma (Tabela 16). Cerca de 54,3% (121) das 223 turmas foram avaliadas pelo número máximo de 4 alunos. Sem dúvida, são números extremamente reduzidos, considerando-se que o número médio de estudantes por turma na maioria das disciplinas é bem superior a esse.

Tabela 16: Número de avaliadores discentes por turma.

Por último, e provavelmente o mais importante, podemos verificar que aproximadamente 79% das turmas foram avaliadas com “Notas” médias superiores a oito (numa escala de 0 a 10), sendo 60% delas com “Notas” médias superiores a 9,0 (Erro! Fonte de referência não encontrada.). Estes dados revelam que o conjunto de turmas do IB recebeu “Nota” média de altíssimo nível por parte dos alunos que as cursaram (8,85), sendo inclusive superior àquela obtida no período letivo anterior (8,27).

Figura 1: Distribuição das notas médias atribuídas às turmas por discentes.



A Pesquisa de opiniões de discentes para as “Turmas” oferecidas pelos departamentos do IB foi baseada em uma escala psicométrica entre cinco opções de resposta: “Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), para as mesmas 12 questões apresentadas na pesquisa com discentes dos cursos de Ciências Biológicas. Os dados das pesquisas relativos às avaliações dos conjuntos de discentes que cursaram os conjuntos de turmas oferecidas por cada um dos departamentos do IB foram processados de acordo com as estratégias descritas na “[METODOLOGIA](#)”, e apenas os valores médios obtidos para “Nota” são apresentados. Procedimento similar foi realizado com as opiniões sobre turmas fornecidas pelo grupo de discentes da UFF para cada questão, para fins de comparação. **Inicialmente, resalto que os valores médios de “Percentuais de Concordância” (CP%+CT%) para as questões relacionadas às turmas oferecidas pelos diferentes departamentos do IB foram todos bem superiores a 50%, indicando que a maioria dos participantes concorda, em diferentes graus com as questões abordadas (dados não mostrados).** Para fins de comparação, analisamos as “Notas” atribuídas às turmas pelo conjunto de discentes da UFF ([Tabela 17](#)).

Tabela 17: “Notas médias” atribuídas pelos discentes que cursaram disciplinas oferecidas pelos diferentes departamentos do IB e da UFF.

QUESTÃO	GCM	GBG	GBM	GIM	GNE	IB	UFF
O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e recursos didáticos inovadores e que contribuíram para a minha aprendizagem	8,8	8,3	7,3	7,7	8,0	8,0	7,9
As avaliações de aprendizagem foram coerentes com o nível de profundidade dos temas trabalhados pelo(a) professor(a)	9,0	8,8	8,2	8,0	8,1	8,4	8,4
O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com deficiência, quando necessário	9,1	8,7	7,8	7,9	8,0	8,3	8,4
O(a) professor(a) utilizou técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com dificuldades de acesso digital, quando necessário	9,3	8,5	7,9	7,6	8,0	8,2	8,1
A bibliografia indicada contribuiu para meu estudo e aprendizagem	9,3	8,8	8,2	8,9	8,4	8,7	8,6
O(a) professor(a) me incentivou a refletir sobre os temas da disciplina	9,2	9,0	8,4	8,5	8,8	8,8	8,5
O(a) professor(a) ofereceu oportunidades para o esclarecimento de dúvidas	9,5	9,1	9,0	9,1	8,9	9,1	8,9
Houve diálogo na relação professor(a)-aluno(a)	9,2	8,8	8,7	8,9	8,6	8,8	8,6
O professor(a) cumpriu o horário das aulas na forma prevista no plano de atividades da disciplina	9,5	9,4	8,9	8,9	9,0	9,1	8,9
O(a) professor(a) propôs atividades assíncronas compatíveis com a carga horária da disciplina	9,2	8,9	8,5	8,1	8,5	8,7	8,5
O(a) professor(a) demonstrou dominar o conteúdo da disciplina	9,7	9,5	9,0	9,4	9,4	9,4	9,2
O(a) professor(a) cumpriu o plano de aula proposto, adequando-o às especificidades da turma	9,5	9,1	8,6	8,8	8,7	8,9	8,8
Total	9,3	8,9	8,4	8,5	8,5	8,7	8,6

Os relatórios do conjunto de opiniões de discentes sobre as Turmas de cada departamento e da UFF podem ser conhecidos, através dos links no título de cada coluna da tabela.

Embora todas as “notas” médias apuradas para cada questão e departamento variem dentro de um pequeno intervalo, compreendido entre 7,3 e 9,7, buscamos identificar as duas maiores e menores “Notas” atribuídas às turmas de cada departamento, destacadas em azul e vermelho, respectivamente (**Tabela 17**). Os dados revelam que a “demonstração de domínio do conteúdo da disciplina pelo professor” foi considerado pelos estudantes como ponto mais forte para as turmas oferecidas por todos os departamentos do IB, bem como pelos discentes de toda a UFF. A “disponibilidade do professor para esclarecimento de dúvidas” e o “cumprimento do horário das aulas na forma prevista no plano de atividades” também estiveram entre as melhores avaliações pelos discentes que cursaram as turmas de três departamentos. Em contraste, três questões obtiveram as menores “Notas”: a “contribuição de técnicas de ensino e recursos didáticos inovadores pelos professores para o aprendizado” (unanimidade para as turmas oferecidas pelos departamentos do IB e de toda a UFF) e a “utilização de técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos estudantes com dificuldades de acesso digital e para estudantes com deficiência”. Cabe destacar que as maiores e menores “Notas” atribuídas pelos discentes que cursaram as disciplinas oferecidas pela maioria dos departamentos do IB, também foram indicadas pelo conjunto estudantes de turmas oferecidas pela UFF.

Em seguida, comparamos os **valores médios** de “**Percentual de Concordância**” (CP% + CT%) e “**Nota**” para as avaliações dos conjuntos de questões e turmas de cada um dos departamentos do IB (Tabela 18), visando estabelecer parâmetros de referência para avaliação de turmas isoladas, de modo similar ao que foi realizado para avaliação de “Turmas” por docentes.

Tabela 18: Valores médios de (CP% + CT%) e “nota” para as avaliações de questões e turmas de cada um dos departamentos do IB, na opinião dos discentes.

	Total Avaliações	NA	DT	DP	CP	CT	CP%+CT%	Nota
GCM	543	1482	94	110	585	4245	95,9	9,3
GBG	499	635	115	281	820	4137	92,6	8,9
GBM	186	255	132	123	313	1409	87,1	8,4
GIM	232	542	119	142	357	1624	88,4	8,5
GNE	148	126	126	78	185	1261	87,6	8,5
Cursos CB	803	1292	231	327	1066	6720	93,3	9,0
IB	1608	3040	586	734	2260	12676	91,9	8,9
UFF	36609	59169	19664	21317	60758	278400	89,2	8,6

“Não se aplica/Não sei avaliar” (NA), “Discordo Totalmente” (DT), “Discordo Parcialmente” (DP), “Concordo Parcialmente” (CP) e “Concordo Totalmente” (CT), Somatório de percentuais para CP e CT (CP%+CT%)

Os valores médios mais baixos encontrados para “**Percentual de Concordância médio**” (CP% + CT%) e “**Nota média**” entre as “Turmas” avaliadas para cada um dos departamentos do IB foram 87,1% e 8,4, respectivamente. Esses parâmetros de referência, embora sejam efetivamente altos, foram usados para indicar as turmas que suscitam análises mais criteriosas por parte dos departamentos de ensino e coordenações de curso, pois estão abaixo das menores médias departamentais. Com base nesses parâmetros, 48 das 223 turmas (envolvendo 30 disciplinas distintas) foram agrupadas em ordem alfa numérica de código de disciplina na tabela abaixo (Tabela 19). Informações sobre o conjunto total de 223 turmas avaliadas podem ser conhecidas ao final do documento, no [ANEXO 2](#).

Tabela 19: Avaliações de discentes sobre turmas isoladas oferecidas pelo IB, selecionadas de acordo com parâmetros médios.

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	CP+CT (%)	Nota
GBG00022 -	RADIOBIOLOGIA II	P3	4	30,00	3,67
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AA	7	84,81	7,68
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AB	2	59,09	4,85
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AC	2	77,27	7,42
GBG00078 -	BOTÂNICA II	A1	11	80,49	7,21
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AC	1	83,33	8,33
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	A1	8	82,29	7,92
GBG00089 -	GENÉTICA II	AA	6	84,29	7,81
GBG00089 -	GENÉTICA II	A1	6	85,71	7,62
GBG00100 -	GENÉTICA III	N1	27	82,82	7,82
GBG00102 -	GENÉTICA E EVOLUÇÃO I	A1	24	80,11	7,95
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AA	5	72,88	7,23
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AB	9	72,53	6,63

GBM00004 -	EVOLUÇÃO	A1	14	74,00	6,84
GBM00026 -	OCEANOGRAFIA QUÍMICA	A1	2	66,67	7,78
GBM00031 -	ECOLOGIA GERAL	A1	21	76,83	7,51
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	A1	1	83,33	8,33
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AC	2	81,82	8,18
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	AB	3	77,78	6,94
GBM00043 -	BOTÂNICA MARINHA I	AA	3	65,71	7,24
GBM00043 -	BOTÂNICA MARINHA I	A1	3	65,71	7,33
GBM00047 -	REDAÇÃO CIENTÍFICA I	AA	9	86,17	7,87
GBM00047 -	REDAÇÃO CIENTÍFICA I	A1	9	83,87	7,49
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	AB	4	82,35	8,04
GBM00051 -	ZOOLOGIA IV	A1	2	86,36	8,33
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	AB	2	50,00	3,75
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	A1	5	75,00	6,67
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	VA	2	77,27	7,73
GCM00040 -	BIOLOGIA CELULAR I	A2	9	84,69	7,69
GCM00044 -	BIOQUÍMICA VII	RA	1	40,00	4,33
GCM00044 -	BIOQUÍMICA VII	R1	4	69,05	6,43
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	AB	4	56,52	5,72
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	A1	6	51,47	5,25
GCM00049 -	BIOQUÍMICA II	A1	7	84,62	8,15
GIM00018 -	IMUNOLOGIA DAS DOENÇAS INFECCIOSAS	I1	6	81,82	7,95
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	BA	2	83,33	7,50
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	AA	16	73,85	7,41
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	A1	16	74,29	7,38
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	VB	3	72,73	6,57
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	V1	1	70,00	6,33
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	V2	3	69,70	6,46
GIM00032 -	IMUNOLOGIA III	OA	6	67,19	6,41
GIM00032 -	IMUNOLOGIA II	O1	5	62,96	5,74
GIM00043 -	IMUNOLOGIA VII	EB	9	66,67	6,39
GIM00043 -	IMUNOLOGIA VII	E1	9	72,62	7,02
GIM00046 -	IMUNOTERAPIA E IMUNOPROFILAXIA	A1	4	76,19	7,54
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	PP	16	59,15	5,63
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	P1	16	57,22	5,51

Cabe destacar que algumas dessas turmas foram avaliadas por um número muito reduzido de estudantes e, portanto, podem não revelar a opinião média da turma. Além disso, em alguns casos, o número total de avaliadores pode não ter sido representativo, pois a opção “Não Avaliado” pode ter sido escolhida para todas as afirmativas da pesquisa. A CAL-IB recomenda que os departamentos de ensino, NDEs e coordenações de curso consultem os “Relatórios de Avaliações de Disciplina Por Departamento Detalhado” de cada uma dessas disciplinas, buscando informações sobre quais foram as questões que mais impactaram nos valores médios de “Percentuais de Concordância” para as turmas listadas acima. Acreditamos que o

diagnóstico ainda mais apurado pode ser obtido com a colaboração dos docentes responsáveis por essas turmas.

Um outro ponto a ser destacado em relação à avaliação de disciplinas por discentes é o **histórico de disciplinas que apresentaram valores de “Percentuais de Concordância” e “Notas” inferiores à menor média departamental em relatórios analíticos anteriores da CAL-IB** (Tabela 20 Erro! Fonte de referência não encontrada.).

Tabela 20: Histórico das disciplinas que apresentaram Percentuais de Concordância (CP+CT) e notas inferiores as médias de referência, na opinião de discentes.

DISCIPLINAS	2017-2	2018-1	2018-2	2019-1	2020-1	2020-2
GBG00022 - RADIOBIOLOGIA II	x	x	x	x		x
GBG00078 - BOTÂNICA II	x	x	x	x	x	x
GBG00080 - BOTÂNICA IV	x	x	x	x	x	x
GBG00089 - GENÉTICA II						x
GBG00100 - GENÉTICA III						x
GBG00102 - GENÉTICA E EVOLUÇÃO I					x	x
GBM00004 - EVOLUÇÃO				x	x	x
GBM00026 - OCEANOGRAFIA QUÍMICA						x
GBM00031 - ECOLOGIA GERAL						x
GBM00037 - ECOLOGIA APLICADA	x	x	x	x	x	x
GBM00038 - FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS					x	x
GBM00040 - ZOOLOGIA I						x
GBM00043 - BOTÂNICA MARINHA I						x
GBM00047 - REDAÇÃO CIENTÍFICA I				x	x	x
GBM00048 - ZOOLOGIA II						x
GBM00051 - ZOOLOGIA IV						x
GCM00016 - BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR						x
GCM00023 - BIOQUÍMICA III						x
GCM00040 - BIOLOGIA CELULAR I	x	x	x	x	x	x
GCM00044 - BIOQUÍMICA VII				x		x
GCM00045 - BIOQUÍMICA				x	x	x
GCM00049 - BIOQUÍMICA II		x	x	x	x	x
GIM00018 - IMUNOLOGIA DAS DOENÇAS INFECCIOSAS						x
GIM00021 - IMUNOLOGIA V						x
GIM00022 - ANIMAIS DE LABORATORIO						x
GIM00026 - IMUNOLOGIA					x	x
GIM00032 - IMUNOLOGIA III			x	x		x
GIM00043 - IMUNOLOGIA VII				x		x
GIM00046 - IMUNOTERAPIA E IMUNOPROFILAXIA						x
GNE00020 - NEUROCIÊNCIAS		x	x			x

Os dados apresentados acima não consideraram as possíveis diferenças entre turmas avaliadas para uma mesma disciplina, ou seja, existe a possibilidade de que as turmas indicadas em períodos diferentes tenham sido diferentes, embora estivessem vinculadas à mesma disciplina. Portanto, as diferentes turmas podem até ter sido atendidas por professores (ou grupos de professores) distintos. Cabe aos NDEs dos cursos em que as disciplinas são oferecidas, bem como as chefias dos departamentos responsáveis pelas mesmas, reavaliarem cada disciplina em particular, com a colaboração dos respectivos docentes responsáveis, visando considerar a pertinência e relevância dos dados aqui apresentados, uma vez que o número de discentes avaliadores em algumas disciplinas foram extremamente reduzidos.

Ao cruzarmos as listas de turmas selecionadas com os parâmetros “Percentual de Concordância” e “Nota” inferiores às suas respectivas médias, entre opiniões de docentes e discentes para o período 2020-2, encontramos convergências para quatro disciplinas em comum (**Tabela 21**).

Tabela 21: Convergência de Turmas avaliadas abaixo dos parâmetros médios, nas opiniões de docentes e discentes.

DISCIPLINAS
GBG00078 - BOTÂNICA II
GBG00080 - BOTÂNICA IV
GBM00038 - FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS
GNE00020 – NEUROCIÊNCIAS

5.4. COMENTÁRIOS DOS DOCENTES E DISCENTES SOBRE AS DISCIPLINAS OFERECIDAS PELO IB

Até o momento da conclusão deste relatório, a CPA ainda não havia encaminhado à CAL-IB os comentários de docentes, ou discentes, sobre turmas oferecidas pelos departamentos do IB.

6. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) foi instituído em 2004, com o objetivo de coordenar três modalidades distintas de acompanhamento da educação superior no país, as avaliações de “cursos de graduação”, de “desempenho acadêmico de estudantes - ENADE” e de “instituições de ensino superior”. Essa última, por sua vez, se divide em duas categorias, “avaliação externa” e “autoavaliação”. A “avaliação externa” é conduzida pelo INEP, enquanto a “autoavaliação” é coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) de cada instituição, orientada pelas diretrizes e pelo roteiro da autoavaliação institucional da Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES). A CPA da UFF cumpre seu compromisso institucional, coordenando a coleta semestral de opiniões de docentes e discentes da UFF para três formulários de pesquisa online (“autoavaliação”, “avaliação institucional” e “avaliação de turmas”). Seguindo [deliberação da CPA \(plenária de 25/10/2018\)](#), cabe a Comissão de Avaliação Local (CAL) de cada Unidade elaborar uma análise preliminar dos dados obtidos e apresentá-los aos Núcleos Docentes Estruturantes dos cursos de graduação. **No caso particular da CAL do Instituto de Biologia (CAL-IB), cabe divulgar suas análises aos NDEs dos cursos de**

graduação do IB (Licenciatura em Ciências Biológicas e bacharelado em Ciências Biológicas), bem como aos NDEs dos demais cursos atendidos por disciplinas oferecidas pelos Departamentos de Ensino do IB.

Mais uma vez, gostaríamos de agradecer a participação dos docentes dos departamentos do IB, bem como dos discentes atendidos pelas disciplinas oferecidas pelos cinco departamentos do IB. As análises apresentadas neste relatório podem não representar estatisticamente a opinião média de cada segmento acadêmico (discente ou docente), mas são de grande relevância, pois revelam as opiniões médias daqueles que decidiram se pronunciar. A CAL-IB vem se empenhando cada vez mais na divulgação das análises dos relatórios fornecidos pelo SAI-UFF. Contamos com a colaboração dos chefes de departamentos de ensino do IB, coordenadores de cursos e diretores de Unidades, no sentido de divulgar os prazos de coleta de dados e estimular as participações de docentes e discentes nas próximas pesquisas, visando melhorar a qualidade do diagnóstico dos problemas de nossa Unidade.

Resumidamente, os dados mais relevantes obtidos nas pesquisas de opiniões apresentadas aqui são os seguintes:

Ao compararmos as participações de docentes e discentes nas três pesquisas de opiniões sobre o período letivo de 2020-2 precisamos considerar uma característica muito importante em termos de representatividade das opiniões, “a proporção entre docentes e discentes em cada turma”. Quando uma turma é avaliada por um único docente ela pode representar 100% da opinião desse grupo, pois boa parte das disciplinas é ministrada por apenas um professor. Por outro lado, conhecer a opinião de 100% do grupo de discentes de uma turma é muito mais difícil, em particular em turmas com dezenas de estudantes. Portanto, é fundamental que todos os gestores se empenhem em estimular as participações de docentes e discentes nessas pesquisas, pois só assim será possível um diagnóstico preliminar mais apurado pela CAL-IB e pelos gestores responsáveis pela Unidade de Ensino (direção do IB) e dos cursos de graduação (NDEs e coordenadores).

A) A pesquisa de autoavaliação do conjunto de docentes do IB revelou unanimidade de concordância para maioria das questões apresentadas na pesquisa. A única exceção foi a questão relacionada à “NÃO influência da pandemia e seus impactos na saúde, no trabalho, na renda e/ou rotinas domésticas”. No caso dessa questão, em particular, o “Percentual de Concordância ficou abaixo, ou em torno, dos 50% para a maioria dos departamentos. Cabe destacar que a avaliação do conjunto de docentes da UFF revelou quadro similar, indicando tratar-se de um fator que afetou a todos os docentes, de modo geral. Em função de uma particularidade do sistema de geração de relatórios do SAI e das atribuições da CAL-IB, a análise da pesquisa de autoavaliação de discentes ficou restrita aos alunos dos cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas. De modo similar ao observado na pesquisa com os docentes, o “aproveitamento de discentes nas disciplinas foi significativamente afetado pela pandemia, bem como seus impactos na saúde, trabalho, renda e/ou rotinas domésticas”. Não houve diferenças significativas entre os conjuntos de alunos dos cursos CB e da UFF, em relação as demais questões apresentadas.

B) A pesquisa de avaliação institucional com conjunto de docentes do IB revelou mais uma vez o alto nível de aprovação do atendimento nas “coordenações de cursos”, “departamentos de ensino”, “direção e secretaria”, bem como a “adequação das plataformas de TIC para execução das disciplinas” e “satisfação com o AVA”. No outro extremo, encontramos as menores “Notas” para o “adequação do acesso à biblioteca virtual e aos materiais digitais disponibilizados, para

o **“atendimento desses materiais às necessidades dos cursos”** e para a **“adequação das alternativas propostas para as atividades práticas, em função das necessidades dos cursos”** (particularmente por GBM e GIM). Mais uma vez, a comparação com o conjunto de docentes da UFF revela um perfil similar, em termos de “Notas” mais baixas e mais altas.

Entre as opiniões dos **discentes dos cursos de Ciências Biológicas** encontramos algumas convergências com as opiniões dos docentes. Os destaques positivos entre os discentes ficaram para **atendimento nas “coordenações de cursos”, “departamentos de ensino”, “direção e secretaria”** bem como à **“contribuição dos programas institucionais de auxílio e bolsas da universidade para a permanência e o processo de ensino e aprendizagem”**. Em contraste, as menores “Notas” foram atribuídas ao **“acesso à biblioteca virtual e a adequação do acervo às necessidades do curso”**. Diferentemente da opinião dos docentes da maioria dos departamentos, a **“adequação das alternativas propostas para as atividades práticas às necessidades do curso”** também esteve entre as menores “Notas” atribuídas pelos discentes dos cursos de Ciências Biológicas. A comparação com o conjunto de discentes da UFF revela, mais uma vez, um perfil muito similar de opiniões.

C) **A pesquisa de avaliação de turmas** por **docentes** revelou que as **melhores avaliações foram atribuídas às questões relativas ao “respeito dos estudantes no tratamento com os docentes, no ambiente virtual”** (unanimidade entre os grupos de docentes) e a **“contribuição da bibliografia indicada para aprendizagem dos alunos”** (unanimidade entre os grupos de docentes). Por outro lado, os dados revelaram que **as menores “Notas”** foram atribuídas à **“demonstração de iniciativa, curiosidade e espírito crítico dos estudantes”** (por docentes de quatro dos cinco departamentos do IB) e **“assiduidade e cumprimento de atividades previstas pelos alunos”** (por docentes de quatro dos cinco departamentos do IB). Por último, docentes de dois, dos cinco departamentos do IB, também atribuíram notas mais baixas à questão da **“demonstração de conhecimentos prévios dos estudantes para acompanhamento da disciplina”**

Em relação à opinião dos **discentes foram feitas duas análises distintas**. **A primeira delas** considerou as opiniões dos estudantes dos cursos de Ciências Biológicas. De modo geral, os percentuais de concordância em relação às questões apresentadas foram bem elevados. Em virtude disso, a diferença entre as maiores e menores “Notas” foram muito pequenas, mas podemos observar que os destaques mais positivos foram atribuídos ao **“domínio do conteúdo pelos docentes”** e ao **“cumprimento do plano de aula proposto”**. Por outro lado, a **“contribuição de técnicas de ensino e recursos didáticos inovadores para a aprendizagem dos estudantes”** e a **“utilização de técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos estudantes com dificuldade de acesso digital e deficiência”** foram indicados com “Notas” discretamente mais baixas. **Mais uma vez, cabe destacar que a avaliação de discentes dos cursos de Ciências Biológicas considera, também, um número expressivo de disciplinas oferecidas por outras unidades de ensino da Universidade, e não apenas aquelas oferecidas pelos departamentos do IB.** Ao compararmos o conjunto de notas atribuídas pelos discentes dos cursos CB com aquele atribuído pelo grupo de alunos da Universidade, observamos grande similaridade entre as maiores e menores “Notas”. **A segunda análise**, considerou as avaliações de discentes de diferentes cursos de graduação atendidos pelas disciplinas oferecidas pelos cinco departamentos do IB. Embora os “Percentuais de Concordância” também tenham sido elevados, os discentes que cursaram os conjuntos de disciplinas oferecidas pelos departamentos do IB atribuíram as maiores “Notas” as seguintes questões: **“demonstração de domínio do conteúdo da disciplina pelo professor”** (por discentes que cursaram os conjuntos de disciplinas

dos cinco departamentos do IB) e a **“disponibilidade do professor para esclarecimento de dúvidas”** (por discentes que cursaram os conjuntos de disciplinas oferecidas por três departamentos do IB). Em contraste, as **três questões que obtiveram as menores “Notas”** foram as mesmas indicadas nas avaliações do grupo de discentes dos cursos de Ciências Biológicas, a **“contribuição de técnicas de ensino e recursos didáticos inovadores pelos professores para o aprendizado”** (unanimidade entre os discentes que cursaram os conjuntos de disciplinas dos departamentos do IB) e a **“utilização de técnicas de ensino e avaliações de aprendizagem acessíveis aos(as) estudantes com dificuldades de acesso digital”** (por discentes que cursaram os conjuntos de disciplinas de três departamentos do IB), ou **“com deficiência”** (por discentes que cursaram os conjuntos de disciplinas de dois departamentos do IB).

De acordo com os apontamentos dos discentes, a **CAL-IB sugere que o IB promova, com auxílio da PROIAC, eventos para capacitação de docentes interessados em refletir sobre suas práticas pedagógicas, em particular sobre àquelas voltadas ao ambiente remoto de ensino-aprendizagem.**

É muito importante enfatizar que os parâmetros de referência usados para avaliação de turmas, valores médios de “Percentual de Concordância” e “Nota”, não são suficientes para apontar problemas, mas sim indicativos de que merecem uma análise mais criteriosa por parte dos gestores e docentes, no sentido de buscar informações mais detalhadas nos “Relatórios de Avaliações de Disciplinas Por Departamento Detalhado” e reavaliar a relevância dos dados apresentados.

A comparação entre as maiores e menores “Notas” foi apenas uma estratégia para identificar, dentro de um mesmo grupo, os diferentes níveis de concordância em relação às questões apresentadas. Aproveitamos para destacar que em boa parte das vezes as maiores e menores “Notas” estavam relativamente próximas e consideravelmente altas. No entanto, quando comparávamos as “Notas” atribuídas por diferentes grupos encontrávamos convergências entre as maiores e menores “Notas” para questões em comum.

Todas as sugestões e críticas ao trabalho da Comissão de Avaliação Local do Instituto de Biologia (CAL-IB) serão fundamentais para aprimorarmos nossas análises e cumprirmos nosso compromisso com a comunidade do Instituto de Biologia e com os cursos atendidos pelas disciplinas oferecidas em nossa Unidade de Ensino. Estaremos disponíveis para esclarecer eventuais dúvidas e procedimentos adotados nas análises aqui apresentadas.

7. SOBRE A COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL DO INSTITUTO DE BIOLOGIA

A formação da Comissão de Avaliação Local (CAL) de cada Unidade, prevista no Projeto de Avaliação Institucional da UFF, foi estabelecida pelo Conselho Universitário através da Resolução 223/2013.

A Comissão de Avaliação do Instituto de Biologia é composta por quatro membros titulares: **Luiz Roberto Leão Ferreira (representante docente e Presidente da Comissão)**, Lucianne Fragel Madeira (representante docente), Jefferson Fernandes Rosa (representante técnico-administrativo) e Daniela Senos Lopes (representante discente). A designação dos

representantes pela Direção do Instituto de Biologia foi publicada em boletim de serviço (ano LII – N.º 114, 29/06/2018 seção II pág. 027).

Conforme deliberado na reunião ordinária da CPA de 25/10/2018, [as ATRIBUIÇÕES das CAL são:](#)

1) Sensibilizar a comunidade acadêmica local para a avaliação interna, a fim de aumentar a adesão de discentes, docentes e técnico(a)-administrativos, no preenchimento do formulário eletrônico, via IdUFF.

2) Dar continuidade à pré-análise dos dados coletados pela CPA (avaliação de disciplinas, autoavaliação e avaliação de infraestrutura), obtidos junto a docentes, discentes e egressos(as), referentes aos cursos de graduação de sua comunidade local e apresentá-los na reunião dos respectivos Núcleos Docentes Estruturantes dos cursos, apontando fortalezas e pedindo providências quanto às fraquezas identificadas.

Conforme prevê o novo instrumento de avaliação externa para reconhecimento e renovação do reconhecimento do INEP/MEC, os resultados das avaliações, tanto externas (ENADE, relatório da comissão avaliadora), quanto internas (CPA), devem subsidiar a gestão do curso.

Sendo assim, os Núcleos Docentes Estruturantes encaminharão as demandas de melhorias, com base nos resultados, e acompanharão as providências que estão sendo tomadas, às instâncias competentes, quais sejam: Departamentos de Ensino (quando se tratar de docentes), Unidade Acadêmica (quando se tratar de infraestrutura) e Colegiado de Curso (quando se tratar do projeto pedagógico do curso e/ou atendimento na secretaria).

3) Apresentar as melhorias produzidas nos cursos na reunião com a Comissão Avaliadora do INEP/MEC, quando da visita in loco para reconhecimento ou renovação do reconhecimento de cursos de graduação de sua unidade.

4) Dar continuidade à pré-análise dos dados coletados pela CPA (aspectos relacionados à identidade organizacional, profissionais, relações interpessoais, gestão do trabalho, política institucional de gestão de pessoas, condições de trabalho e autoavaliação), obtidos junto aos(as) técnico(a)-administrativos e apresentá-los na reunião de Colegiado da Unidade, apontando fortalezas e pedindo providências quanto às fraquezas identificadas.

ANEXO 1: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DOCENTES

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	NA	DT	DP	CP	CT	CP+CT (%)	NOTA
GBG00024	ARTRÓPODOS DE IMPORTÂNCIA MÉDICA E VETERINÁRIA	AA	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00025	ARTRÓPODOS DE IMPORTÂNCIA MÉDICA E VETERINÁRIA	A1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBG00025 -	INTRODUÇÃO À ETOLOGIA	A1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GBG00035 -	GENÉTICA BÁSICA E MÉDICA	B1	1	1	0	0	3	2	100,0	8,0
GBG00041 -	ENTOMOLOGIA	A1	2	1	0	0	0	11	100,0	10,0
GBG00046 -	GENÉTICA E EVOLUÇÃO	P1	1	1	0	0	3	2	100,0	8,0
GBG00046 -	GENÉTICA E EVOLUÇÃO	P2	1	1	0	0	3	2	100,0	8,0
GBG00049 -	BIOLOGIA GERAL APLICADA	A1	2	1	0	0	6	5	100,0	8,2
GBG00054 -	BIOLOGIA GERAL II	A1	1	5	0	0	0	1	100,0	10,0
GBG00078 -	BOTÂNICA II	A1	1	0	1	2	2	1	50,0	5,0
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AA	1	0	2	1	2	1	50,0	4,4
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AB	1	0	2	1	2	1	50,0	4,4
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AC	1	0	2	1	2	1	50,0	4,4
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	A1	1	0	0	2	3	1	66,7	6,1
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AD	1	0	0	2	3	1	66,7	6,1
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AE	1	0	0	2	3	1	66,7	6,1
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AF	1	0	0	2	3	1	66,7	6,1
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AB	1	0	0	2	3	1	66,7	6,1
GBG00088 -	FUNDAMENTOS EM INTERAÇÕES BIOLÓGICAS E AMBIENTAIS	A1	3	11	0	0	0	7	100,0	10,0
GBG00089 -	GENÉTICA II	A1	1	1	0	0	3	2	100,0	8,0
GBG00089 -	GENÉTICA II	AA	1	1	0	0	3	2	100,0	8,0
GBG00096 -	ECOLOGIA PARASITÁRIA I	A1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GBG00096 -	ECOLOGIA PARASITÁRIA I	AA	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GBG00097 -	INTERAÇÃO PARASITO VETOR I	A1	1	0	0	0	2	4	100,0	8,9
GBG00097 -	INTERAÇÃO PARASITO VETOR I	AA	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	A1	1	1	0	0	2	3	100,0	8,7
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AA	1	1	0	0	2	3	100,0	8,7
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AB	1	1	0	0	2	3	100,0	8,7
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AC	1	1	0	0	2	3	100,0	8,7
GBG00099 -	BIOLOGIA GERAL I	A1	1	0	0	0	2	4	100,0	8,9
GBG00099 -	BIOLOGIA GERAL I	B1	1	0	0	0	2	4	100,0	8,9
GBG00100 -	GENÉTICA III	N1	1	1	0	0	3	2	100,0	8,0
GBG00101 -	GENÉTICA HUMANA	F1	1	1	0	0	3	2	100,0	8,0
GBG00101 -	GENÉTICA HUMANA	F2	1	1	0	0	3	2	100,0	8,0
GBG00102 -	GENÉTICA E EVOLUÇÃO I	A1	1	1	0	0	3	2	100,0	8,0
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	A1	1	0	0	3	3	0	50,0	5,0
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AA	1	0	0	3	3	0	50,0	5,0
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AB	1	0	0	3	3	0	50,0	5,0
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AC	1	0	0	3	3	0	50,0	5,0

GBM00039 -	GENÉTICA I	A1	1	1	0	2	2	1	60,0	6,0
GBM00039 -	GENÉTICA I	AB	1	1	0	2	2	1	60,0	6,0
GBM00039 -	GENÉTICA I	AC	1	1	0	2	2	1	60,0	6,0
GBM00042 -	FUNDAMENTOS DE BIOLOGIA DO PLÂNCTON	A1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GBM00042 -	FUNDAMENTOS DE BIOLOGIA DO PLÂNCTON	AA	1	0	0	0	4	2	100,0	7,8
GBM00045 -	MICROBIOLOGIA AMBIENTAL GERAL	A1	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GBM00045 -	MICROBIOLOGIA AMBIENTAL GERAL	AA	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00015 -	BIOQUÍMICA III	A1	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	A1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	BC	1	1	0	0	4	1	100,0	7,3
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	V1	1	0	0	0	4	2	100,0	7,8
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	VA	1	0	0	0	4	2	100,0	7,8
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	V1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VA	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VC	1	6	0	0	0	0		
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AD	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	AC	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	A1	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AA	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	N1	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NA	1	0	0	0	5	1	100,0	7,2
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FC	1	6	0	0	0	0		
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	R1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	RB	1	0	0	0	1	5	100,0	9,4
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	RC	1	0	0	0	1	5	100,0	9,4
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	RD	1	0	0	0	1	5	100,0	9,4
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	A1	1	0	0	1	0	5	83,3	8,9
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	AB	1	0	0	1	0	5	83,3	8,9
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	BA	1	0	0	1	0	5	83,3	8,9
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	A1	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	AA	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V1	1	0	0	3	1	2	50,0	6,1
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V2	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	B1	1	0	0	1	4	1	83,3	6,7
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BA	1	0	0	1	4	1	83,3	6,7
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BB	1	0	0	1	4	1	83,3	6,7
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BC	1	0	0	1	4	1	83,3	6,7
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	BA	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	BB	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GIM00033 -	IMUNOPATOLOGIA GERAL	A1	1	0	0	1	2	3	83,3	7,8
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F2	1	0	1	3	1	1	33,3	4,4
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F3	1	0	1	2	2	1	50,0	5,0
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FB	1	0	1	2	2	1	50,0	5,0
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FC	1	0	1	2	2	1	50,0	5,0

GIM00041 -	criação e saúde de animais de laboratório	V1	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2
GIM00041 -	criação e saúde de animais de laboratório	VA	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2
GIM00041 -	criação e saúde de animais de laboratório	VB	1	0	0	2	2	2	66,7	6,7
GIM00043 -	imunologia VII	E1	1	0	0	0	4	2	100,0	7,8
GIM00043 -	imunologia VII	EA	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GIM00043 -	imunologia VII	EB	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GIM00046 -	imunoterapia e imunoprofilaxia	A1	1	0	0	3	0	3	50,0	6,7
GNE00014 -	fatores tróficos em neurobiologia	A1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GNE00020 -	neurociências	P1	2	0	0	5	5	2	58,3	5,8
GNE00020 -	neurociências	PP	2	0	0	6	4	2	50,0	5,6
GNE00024 -	biofísica I	A1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GNE00024 -	biofísica I	T2	1	0	0	0	4	2	100,0	7,8
GNE00028 -	neuroquímica	A1	1	0	0	1	4	1	83,3	6,7
GNE00036 -	das sensações ao movimento	A1	1	0	0	0	3	3	100,0	8,3
GNE00057 -	drogas de abuso e suas ações no sistema nervoso	A1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GNE00059 -	das moléculas à cognição	A1	1	1	0	1	0	4	80,0	8,7
GNE00060 -	biofísica celular e dos sistemas I	A1	2	0	0	4	5	3	66,7	6,4
GNE00061 -	neurobiologia	A1	2	1	0	0	2	9	100,0	9,4
GNE00061 -	neurobiologia	B1	1	0	0	0	1	5	100,0	9,4
GNE00062 -	biofísica III	A1	1	0	0	0	0	6	100,0	10,0
GNE00063 -	biofísica III	M1	1	1	0	0	4	1	100,0	7,3
GNE00063 -	biofísica III	MA	1	1	0	0	3	2	100,0	8,0
GNE00064 -	biofísica celular e dos sistemas II	A1	1	0	0	2	3	1	66,7	6,1
GNE00064 -	biofísica celular e dos sistemas II	E2	1	0	0	1	3	2	83,3	7,2

ANEXO 2: AVALIAÇÕES DE DISCIPLINAS ISOLADAS PELOS DISCENTES

CÓDIGO	DISCIPLINA	Turma	Total Aval.	NA	DT	DP	CP	CT	CP+CT (%)	Nota
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	AA	2	1	0	0	0	23	100,00	10,00
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	AB	4	0	0	0	12	36	100,00	9,17
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	A1	12	2	0	0	24	118	100,00	9,44
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	BA	4	3	0	0	0	45	100,00	10,00
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	BB	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00046 -	BIOLOGIA CELULAR	B1	10	6	0	0	2	112	100,00	9,94
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	AB	2	0	12	0	9	3	50,00	3,75
GCM00016 -	BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	A1	5	12	12	0	12	24	75,00	6,67
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VA	2	12	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	VC	12	120	0	0	24	0	100,00	6,67
GCM00024 -	BIOLOGIA CELULAR I	V1	13	4	0	0	6	146	100,00	9,87
GCM00040 -	BIOLOGIA CELULAR I	A1	10	6	0	2	7	105	98,25	9,68

GCM00040 -	BIOLOGIA CELULAR I	A2	9	10	2	13	36	47	84,69	7,69
GCM00048 -	BIOLOGIA CELULAR III	EA	9	15	0	1	5	87	98,92	9,75
GCM00048 -	BIOLOGIA CELULAR III	E1	9	15	0	1	6	86	98,92	9,71
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AA	4	2	0	0	1	45	100,00	9,93
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AB	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	AD	5	49	0	0	0	11	100,00	10,00
GCM00029 -	BIOLOGIA CELULAR III	A1	24	17	0	2	5	264	99,26	9,89
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NA	1	1	0	1	0	10	90,91	9,39
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	NB	3	24	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00035 -	BIOLOGIA CELULAR IV	N1	6	3	0	1	3	65	98,55	9,76
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	RB	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	RD	3	2	0	0	0	34	100,00	10,00
GCM00043 -	BIOLOGIA CELULAR V	R1	5	1	0	0	0	59	100,00	10,00
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	AA	2	0	0	0	0	24	100,00	10,00
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	AB	3	12	0	0	0	24	100,00	10,00
GCM00030 -	BIOLOGIA MOLECULAR I	A1	7	0	0	1	0	83	98,81	9,92
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	AA	2	12	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	AB	4	2	14	6	5	21	56,52	5,72
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	A1	6	4	27	6	4	31	51,47	5,25
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	BA	4	14	0	0	0	34	100,00	10,00
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	BB	2	3	0	1	7	13	95,24	8,57
GCM00045 -	BIOQUÍMICA	B1	6	5	2	2	23	40	94,03	8,36
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FA	4	3	0	4	10	31	91,11	8,67
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FB	2	12	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FC	9	28	1	2	20	57	96,25	8,88
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	FD	7	61	0	1	10	12	95,65	8,26
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	F1	6	2	0	3	11	56	95,71	9,19
GCM00041 -	BIOQUÍMICA FUNDAMENTAL	F2	16	26	1	11	39	115	92,77	8,71
GCM00028 -	BIOQUÍMICA GERAL	EA	8	6	0	0	7	83	100,00	9,74
GCM00028 -	BIOQUÍMICA GERAL	EB	10	5	0	0	1	114	100,00	9,97
GCM00028 -	BIOQUÍMICA GERAL	E1	13	9	0	1	7	139	99,32	9,80
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	BA	5	3	0	1	4	52	98,25	9,65
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	BB	4	36	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	BC	3	24	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00017 -	BIOQUÍMICA I	B1	12	6	1	7	22	108	94,20	9,06
GCM00049 -	BIOQUÍMICA II	A1	7	19	4	6	12	43	84,62	8,15
GCM00015 -	BIOQUÍMICA III	AA	22	101	0	0	2	161	100,00	9,96
GCM00015 -	BIOQUÍMICA III	A1	22	8	0	1	19	236	99,61	9,73
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	VA	2	2	0	5	5	12	77,27	7,73
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	VD	5	48	0	0	12	0	100,00	6,67
GCM00023 -	BIOQUÍMICA III	V1	15	7	0	6	18	149	96,53	9,42
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FA	4	13	0	0	1	34	100,00	9,90
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FC	3	14	0	0	0	22	100,00	10,00
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	FD	8	5	2	1	22	66	96,70	8,90

GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	F1	14	12	0	1	4	151	99,36	9,87
GCM00042 -	BIOQUÍMICA METABÓLICA	F2	22	16	1	4	74	169	97,98	8,86
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AA	3	0	0	0	0	36	100,00	10,00
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AB	2	12	0	1	4	7	91,67	8,33
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AC	2	12	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	AD	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GCM00031 -	BIOQUÍMICA V	A1	16	14	2	7	19	150	94,94	9,27
GCM00036 -	BIOQUÍMICA VI	NA	3	1	0	0	3	32	100,00	9,71
GCM00036 -	BIOQUÍMICA VI	NB	8	48	0	0	0	48	100,00	10,00
GCM00036 -	BIOQUÍMICA VI	NC	3	12	0	0	2	22	100,00	9,72
GCM00036 -	BIOQUÍMICA VI	N1	10	4	0	0	5	111	100,00	9,86
GCM00044 -	BIOQUÍMICA VII	RA	1	2	3	3	2	2	40,00	4,33
GCM00044 -	BIOQUÍMICA VII	RD	2	3	1	1	1	18	90,48	9,05
GCM00044 -	BIOQUÍMICA VII	R1	4	6	9	4	10	19	69,05	6,43
GCM00011 -	BIOTECNOLOGIA	A1	7	3	0	0	4	77	100,00	9,84
GCM00032 -	MÉTODOS DA CIÊNCIA	A1	20	14	0	3	44	179	98,67	9,26
GCM00039 -	SCIENTIFIC LITERATURE - EXPLORING ENGLISH PERSPECTIVES	AA	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GBG00075 -	APLICAÇÃO DA RADIAÇÃO NO DIAGNÓSTICO E TERAPIAS	K2	2	5	1	0	4	14	94,74	8,77
GBG00024 -	ARTRÓPODOS DE IMPORTÂNCIA MÉDICA E VETERINÁRIA	AA	5	14	0	2	3	41	95,65	9,49
GBG00024 -	ARTRÓPODOS DE IMPORTÂNCIA MÉDICA E VETERINÁRIA	A1	6	14	0	1	7	50	98,28	9,48
GBG00059 -	BIOLOGIA DA CONSERVAÇÃO	AA	3	3	0	0	4	29	100,00	9,60
GBG00059 -	BIOLOGIA DA CONSERVAÇÃO	A1	3	3	0	0	5	28	100,00	9,49
GBG00049 -	BIOLOGIA GERAL APLICADA	A1	72	38	20	34	95	677	93,46	9,10
GBG00099 -	BIOLOGIA GERAL I	A1	14	15	0	5	24	124	96,73	9,26
GBG00099 -	BIOLOGIA GERAL I	B1	14	14	6	8	48	92	90,91	8,23
GBG00054 -	BIOLOGIA GERAL II	A1	45	42	2	7	132	357	98,19	8,98
GBG00056 -	BOTÂNICA AGRÍCOLA	AA	5	3	0	0	0	57	100,00	10,00
GBG00056 -	BOTÂNICA AGRÍCOLA	A1	5	3	0	0	0	57	100,00	10,00
GBG00050 -	BOTÂNICA AMBIENTAL	AA	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GBG00050 -	BOTÂNICA AMBIENTAL	A1	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AA	7	5	6	6	25	42	84,81	7,68
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AB	2	2	5	4	11	2	59,09	4,85
GBG00078 -	BOTÂNICA II	AC	2	2	2	3	5	12	77,27	7,42
GBG00078 -	BOTÂNICA II	A1	11	9	10	14	45	54	80,49	7,21
GBG00079 -	BOTÂNICA III	AA	1	0	0	1	0	11	91,67	9,44
GBG00079 -	BOTÂNICA III	AC	3	3	0	0	0	33	100,00	10,00
GBG00079 -	BOTÂNICA III	A1	4	2	0	1	2	43	97,83	9,71
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AC	1	0	1	1	1	9	83,33	8,33
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AD	2	0	0	0	12	12	100,00	8,33
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	AE	1	0	0	0	12	0	100,00	6,67
GBG00080 -	BOTÂNICA IV	A1	8	0	6	11	20	59	82,29	7,92
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AA	1	2	0	1	3	6	90,00	8,33
GBG00081 -	BOTÂNICA V	AC	1	2	0	0	0	10	100,00	10,00

GBG00081 -	BOTÂNICA V	A1	2	4	0	2	1	17	90,00	9,17
GBG00084 -	ECOLOGIA DA RESTAURAÇÃO DE ECOSISTEMAS TROPICAIS TERRESTRES I	AA	5	2	0	5	5	48	91,38	9,14
GBG00084 -	ECOLOGIA DA RESTAURAÇÃO DE ECOSISTEMAS TROPICAIS TERRESTRES I	A1	5	2	0	5	7	46	91,38	9,02
GBG00062 -	ECOLOGIA DE COMUNIDADES	AA	4	18	0	0	7	23	100,00	9,22
GBG00062 -	ECOLOGIA DE COMUNIDADES	A1	4	6	0	0	14	28	100,00	8,89
GBG00085 -	ELEMENTOS DE BIOGEOGRAFIA	A1	5	4	0	4	14	38	92,86	8,69
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	AA	6	4	0	0	0	68	100,00	10,00
GBG00086 -	ELEMENTOS DE ECOLOGIA	A1	6	4	0	0	0	68	100,00	10,00
GBG00041 -	ENTOMOLOGIA	A1	4	14	0	0	0	34	100,00	10,00
GBG00088 -	FUNDAMENTOS EM INTERAÇÕES BIOLÓGICAS E AMBIENTAIS	A1	7	12	0	0	0	72	100,00	10,00
GBG00035 -	GENÉTICA BÁSICA E MÉDICA	B1	24	7	10	38	29	204	82,92	8,40
GBG00046 -	GENÉTICA E EVOLUÇÃO	P1	21	43	1	8	33	167	95,69	9,17
GBG00046 -	GENÉTICA E EVOLUÇÃO	P2	6	3	0	0	0	69	100,00	10,00
GBG00102 -	GENÉTICA E EVOLUÇÃO I	A1	24	112	14	21	24	117	80,11	7,95
GBG00101 -	GENÉTICA HUMANA	F1	48	45	2	9	34	486	97,93	9,64
GBG00101 -	GENÉTICA HUMANA	F2	24	20	6	29	18	215	86,94	8,83
GBG00089 -	GENÉTICA II	AA	6	2	2	9	22	37	84,29	7,81
GBG00089 -	GENÉTICA II	A1	6	2	1	9	29	31	85,71	7,62
GBG00100 -	GENÉTICA III	N1	27	33	18	32	72	169	82,82	7,82
GBG00097 -	INTERAÇÃO PARASITO VETOR I	AA	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GBG00097 -	INTERAÇÃO PARASITO VETOR I	A1	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GBG00025 -	INTRODUÇÃO À ETOLOGIA	A1	5	15	0	1	7	37	97,78	9,33
GBG00022 -	RADIOBIOLOGIA II	P2	8	24	0	0	6	66	100,00	9,72
GBG00022 -	RADIOBIOLOGIA II	P3	4	38	2	5	3	0	30,00	3,67
GBG00095 -	RADIOBIOLOGIA V	A1	3	1	0	0	2	33	100,00	9,81
GBG00069 -	RADIOECOLOGIA I	A1	3	2	0	2	1	31	94,12	9,51
GBG00070 -	RADIOECOLOGIA II	AA	2	0	0	0	0	24	100,00	10,00
GBG00070 -	RADIOECOLOGIA II	A1	2	0	0	0	0	24	100,00	10,00
GBG00076 -	TECNOLOGIA DE PRODUÇÃO E APLICAÇÃO DE RADIONUCLÍDEOS	F1	7	19	0	3	2	60	95,38	9,59
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AA	1	0	0	0	2	10	100,00	9,44
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AB	1	1	0	0	1	10	100,00	9,70
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	AC	2	2	0	0	12	10	100,00	8,18
GBG00098 -	ZOOLOGIA III	A1	4	3	0	0	17	28	100,00	8,74
GBM00023 -	AVALIAÇÃO DE IMPACTOS AMBIENTAIS	AA	2	2	0	1	2	19	95,45	9,39
GBM00023 -	AVALIAÇÃO DE IMPACTOS AMBIENTAIS	A1	2	2	0	1	1	20	95,45	9,55
GBM00043 -	BOTÂNICA MARINHA I	AA	3	1	0	12	5	18	65,71	7,24
GBM00043 -	BOTÂNICA MARINHA I	A1	3	1	0	12	4	19	65,71	7,33
GBM00024 -	CONSERV. E MANEJO DE ECOSIST. MARINHOS	A1	4	0	0	3	17	28	93,75	8,40
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	AA	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GBM00037 -	ECOLOGIA APLICADA	A1	1	0	1	1	1	9	83,33	8,33
GBM00031 -	ECOLOGIA GERAL	A1	21	6	42	15	28	161	76,83	7,51
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AA	5	1	7	9	10	33	72,88	7,23

GBM00004 -	EVOLUÇÃO	AB	9	17	13	12	29	37	72,53	6,63
GBM00004 -	EVOLUÇÃO	A1	14	18	22	17	42	69	74,00	6,84
GBM00042 -	FUNDAMENTOS DE BIOLOGIA DO PLÂNCTON	AA	3	2	0	0	0	34	100,00	10,00
GBM00042 -	FUNDAMENTOS DE BIOLOGIA DO PLÂNCTON	A1	3	2	0	0	0	34	100,00	10,00
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AA	8	7	2	2	11	74	95,51	9,21
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AB	3	1	0	0	0	35	100,00	10,00
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AC	2	2	0	4	4	14	81,82	8,18
GBM00038 -	FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	A1	13	10	1	5	16	124	95,89	9,34
GBM00039 -	GENÉTICA I	AC	3	13	0	0	3	20	100,00	9,57
GBM00039 -	GENÉTICA I	AB	5	5	1	2	11	41	94,55	8,91
GBM00039 -	GENÉTICA I	A1	7	7	2	3	13	59	93,51	8,92
GBM00045 -	MICROBIOLOGIA AMBIENTAL GERAL	AA	2	13	0	0	0	11	100,00	10,00
GBM00045 -	MICROBIOLOGIA AMBIENTAL GERAL	A1	2	3	0	0	4	17	100,00	9,37
GBM00026 -	OCEANOGRAFIA QUÍMICA	A1	2	12	0	4	0	8	66,67	7,78
GBM00050 -	POLUIÇÃO MARINHA	A1	2	0	0	0	0	24	100,00	10,00
GBM00047 -	REDAÇÃO CIENTÍFICA I	AA	9	14	12	1	22	59	86,17	7,87
GBM00047 -	REDAÇÃO CIENTÍFICA I	A1	9	15	13	2	27	51	83,87	7,49
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	AA	8	0	0	0	10	86	100,00	9,65
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	AB	3	0	2	6	15	13	77,78	6,94
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	AC	3	2	0	0	0	34	100,00	10,00
GBM00040 -	ZOOLOGIA I	A1	14	2	2	4	25	135	96,39	9,22
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	AA	1	0	0	0	0	12	100,00	10,00
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	AB	4	14	5	1	3	25	82,35	8,04
GBM00048 -	ZOOLOGIA II	A1	5	7	5	3	4	41	84,91	8,43
GBM00051 -	ZOOLOGIA IV	AA	2	2	1	1	2	18	90,91	8,94
GBM00051 -	ZOOLOGIA IV	A1	2	2	1	2	4	15	86,36	8,33
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	AA	16	62	14	20	19	77	73,85	7,41
GIM00022 -	ANIMAIS DE LABORATORIO	A1	16	52	16	20	22	82	74,29	7,38
GIM00020 -	BIOLOGIA DO CONHECIMENTO	A1	3	12	0	0	0	24	100,00	10,00
GIM00017 -	BIOLOGIA DO SISTEMA IMUNOLOGICO	B1	3	24	0	0	4	8	100,00	8,89
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	AA	8	28	0	0	2	66	100,00	9,90
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	AB	6	24	0	0	1	47	100,00	9,93
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	A1	7	4	0	0	1	79	100,00	9,96
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	BB	6	14	1	1	2	54	96,55	9,60
GIM00031 -	IMUNOBIOLOGIA	B1	3	1	1	1	2	31	94,29	9,33
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FA	4	15	0	1	5	27	96,97	9,29
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FB	4	13	0	0	0	35	100,00	10,00
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	FC	9	5	0	0	9	94	100,00	9,71
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F1	4	5	0	1	5	37	97,67	9,46
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F2	4	2	0	1	2	43	97,83	9,71
GIM00039 -	IMUNOBIOLOGIA II	F3	9	5	2	1	8	92	97,09	9,48
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	VB	3	3	3	6	13	11	72,73	6,57
GIM00026 -	IMUNOLOGIA	V1	1	2	3	0	2	5	70,00	6,33

GIM00026 -	IMUNOLOGIA	V2	3	3	2	8	13	10	69,70	6,46
GIM00018 -	IMUNOLOGIA DAS DOENÇAS INFECIOSAS	I1	6	28	5	3	6	30	81,82	7,95
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BA	8	26	0	4	38	28	94,29	7,81
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	BC	4	2	0	2	2	42	95,65	9,57
GIM00030 -	IMUNOLOGIA I	B1	12	4	0	6	43	91	95,71	8,69
GIM00032 -	IMUNOLOGIA III	OA	6	8	13	8	14	29	67,19	6,41
GIM00032 -	IMUNOLOGIA II	O1	5	6	15	5	14	20	62,96	5,74
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	BA	2	12	0	2	5	5	83,33	7,50
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	BB	5	4	0	3	2	51	94,64	9,52
GIM00021 -	IMUNOLOGIA V	B1	7	16	1	6	6	55	89,71	8,97
GIM00038 -	IMUNOLOGIA VI	NA	3	1	0	2	11	22	94,29	8,57
GIM00038 -	IMUNOLOGIA VI	NB	2	0	0	0	12	12	100,00	8,33
GIM00038 -	IMUNOLOGIA VI	N1	5	1	0	2	22	35	96,61	8,53
GIM00043 -	IMUNOLOGIA VII	EB	9	12	18	14	22	42	66,67	6,39
GIM00043 -	IMUNOLOGIA VII	E1	9	24	11	12	18	43	72,62	7,02
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V1	9	38	4	2	9	55	91,43	8,81
GIM00027 -	IMUNOPATOLOGIA	V2	3	12	0	0	2	22	100,00	9,72
GIM00033 -	IMUNOPATOLOGIA GERAL	A1	10	48	0	0	5	67	100,00	9,77
GIM00046 -	IMUNOTERAPIA E IMUNOPROFILAXIA	A1	4	6	5	5	6	26	76,19	7,54
GIM00034 -	TOPICOS ESPECIAIS EM BIOLOGIA	A1	7	7	5	4	8	60	88,31	8,66
GIM00044 -	TÓPICOS ESPECIAIS EM IMUNOLOGIA E NUTRIÇÃO	N1	6	1	0	2	2	67	97,18	9,72
GNE00060 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS I	A1	18	7	3	8	26	172	94,74	9,19
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	A1	5	5	2	7	5	41	83,64	8,48
GNE00064 -	BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	E2	3	2	0	0	7	27	100,00	9,31
GNE00024 -	BIOFÍSICA I	A1	14	7	1	0	9	151	99,38	9,75
GNE00024 -	BIOFÍSICA I	T2	4	4	2	0	2	40	95,45	9,39
GNE00063 -	BIOFISICA III	MA	7	2	0	3	3	76	96,34	9,63
GNE00063 -	BIOFISICA III	M1	7	2	0	3	6	73	96,34	9,51
GNE00063 -	BIOFISICA III	VV	6	5	2	1	17	47	95,52	8,76
GNE00063 -	BIOFISICA III	V1	6	5	1	4	16	46	92,54	8,66
GNE00062 -	BIOFÍSICA III	A1	7	1	0	2	3	78	97,59	9,72
GNE00059 -	DAS MOLÉCULAS À COGNIÇÃO	A1	4	28	1	0	6	13	95,00	8,50
GNE00035 -	DESENVOLVIMENTO E PLASTICIDADE DO SNC	A1	2	3	0	0	1	20	100,00	9,84
GNE00057 -	DROGAS DE ABUSO E SUAS AÇÕES NO SISTEMA NERVOSO	A1	3	2	0	1	4	29	97,06	9,41
GNE00061 -	NEUROBIOLOGIA	A1	12	11	0	12	15	106	90,98	9,02
GNE00061 -	NEUROBIOLOGIA	B1	12	6	0	2	3	133	98,55	9,83
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	PP	16	28	56	11	25	72	59,15	5,63
GNE00020 -	NEUROCIÊNCIAS	P1	16	5	58	22	34	73	57,22	5,51
GNE00028 -	NEUROQUÍMICA	A1	6	3	0	2	3	64	97,10	9,66
		308	1488	2700	560	717	2116	11763	91,57	8,85