

**ANÁLISE DOS DADOS COLETADOS PELO SISTEMA DE AVALIAÇÃO
INTERNA (SAI) DA UFF PARA O INSTITUTO DE BIOLOGIA, RELATIVO
AO PERÍODO 2018-1.**

SUMÁRIO: CLIQUE SOBRE OS ITENS ABAIXO PARA ACESSÁ-LOS DIRETAMENTE.

1	SOBRE A ANÁLISE DOS DADOS	5
2	AUTOAVALIAÇÃO	5
2.1	OPINIÕES DOS DOCENTES DO IB	5
2.2	OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS: ..	6
3	AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	7
3.1	OPINIÕES DOS DOCENTES DO IB	7
3.2	OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS: ..	8
4	AVALIAÇÃO DE DISCIPLINAS (TURMAS)	10
4.1	OPINIÕES DOS DOCENTES DO IB	10
4.2	OPINIÕES DOS DISCENTES SOBRE TURMAS/DISCIPLINAS OFERECIDAS PELOS DEPARTAMENTOS DO IB ..	13
4.2.1	PROCESSAMENTOS MATEMÁTICOS DOS DADOS PARA ANÁLISE DO NÍVEL DE CONCORDÂNCIA DOS DISCENTES COM OS PARÂMETROS (AFIRMATIVAS) AVALIADOS.	15
4.2.2	AVALIAÇÃO DOS “INDICADORES DE CONCORDÂNCIA” DOS DISCENTES SOBRE OS DIFERENTES PARÂMETROS (AFIRMATIVAS) DA PESQUISA DE OPINIÃO SOBRE O CONJUNTO DE DISCIPLINAS OFERECIDAS POR CADA DEPARTAMENTO	15
4.2.3	AVALIAÇÃO DOS “INDICADORES DE CONCORDÂNCIA” DOS DISCENTES SOBRE CONJUNTO DE PARÂMETROS (AFIRMATIVAS) DA PESQUISA DE OPINIÃO, PARA CADA DISCIPLINA OFERECIDA PELOS CINCO DEPARTAMENTOS DO IB.....	20
4.2.4	COMENTÁRIOS DOS DISCENTES SOBRE AS DISCIPLINAS OFERECIDAS PELOS CINCO DEPARTAMENTOS DO IB.....	28
5	CONSIDERAÇÕES FINAIS	29
6	SOBRE A COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL DO INSTITUTO DE BIOLOGIA	31

ÍNDICE DE FIGURAS: CLIQUE SOBRE OS ITENS ABAIXO PARA ACESSÁ-LOS DIRETAMENTE.

Figura 1: Inadequação dos laboratórios	9
Figura 2: Inadequação das salas de aula.....	10

ÍNDICE DE TABELAS: CLIQUE SOBRE OS ITENS ABAIXO PARA ACESSÁ-LOS DIRETAMENTE.

Tabela 1: Número de autoavaliações de docentes por departamento.	5
Tabela 2: Número de autoavaliações de discentes dos Cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas.	6
Tabela 3: Participação de docentes na avaliação institucional, por departamento.	7
Tabela 4: Somatórios das frequências de escolha de cada opção nas avaliações institucionais por Docentes do IB, para cada uma das afirmativas da pesquisa.	7
Tabela 5: Avaliação institucional de discentes dos cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas.	8
Tabela 6: “Avaliações” de docentes para turmas/disciplinas, para cada Departamento do IB.	11
Tabela 7: Somatórios das frequências de escolha de cada opção para cada uma das afirmativas da pesquisa, por docentes do GCM.	11
Tabela 8: Somatórios das frequências de escolha de cada opção para cada uma das afirmativas da pesquisa, por docentes do GBG.	11
Tabela 9: Somatórios das frequências de escolha de cada opção para cada uma das afirmativas da pesquisa, por docentes do GBM.	12
Tabela 10: Somatórios das frequências de escolha de cada opção para cada uma das afirmativas da pesquisa, por docentes do GIM.	12
Tabela 11: Somatórios das frequências de escolha de cada opção para cada uma das afirmativas da pesquisa, por docentes do GNE.	13
Tabela 12: Somatórios das frequências de escolha de cada opção para cada uma das afirmativas da pesquisa, por docentes que ministraram disciplinas para a Coordenação do curso de Ciências Biológicas (GGN).	13
Tabela 13: Avaliações de discentes para turmas/disciplinas, por cada Departamento do IB.	14
Tabela 14: Comparação entre os números de Avaliações de discentes para turmas/disciplinas, por cada Departamento do IB, tendo os números médios do IB e da UFF como referência.	14
Tabela 15: Indicadores de concordância dos alunos com cada parâmetro (afirmativa) da pesquisa para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo GCM.	16
Tabela 16: Indicadores de concordância dos alunos com cada parâmetro (afirmativa) da pesquisa para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo GBG.	17
Tabela 17: Indicadores de concordância dos alunos com cada parâmetro (afirmativa) da pesquisa para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo GBM.	17
Tabela 18: Indicadores de concordância dos alunos com cada parâmetro (afirmativa) da pesquisa para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo GIM.	18
Tabela 19: Indicadores de concordância dos alunos com cada parâmetro (afirmativa) da pesquisa para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo GNE.	19
Tabela 20: Indicadores de concordância dos alunos com cada parâmetro (afirmativa) da pesquisa para o conjunto de disciplinas oferecidas pela Coordenação do curso de ciências Biológicas (GGN).	19
Tabela 21: Indicadores de concordância dos alunos, ponderados para o conjunto de disciplinas oferecidas pelos cinco departamentos do IB, mais a Coordenação de Curso (GGN), o Instituto de Biologia e a UFF.	20
Tabela 22: Somatórios das frequências absolutas e relativas de escolha de cada opção no conjunto das avaliações de turmas/disciplinas oferecidas por cada Departamento, em comparação com o IB e a UFF.	21
Tabela 23: Somatórios das frequências absolutas e relativas de escolha de cada opção nas avaliações de turmas/disciplinas oferecidas pelo GCM.	22
Tabela 24: Somatórios das frequências absolutas e relativas de escolha de cada opção nas avaliações de turmas/disciplinas oferecidas pelo GBM.	24

Tabela 25: Somatórios das frequências absolutas e relativas de escolha de cada opção nas avaliações de turmas/disciplinas oferecidas pelo GIM.	25
Tabela 26: Somatórios das frequências absolutas e relativas de escolha de cada opção nas avaliações de turmas/disciplinas oferecidas pelo GBG.	26
Tabela 27: Somatórios das frequências absolutas e relativas de escolha de cada opção nas avaliações de turmas/disciplinas oferecidas pelo GNE.	28
Tabela 28: Números de comentários de discentes sobre as turmas/disciplinas oferecidas por cada departamento do IB.	29

1 SOBRE A ANÁLISE DOS DADOS

A Comissão de Avaliação Local do Instituto de Biologia (CAL-IB) elaborou a presente análise, baseada em dados disponíveis no Sistema de Avaliação Institucional (SAI) da Universidade Federal Fluminense (<https://app.uff.br/sai>).

Os dados descritos a seguir foram obtidos pelo SAI, através do preenchimento de formulários eletrônicos de pesquisa de opinião por docentes do Instituto de Biologia e discentes do curso de Ciências Biológicas, respondidas no início do período letivo 2018-2, relativos ao período letivo de 2018-1. As pesquisas foram elaboradas em três formulários distintos, visando “**Autoavaliação**” e avaliações “**Institucional**” e de “**Turmas/Disciplinas**”.

2 AUTOAVALIAÇÃO

2.1 OPINIÕES DOS DOCENTES DO IB

A Pesquisa consistiu da apresentação de duas opções de respostas, “Sim” ou “Não”, para as nove afirmativas apresentadas abaixo:

- ✓ *Preparei o conteúdo adequadamente.*
- ✓ *Utilizei metodologia e recursos didáticos adequados.*
- ✓ *Utilizei instrumentos de avaliação coerentes.*
- ✓ *Estive disponível para o esclarecimento de dúvidas.*
- ✓ *Mantive um bom relacionamento com a turma.*
- ✓ *Respeitei os horários das aulas.*
- ✓ *Cumpri o programa da disciplina.*
- ✓ *Indiquei bibliografia atualizada.*
- ✓ *Promovi o desenvolvimento do pensamento crítico e reflexivo.*

Considerando o número total de docentes em cada departamento, podemos constatar que a participação voluntária da categoria foi significativamente reduzida (**Tabela 1**). Entretanto, **o número de respostas de docentes do IB aumentou de 5 (6,2%) em 2017-2, para 16 (19,8%) em 2018-1**. Em particular, podemos observar um incremento na participação de docentes dos departamentos GCM, GBG, GIM e GNE, em relação ao período anterior (ver relatório sobre período 2017-2, em calib.sites.uff.br). As opiniões do conjunto de docentes de cada departamento do IB podem ser acessadas em <https://app.uff.br/sai>

Tabela 1: Número de autoavaliações de docentes por departamento.

Departamentos	Total	Respondentes	Respondentes (%)
GCM	18	3	16,7
GBG	18	2	11,1
GBM	15	2	13,3
GIM	13	4	30,8
GNE	14	5	35,7
GGN	3	0	0,0
TOTAL (IB)	81	16	19,8

Os resultados obtidos na pesquisa de opinião do conjunto de 16 docentes do IB podem ser resumidos da seguinte forma:

- 1) Apenas um(a) docente afirmou não ter cumprido o programa da disciplina;
- 2) Apenas um(a) docente afirmou não ter utilizado instrumentos de avaliação coerentes;
- 3) Apenas um(a) docente afirmou que não esteve disponível para o esclarecimento de dúvidas;
- 4) Apenas um(a) docente afirmou não ter promovido o desenvolvimento do pensamento crítico e reflexivo;
- 5) Todas as demais afirmativas, foram respondidas com a opção “Sim”, pelos demais professores.

Entendemos que uma escala de resposta psicométrica seria mais adequada, pois permitiria a demonstração de diferentes níveis de concordância com as afirmativas apresentadas, em vez de “tudo” (sim) ou “nada” (não).

2.2 OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:

A Pesquisa consistiu da apresentação de duas opções de respostas, “Sim” ou “Não”, para seis afirmativas, conforme apresentado na **Tabela 2**. Embora o número de discentes respondentes tenha sido elevado de 20, em 2017-2, para 21 alunos em 2018-1, devemos considerar que a participação voluntária de discentes do curso de Ciências Biológicas ainda se mostra bastante reduzida, pois poderia chegar ao limite teórico de 480 (60 vagas X 8 períodos). (ver relatório sobre período 2017-2, em calib.sites.uff.br).

Tabela 2: Número de autoavaliações de discentes dos Cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas.

Afirmativas	Não	Sim
Fui assíduo e pontual às aulas e outras atividades da disciplina	7	14
Tinha os conhecimentos necessários à realização da disciplina	5	16
Executei as tarefas acadêmicas com dedicação	5	16
Identifiquei-me com o curso	1	20
Tinha os recursos materiais necessários à realização da disciplina	4	17
Obtive um bom desempenho acadêmico	7	14
Total	29	97

Total de 21 avaliações.

Quanto aos resultados da pesquisa, cabe destacar que 1/3 do total de discentes indicou “não ter sido assíduo e pontual às aulas e outras atividades da disciplina” nem ter “obtido desempenho acadêmico satisfatório”. Igualmente importante são os dados que demonstram que quase 1/4 dos alunos “não executaram as tarefas acadêmicas com dedicação”, “nem tinham os conhecimentos necessários à realização da disciplina”. *Sugerimos à coordenação do curso de Ciências Biológicas e seu NDE apurar o dado obtido e elaborar um plano de ação para atenuação desse indicador.*

Entendemos que uma escala de resposta psicométrica seria mais adequada, pois permitiria a demonstração de diferentes níveis de concordância com as afirmativas apresentadas, em vez de “tudo” (sim) ou “nada” (não).

3 AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

3.1 OPINIÕES DOS DOCENTES DO IB

Considerando o número total de docentes em cada departamento, mais uma vez podemos constatar que a participação voluntária da categoria ainda foi bastante reduzida, **embora o percentual total de respostas de docentes do IB tenha aumentado de 4 (4,9%) em 2017-2, para 14 (17,3%) em 2018-1 (Tabela 3).** Em particular, podemos observar um aumento do número de respostas de docentes dos departamentos GCM, GBG, GIM e GNE, em relação ao período anterior (ver relatório de 2017-2, em calib.sites.uff.br para comparação).

Tabela 3: Participação de docentes na avaliação institucional, por departamento.

Departamentos	Total	Respondentes	Respondentes (%)
GCM	18	3	16,7
GBG	18	1	5,6
GBM	15	2	13,3
GIM	13	4	30,8
GNE	14	4	28,6
GGN	3	0	0,0
Total	81	14	17,3

A Pesquisa consistiu de uma escala psicométrica de quatro opções de respostas (“Não Avaliado”, “Discordo Totalmente”, “Discordo Parcialmente”, “Concordo Parcialmente” e “Concordo Totalmente”) para doze afirmativas. Em termos de **resultados obtidos para o conjunto dos cinco departamentos do IB (Tabela 4)**, podemos observar a **convergência de opiniões positivas válidas em relação ao atendimento na Direção do IB, na Coordenação de curso e nos departamentos, bem como para os serviços de restaurante/cantina.** A convergência de opiniões positivas foi considerada como a condição em que o somatório de “concordo parcialmente (CP)” + “concordo totalmente (CT)” foi superior ao valor encontrado para “discordo parcialmente (DP)+ discordo totalmente (DT)”, considerando-se apenas o total de opções válidas (DT+DP+CP+CT). **De modo oposto, para as demais opções, com exceção do serviço de limpeza (sem convergência), foram identificadas convergências de opiniões negativas, destacadas na Tabela 4 por asteriscos.** *Sugerimos à Direção do IB, à Coordenação dos cursos de graduação em Ciências Biológicas e às chefias de departamento que apurem as convergências de opiniões negativas em suas respectivas áreas de competência.*

Tabela 4: Somatórios das frequências de escolha de cada opção nas avaliações institucionais por Docentes do IB, para cada uma das afirmativas da pesquisa.

Afirmativas	Não Avaliado (NA)	Discordo Totalmente (DT)	Discordo Parcialmente (DP)	Concordo Parcialmente (CP)	Concordo Totalmente (CT)
O atendimento na direção e na secretaria é adequado	0	1	2	8	3
O atendimento na coordenação do curso é adequado	3	0	2	4	5

O atendimento nos departamentos de ensino é adequado	3	2	2	2	5
O espaço da biblioteca é adequado *	7	1	4	2	0
O acervo da biblioteca atende às necessidades do curso*	5	0	5	4	0
Os laboratórios atendem às necessidades do curso *	1	5	6	1	1
As salas de aula são adequadas*	0	3	11	0	0
Os serviços do restaurante/cantina atendem às necessidades	3	1	3	6	1
O serviço de limpeza atende às necessidades	0	1	6	6	1
Os banheiros são em número suficiente*	0	7	3	4	0
Os serviços de portaria e segurança são eficientes*	0	2	7	3	2
A área de convivência atende às necessidades*	1	5	5	3	0

Total de 14 avaliações. Asteriscos indicam convergências de opiniões negativas (DT+DP>CP+CT).

3.2 OPINIÕES DOS DISCENTES DOS CURSOS DE LICENCIATURA E BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS:

A Pesquisa consistiu de uma escala psicométrica de quatro opções de respostas (“Não Avaliado”, “Discordo Totalmente”, “Discordo Parcialmente”, “Concordo Parcialmente” e “Concordo Totalmente”) para doze afirmativas. **Mais uma vez, verificamos a participação extremamente reduzida de discentes nessa pesquisa, somando 13 discentes respondentes, apenas 3 a mais que na avaliação anterior (2017-2).** Em termos de resultados obtidos, podemos observar a convergência de opiniões negativas válidas sobre as condições de uso de salas de aula e laboratórios, bem como para o número de banheiros disponíveis e os serviços de restaurante/cantina (Tabela 5). Em contrapartida, encontramos a convergência de opiniões positivas para todas as demais afirmativas. Em relação à avaliação do período anterior (2017-2), o nível de convergência de respostas de discordância para o acervo da biblioteca foi reduzida, mas manteve-se para os laboratórios (ver relatório de 2017-2, em calib.sites.uff.br).

Tabela 5: Avaliação institucional de discentes dos cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas.

Afirmativas	Não Avaliado (NA)	Discordo Totalmente (DT)	Discordo Parcialmente (DP)	Concordo Parcialmente (CP)	Concordo Totalmente (CT)
O atendimento na direção e na secretaria é adequado	0	0	3	7	3
O atendimento na coordenação do curso é adequado	0	0	1	9	3
O atendimento nos departamentos de ensino é adequado	1	0	2	5	5
O espaço da biblioteca é adequado	1	0	2	5	5
O acervo da biblioteca atende às necessidades do curso	1	2	3	4	3
Os laboratórios atendem às necessidades do curso*	0	6	3	3	1
As salas de aula são adequadas*	0	4	7	1	1

Os serviços do restaurante/cantina atendem às necessidades*	1	0	7	4	1
O serviço de limpeza atende às necessidades	0	0	0	8	5
Os banheiros são em número suficiente*	0	1	6	3	3
Os serviços de portaria e segurança são eficientes	0	1	0	5	7
A área de convivência atende às necessidades	1	1	4	4	3
Total	5	15	38	58	40

Total de 13 avaliações. Asteriscos indicam convergências de opiniões negativas (DT+DP>CP+CT).

Os gráficos evolutivos de opiniões sobre a adequação de salas de aula e laboratórios demonstram que o **descontentamento dos discentes em relação a essas questões se prolonga por vários períodos (Figura 1 Figura 2)**. Cabe destacar que os gráficos das figuras 1 e 2 foram gerados pelo SAI e apresentam dificuldade de leitura no eixo da abcissa. **Embora não tenha sido detectada na avaliação anterior (2017-2), a inadequação de salas de aula (Figura 2) se destaca na maioria das avaliações anteriores.** Os problemas relacionados ao número de banheiros e serviços de restaurante/cantina parecem ser de caráter transitório, pois não se apresentam de modo consistente em períodos anteriores (dado não mostrado). Os gráficos evolutivos de opinião sobre cada parâmetro avaliado na pesquisa podem ser pesquisados em <https://app.uff.br/sai>.

Figura 1: Inadequação dos laboratórios

Os laboratórios atendem às necessidades do curso

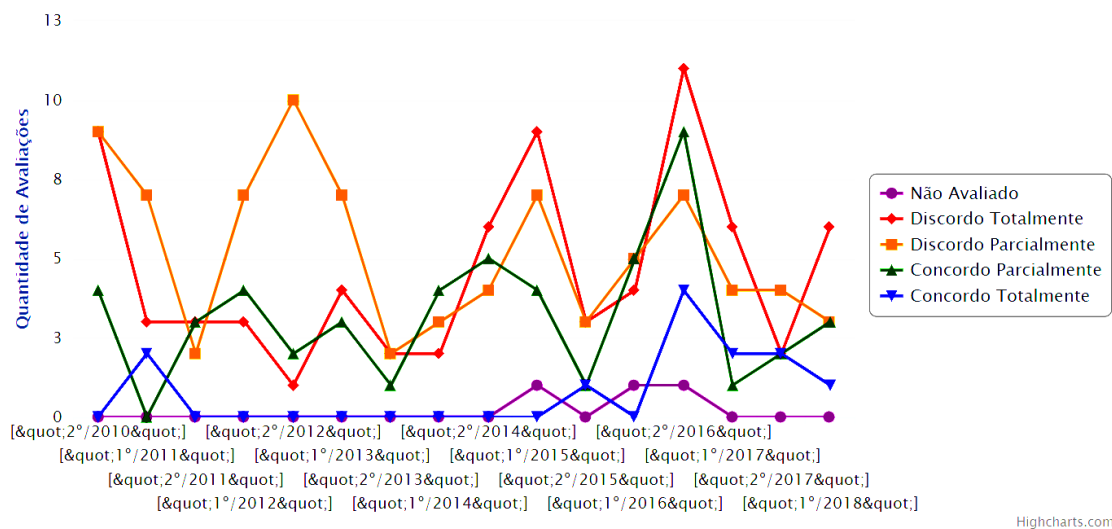
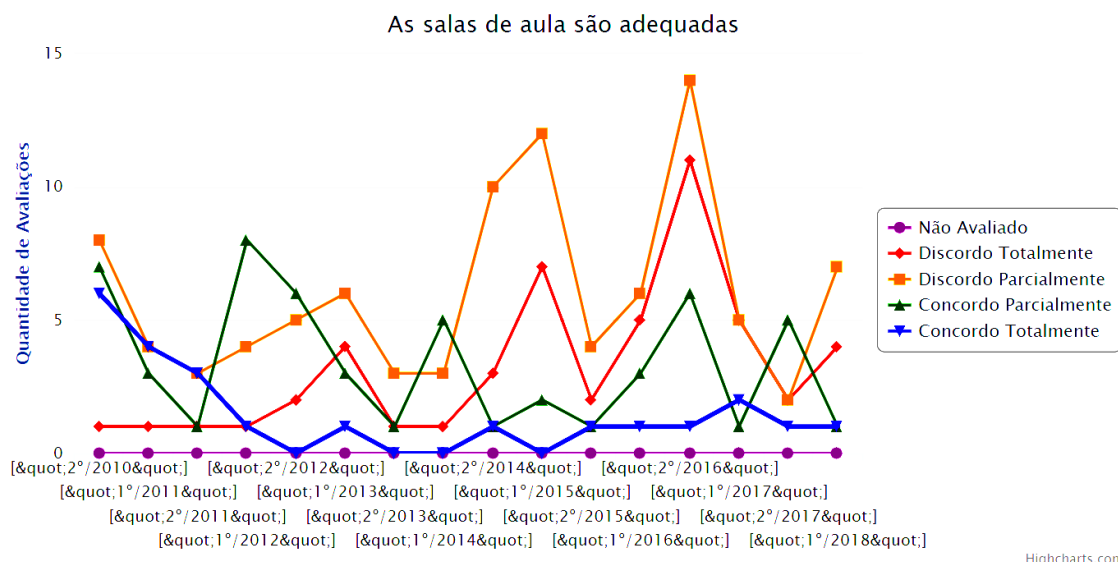


Figura 2: Inadequação das salas de aula



A avaliação desses dados deve considerar que os discentes do curso de Ciências Biológicas são atendidos por diferentes Unidades Acadêmicas e, portanto, suas opiniões sobre a Instituição “UFF” não refletem apenas as características administrativas do Instituto de Biologia. Sendo assim, **consideramos importante a realização de uma pesquisa de opinião com alunos dos diferentes cursos de graduação que frequentam as instalações do Instituto de Biologia, para conhecer as críticas e sugestões relacionadas à administração da Unidade.**

4 AVALIAÇÃO DE DISCIPLINAS (TURMAS)

4.1 OPINIÕES DOS DOCENTES DO IB

Antes de apresentarmos a pesquisa, é importante esclarecer sobre a interpretação do termo “Avaliações” de docentes para disciplinas (turmas), a ser apresentado nessa seção. **Em primeiro lugar**, cabe destacar que os docentes avaliaram “turmas” e que algumas disciplinas teórico-práticas apresentam uma turma para aulas teóricas e pelo menos mais uma turma para aulas práticas. **Em segundo lugar**, a opção “Não Avaliado” chegou a ser escolhida para todas as afirmativas de algumas turmas que alguns docentes preferiram não avaliar, apesar do vínculo entre ambos no sistema IdUFF. Portanto, embora sejam computadas como disciplinas avaliadas, os números per si não revelam exatamente o grau de avaliação de algumas disciplinas (turmas). **Acreditamos que esse problema se deve a dificuldade de identificar algumas turmas, pois em alguns casos há diferentes disciplinas com o mesmo nome; em alguns casos, até com o mesmo nome de turma. Sugerimos ao STI ou a CPA que incluam o código da disciplina no sistema, para facilitar a identificação da turma (disciplina).**

A **Tabela 6** apresenta os números relativos as avaliações de docentes de cada departamento, em função de seus números totais de disciplinas e turmas. **Em comparação ao período letivo anterior (ver relatório de 2017-2, em calib.sites.uff.br), o percentual médio de Turmas “Avaliadas” pelos cinco departamentos do IB subiu significativamente, de 15,2% (em 2017-2) para 41,6% (em 2018-1). Os departamentos que superaram esse valor foram GBM, GNE e GIM. O maior percentual de avaliações, atingido pelo GIM, superou os 60%. A maioria das turmas (disciplinas) foi avaliada por um professor. No entanto, é usual entre boa parte das disciplinas do IB a participação de mais de um professor.**

Tabela 6: “Avaliações” de docentes para turmas/disciplinas, para cada Departamento do IB.

Depto.	Disciplinas	Turmas (total)	Turmas "avaliadas"	Turmas "avaliadas" (%)	Não avaliadas	Avaliadas (por 1 Professor)	Avaliadas (por 2 Professores)	Avaliadas (por 3 Professores)
GCM	27	97	34	35,1	63	33	1	
GBG	34	72	9	12,5	63	9		
GBM	19	44	19	43,2	25	19		
GIM	17	45	28	62,2	17	20	4	4
GNE	24	31	17	54,8	14	12	5	
MÉDIA	24,2	57,8	21,4	41,6				

A Pesquisa foi baseada em uma escala psicométrica de quatro opções de respostas (“Não Avaliado”, “Discordo Totalmente”, “Discordo Parcialmente”, “Concordo Parcialmente” e “Concordo Totalmente”) para sete afirmativas. **As duas primeiras afirmativas estão relacionadas à disciplina, enquanto as demais estão relacionadas a opinião do docente sobre os discentes.** Os resultados obtidos para cada um dos cinco departamentos e coordenação do curso de ciências biológicas (licenciatura e bacharelado) revelaram apenas uma **convergência de opiniões negativas de docentes, em relação ao “cumprimento do horário de aulas” para o GCM (Tabela 7).** **Sugerimos à chefia do GCM a apuração das dificuldades indicadas pelos docentes para o cumprimento dos horários de aulas, por parte dos discentes.** Os dados obtidos para os demais departamentos são apresentados em sequência - GBG (Tabela 8), GBM (Tabela 9), GIM (Tabela 10), GNE (Tabela 11) e a Coordenação do curso de ciências Biológicas (Tabela 12) - e não revelaram qualquer outro tipo de convergência de opiniões negativas.

Tabela 7: Somatórios das frequências de escolha de cada opção para cada uma das afirmativas da pesquisa, por docentes do GCM.

Afirmativas	Não Avaliado	Discordo Totalmente	Discordo Parcialmente	Concordo Parcialmente	Concordo Totalmente
A carga horária é suficiente para o desenvolvimento dos conteúdos	11	0	6	15	3
Está posicionada no período correto	11	0	2	8	14
Demonstrou capacidade de compreensão dos conteúdos	11	0	11	13	0
Realizou as tarefas e trabalhos adequadamente	11	0	8	14	2
Demonstrou curiosidade, espírito crítico e de pesquisa	11	0	11	13	0
Manteve um bom relacionamento com o professor e os colegas da turma	11	0	1	19	4
Respeitou os horários das aulas*	11	1	14	9	0
Total	77	1	53	91	23

Total de 35 avaliações. Asterisco indica convergência de opinião negativa.

Tabela 8: Somatórios das frequências de escolha de cada opção para cada uma das afirmativas da pesquisa, por docentes do GBG.

Afirmativa	Não Avaliado	Discordo Totalmente	Discordo Parcialmente	Concordo Parcialmente	Concordo Totalmente
A carga horária é suficiente para o desenvolvimento dos conteúdos	1	0	1	1	6
Está posicionada no período correto	1	0	2	0	6

Demonstrou capacidade de compreensão dos conteúdos	1	0	0	3	5
Realizou as tarefas e trabalhos adequadamente	1	0	0	4	4
Demonstrou curiosidade, espírito crítico e de pesquisa	1	0	1	3	4
Manteve um bom relacionamento com o professor e os colegas da turma	1	0	0	1	7
Respeitou os horários das aulas	1	0	1	3	4
Total	7	0	5	15	36

Total de 9 avaliações.

Tabela 9: Somatórios das frequências de escolha de cada opção para cada uma das afirmativas da pesquisa, por docentes do GBM.

Afirmativa	Não Avaliado	Discordo Totalmente	Discordo Parcialmente	Concordo Parcialmente	Concordo Totalmente
A carga horária é suficiente para o desenvolvimento dos conteúdos	0	0	0	5	14
Está posicionada no período correto	2	0	0	4	13
Demonstrou capacidade de compreensão dos conteúdos	0	0	0	12	7
Realizou as tarefas e trabalhos adequadamente	0	0	0	11	8
Demonstrou curiosidade, espírito crítico e de pesquisa	0	0	0	17	2
Manteve um bom relacionamento com o professor e os colegas da turma	0	0	0	5	14
Respeitou os horários das aulas	0	0	0	10	9
Total	2	0	0	64	67

Total de 19 avaliações.

Tabela 10: Somatórios das frequências de escolha de cada opção para cada uma das afirmativas da pesquisa, por docentes do GIM.

Afirmativa	Não Avaliado	Discordo Totalmente	Discordo Parcialmente	Concordo Parcialmente	Concordo Totalmente
A carga horária é suficiente para o desenvolvimento dos conteúdos	0	1	8	15	16
Está posicionada no período correto	0	5	10	6	19
Demonstrou capacidade de compreensão dos conteúdos	0	0	4	18	18
Realizou as tarefas e trabalhos adequadamente	2	1	4	11	22
Demonstrou curiosidade, espírito crítico e de pesquisa	0	0	5	30	5
Manteve um bom relacionamento com o professor e os colegas da turma	0	0	0	19	21
Respeitou os horários das aulas	0	0	0	22	18
Total	2	7	31	121	119

Total de 40 avaliações.

Tabela 11: Somatórios das frequências de escolha de cada opção para cada uma das afirmativas da pesquisa, por docentes do GNE.

Afirmativa	Não Avaliado	Discordo Totalmente	Discordo Parcialmente	Concordo Parcialmente	Concordo Totalmente
A carga horária é suficiente para o desenvolvimento dos conteúdos	0	1	5	7	9
Está posicionada no período correto	2	0	3	9	8
Demonstrou capacidade de compreensão dos conteúdos	0	0	2	15	5
Realizou as tarefas e trabalhos adequadamente	0	0	2	12	8
Demonstrou curiosidade, espírito crítico e de pesquisa	0	1	6	8	7
Manteve um bom relacionamento com o professor e os colegas da turma	0	0	0	7	15
Respeitou os horários das aulas	0	2	2	11	7
Total	2	4	20	69	59

Total de 22 avaliações.

Tabela 12: Somatórios das frequências de escolha de cada opção para cada uma das afirmativas da pesquisa, por docentes que ministraram disciplinas para a Coordenação do curso de Ciências Biológicas (GGN).

Afirmativa	Não Avaliado	Discordo Totalmente	Discordo Parcialmente	Concordo Parcialmente	Concordo Totalmente
A carga horária é suficiente para o desenvolvimento dos conteúdos	2	2	5	11	75
Está posicionada no período correto	2	0	0	14	79
Demonstrou capacidade de compreensão dos conteúdos	1	0	1	32	61
Realizou as tarefas e trabalhos adequadamente	0	2	3	27	63
Demonstrou curiosidade, espírito crítico e de pesquisa	4	1	3	39	48
Manteve um bom relacionamento com o professor e os colegas da turma	6	0	0	10	79
Respeitou os horários das aulas	7	2	1	23	62
Total	22	7	13	156	467

Total de 95 avaliações.

4.2 OPINIÕES DOS DISCENTES SOBRE TURMAS/DISCIPLINAS OFERECIDAS PELOS DEPARTAMENTOS DO IB

O Sistema de Avaliação Institucional da UFF disponibiliza dois tipos de relatórios de Avaliações de discentes para as disciplinas ministradas por cada um dos cinco departamentos do IB. Um deles apresenta resultados detalhados sobre cada uma das turmas/disciplinas, oferecidas por cada um dos cinco departamentos do IB, denominado “Relatório de Avaliações de Disciplina Por Departamento Detalhado”. **A CAL-IB recomenda fortemente a cada docente que analise os dados brutos relativos as disciplinas em que atuou no período 2018-1, com objetivo de conhecer as opiniões de seus ex-alunos sobre sua(s) disciplina(s) e seu trabalho.**

Desde o período 2017-2, o STI vem enviando relatórios detalhados de disciplinas aos respectivos docentes responsáveis, conforme dados cadastrados pelos chefes de departamento no sistema IdUFF. Caso o docente não tenha recebido esses dados, poderá consulta-los através do link: https://app.uff.br/sai/index_avaliacao_disciplina_aluno.

O segundo tipo de relatório, denominado “Relatório de Avaliações de Disciplina Por Departamento ou Coordenação”, apresenta a frequência total de escolha de cada uma das opções de resposta, para o conjunto de disciplinas oferecidas por cada um dos departamentos. O somatório das frequências de escolha de cada uma das respostas para o conjunto de disciplinas do departamento pode ser considerado um valor representativo (médio) para o departamento.

A **Tabela 13** apresenta os dados relativos à participação de discentes na pesquisa de avaliação de turmas (disciplinas). **Podemos observar um alto grau de participação dos discentes, na avaliação de 221 turmas (76,5%), de um total de 289 (correspondentes a um total de 121 disciplinas). No entanto, como poderemos observar adiante, o número de discentes respondentes de algumas turmas parece significativamente baixo, para a maioria das disciplinas, embora não tenhamos acesso ao número de discentes inscritos por turma/disciplina.**

Tabela 13: Avaliações de discentes para turmas/disciplinas, por cada Departamento do IB.

Departamento	Disciplinas	Turmas (total)	Turmas avaliadas	Turmas avaliadas (%)
GCM	27	97	64	66,0
GBG	34	72	59	81,9
GBM	19	44	43	97,7
GIM	17	45	38	84,4
GNE	24	31	17	54,8
TOTAL	121	289	221	76,5
MÉDIA	24,2	57,8	44,2	77,0

Embora o número de avaliações de turmas/disciplinas por discentes tenha aumentado 7%, em relação ao período anterior 2017-2, o número de avaliações da maioria dos departamentos e do Instituto (IB) caíram (Tabela 14) , apesar dos esforços da CAL-IB para divulgar as pesquisas através de avisos impressos no corredor principal do prédio de salas de aula (Física Velha). **Acreditamos que a divulgação das pesquisas através de banners coloridos poderia atrair mais atenção e aumentar a adesão dos alunos.**

Tabela 14: Comparação entre os números de Avaliações de discentes para turmas/disciplinas, por cada Departamento do IB, tendo os números médios do IB e da UFF como referência.

Departamento	Total Avaliações em 2017-2	Total Avaliações em 2018-1	Variação percentual
UFF	51072	54768	7%
GCM	680	614	-10%
GBG	675	615	-9%
GBM	316	289	-9%

GIM	337	347	3%
GNE	160	160	0%
GGN	141	118	-16%
IB	2309	2143	-7%

4.2.1 PROCESSAMENTOS MATEMÁTICOS DOS DADOS PARA ANÁLISE DO NÍVEL DE CONCORDÂNCIA DOS DISCENTES COM OS PARÂMETROS (AFIRMATIVAS) AVALIADOS.

A primeira abordagem teve como objetivo a atribuição de valores numéricos a cada uma das opções válidas de avaliação (DT, DP, CP e CT), numa escala de 0 a 3 (e de 0 a 10), em ordem crescente de concordância, onde o valor “0” indica Discordância Total (DT) e “3” a Concordância Total (CT). Inicialmente, multiplicamos a frequência de cada opção válida por seu respectivo valor. Em seguida, somamos todos os valores ponderados (Total(2)) e os dividimos pelo total de opções válidas (Total(1)), obtendo um **Indicador de Concordância (1) que varia de 0 a 3**. Uma simples regra de três foi usada para converter essa escala em uma outra, de **0 a 10, que denominamos Indicador de Concordância (2)**. Essa estratégia foi utilizada para avaliar o índice de concordância dos discentes para cada afirmativa apresentada pelo conjunto de disciplinas oferecidas por cada departamento (tabelas 15 – 20), ou para o conjunto de parâmetros (afirmativas) de uma disciplina, (tabelas 23 a 27). As equações a seguir, demonstram os cálculos realizados: Total (1)=DT+DP+CP+CT . Total (2)= (DTx0)+(DPx1)+(CPx2)+(CTx3). Indicador de Concordância (1) = TOTAL(2)/TOTAL(1). Indicador de Concordância (2) = Indicador de concordância (1)/(3x10).

A segunda abordagem teve como objetivo **promover uma análise comparativa do percentual de escolha de cada uma das opções válidas, para cada uma das disciplinas, de cada departamento**. Em seguida, as opções de discordância parcial (DP) e total (DT) foram somadas; o mesmo procedimento foi adotado para as opções de concordância parcial (CP) e total (CT). O agrupamento de respostas parciais e totais foi utilizado para reduzir de quatro para apenas duas opções, “Concordância” e “Discordância”, **tabelas 21 - 26**.

4.2.2 AVALIAÇÃO DOS “INDICADORES DE CONCORDÂNCIA” DOS DISCENTES SOBRE OS DIFERENTES PARÂMETROS (AFIRMATIVAS) DA PESQUISA DE OPINIÃO SOBRE O CONJUNTO DE DISCIPLINAS OFERECIDAS POR CADA DEPARTAMENTO

O grande volume de dados relacionados à avaliação de turmas/disciplinas por discentes, requereu a necessidade de dois tipos distintos de processamento matemático das opiniões para desenvolver análises métricas mais adequadas aos diferentes tipos de avaliação, conforme indicado em cada caso. **É importante salientar que essas análises têm dois objetivos: 1)** uma avaliação “macro” ou superficial sobre as características do conjunto de disciplinas (ou disciplinas isoladas) oferecidas por cada departamento e coordenação do curso de Ciências Biológicas (tabelas 14 a 19), fornecendo uma ideia sobre os pontos apontados como “fortes” e/ou “fracos” do conjunto de disciplinas oferecidas por cada departamento; **2)** níveis de concordância e discordância, em termos gerais, para a disciplinas isoladas (tabelas 22 a 26), sinalizando possíveis obstáculos a serem identificados pelo docente e pelo chefe do departamento, a partir de uma análise criteriosa do relatório do SAI contendo o resumo da avaliação dos diferentes parâmetros considerados na pesquisa (https://app.uff.br/sai/index_avaliacao_disciplina_aluno).

A Pesquisa foi baseada em uma escala psicométrica de quatro opções de respostas (“Não Avaliado”, “Discordo Totalmente”, “Discordo Parcialmente”, “Concordo Parcialmente” e “Concordo Totalmente”)

para 12 afirmativas. As quatro primeiras afirmativas da pesquisa estão relacionadas à disciplina, enquanto as demais se referem à opinião dos discentes sobre o trabalho desenvolvido pelos docentes.

Com objetivo de analisar as avaliações dos discentes sobre cada uma das 12 afirmativas, coletamos os somatórios de frequências de escolha de cada opção válida de avaliação, a partir de relatórios do SAI, para o conjunto de disciplinas oferecidas por cada Departamento. Em seguida, processamos os dados, de acordo com a primeira abordagem matemática, descrita acima. Os valores obtidos para os indicadores de concordância (2) indicam a opinião média dos discentes, acerca de cada um dos 12 parâmetros (afirmativas) avaliados, para o conjunto de disciplinas oferecidas por cada departamento. Esse tipo de análise permite identificar parâmetros que foram avaliados de forma mais “positiva” ou “negativa” pelos alunos. A última linha da tabela revela o nível de concordância (2) médio para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo Departamento.

Os resultados obtidos para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo GCM (Tabela 15) revelam um aumento do indicador de concordância (2) médio, de 8,31 (em 2017-2 – ver relatório em calib.sites.uff.br) para 8,51. Considerando que as quatro primeiras afirmativas se referem a disciplina, podemos destacar o menor indicador de concordância 2 (7,69) para a suficiência de carga horária, enquanto a utilização de recursos e metodologia adequados foi o pior indicador (7,74), em relação a opinião sobre o trabalho do professor.

Tabela 15: Indicadores de concordância dos alunos com cada parâmetro (afirmativa) da pesquisa para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo GCM.

Afirmativa	NA	DT	DP	CP	CT	TOTAL (1)	DT	DP(x1)	CP(x2)	CT(x3)	Total (2)	Indicador de concordância (1)	Indicador de concordância (2)
A ordem de apresentação dos conteúdos está adequada.	144	24	17	80	349	470	0	17	160	1047	1224	2,60	8,68
A carga horária é suficiente para o desenvolvimento dos conteúdos.	142	51	45	84	292	472	0	45	168	876	1089	2,31	7,69
Está posicionada no período correto.	147	9	14	67	377	467	0	14	134	1131	1279	2,74	9,13
É importante para a formação.	139	4	7	63	401	475	0	7	126	1203	1336	2,81	9,38
Demonstrou domínio de conteúdo.	169	10	11	53	371	445	0	11	106	1113	1230	2,76	9,21
Utilizou metodologia e recursos didáticos adequados.	168	54	36	69	287	446	0	36	138	861	1035	2,32	7,74
Utilizou instrumentos de avaliação coerentes.	170	38	30	56	320	444	0	30	112	960	1102	2,48	8,27
Esteve disponível para o esclarecimento de dúvidas.	171	33	28	64	318	443	0	28	128	954	1110	2,51	8,35
Manteve um bom relacionamento com a turma.	170	29	25	61	329	444	0	25	122	987	1134	2,55	8,51
Respeitou os horários das aulas.	167	40	22	47	338	447	0	22	94	1014	1130	2,53	8,43
Cumpriu o programa da disciplina.	173	28	31	54	328	441	0	31	108	984	1123	2,55	8,49
Promoveu o desenvolvimento do pensamento crítico e reflexivo.	177	22	49	71	295	437	0	49	142	885	1076	2,46	8,21
Total	1937	342	315	769	4005	5431	0	315	1538	12015	13868	2,55	8,51

Total de 614 avaliações. NA (Não Avaliado), DT (Discordo Totalmente), DP (Discordo Parcialmente), CP (Concordo Parcialmente), CT (Concordo Totalmente).
 Total (1)=DT+DP+CP+CT. Total (2)= (DTx0)+(DPx1)+(CPx2)+(CTx3). Indicador de concordância (1) = TOTAL(2)/TOTAL(1). Indicador de concordância (2) = Indicador de concordância (1)/(3x10)

Os resultados obtidos para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo GBG (Tabela 16) revelam uma ligeira queda do indicador de concordância (2) médio, de 8,61 (em 2017-2) para 8,60. Considerando que as

quatro primeiras afirmativas se referem a disciplina, podemos **destacar a suficiência de carga horária como menor indicador de concordância 2 (8,13)**, enquanto a **utilização de recursos e metodologia adequados foi o pior indicador (7,81)**, em relação a opinião sobre o trabalho do professor.

Tabela 16: Indicadores de concordância dos alunos com cada parâmetro (afirmativa) da pesquisa para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo GBG.

Afirmativa	NA	DT	DP	C	CT	TOTAL (1)	DT	DP(x1)	CP(x2)	CT(x3)	Total (2)	Indicador de concordância (1)	Indicador de concordância (2)
A ordem de apresentação dos conteúdos está adequada.	71	12	22	97	413	544	0	22	194	1239	1455	2,67	8,92
A carga horária é suficiente para o desenvolvimento dos conteúdos.	69	39	46	97	364	546	0	46	194	1092	1332	2,44	8,13
Está posicionada no período correto.	85	10	11	60	449	530	0	11	120	1347	1478	2,79	9,30
É importante para a formação.	72	17	23	94	409	543	0	23	188	1227	1438	2,65	8,83
Demonstrou domínio de conteúdo.	64	13	30	52	456	551	0	30	104	1368	1502	2,73	9,09
Utilizou metodologia e recursos didáticos adequados.	66	42	62	111	334	549	0	62	222	1002	1286	2,34	7,81
Utilizou instrumentos de avaliação coerentes.	68	38	59	83	367	547	0	59	166	1101	1326	2,42	8,08
Esteve disponível para o esclarecimento de dúvidas.	77	31	36	98	373	538	0	36	196	1119	1351	2,51	8,37
Manteve um bom relacionamento com a turma.	72	29	27	91	396	543	0	27	182	1188	1397	2,57	8,58
Respeitou os horários das aulas.	69	14	25	66	441	546	0	25	132	1323	1480	2,71	9,04
Cumpriu o programa da disciplina.	72	14	23	71	435	543	0	23	142	1305	1470	2,71	9,02
Promoveu o desenvolvimento do pensamento crítico e reflexivo.	81	41	41	114	338	534	0	41	228	1014	1283	2,40	8,01
Total	866	300	405	1034	4775	6514	0	405	2068	14325	16798	2,58	8,60

Total de 615 avaliações. NA (Não Avaliado), DT (Discordo Totalmente), DP (Discordo Parcialmente), CP (Concordo Parcialmente), CT (Concordo Totalmente).
Total (1)=DT+DP+CP+CT. Total (2)= (DTx0)+(DPx1)+(CPx2)+(CTx3). Indicador de concordância (1) = TOTAL(2)/TOTAL(1). Indicador de concordância (2) = Indicador de concordância (1)/3x10

Os resultados obtidos para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo **GBM (Tabela 17) revela um aumento significativo do indicador de concordância (2) médio, de 8,36 (em 2017-2) para 8,62**. Considerando que as quatro primeiras afirmativas se referem a disciplina, podemos destacar a **suficiência de carga horária como menor indicador de concordância 2 (8,00)**, enquanto a **utilização de recursos e metodologia adequados foi o pior indicador (7,66)**, em relação a opinião sobre o trabalho do professor.

Tabela 17: Indicadores de concordância dos alunos com cada parâmetro (afirmativa) da pesquisa para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo GBM.

Afirmativa	NA	DT	DP	C	CT	TOTAL (1)	DT	DP(x1)	CP(x2)	CT(x3)	Total (2)	Indicador de concordância (1)	Indicador de concordância (2)
A ordem de apresentação dos conteúdos está adequada.	27	9	13	43	197	262	0	13	86	591	690	2,63	8,78
A carga horária é suficiente para o desenvolvimento dos conteúdos.	29	29	15	39	177	260	0	15	78	531	624	2,40	8,00
Está posicionada no período correto.	34	7	6	25	217	255	0	6	50	651	707	2,77	9,24
É importante para a formação.	28	6	4	28	223	261	0	4	56	669	729	2,79	9,31

Demonstrou domínio de conteúdo.	28	8	16	33	204	261	0	16	66	612	694	2,66	8,86
Utilizou metodologia e recursos didáticos adequados.	27	27	26	51	158	262	0	26	102	474	602	2,30	7,66
Utilizou instrumentos de avaliação coerentes.	28	23	21	41	176	261	0	21	82	528	631	2,42	8,06
Esteve disponível para o esclarecimento de dúvidas.	32	19	13	28	197	257	0	13	56	591	660	2,57	8,56
Manteve um bom relacionamento com a turma.	27	11	17	45	189	262	0	17	90	567	674	2,57	8,58
Respeitou os horários das aulas.	27	7	5	31	219	262	0	5	62	657	724	2,76	9,21
Cumpriu o programa da disciplina.	30	7	4	32	216	259	0	4	64	648	716	2,76	9,21
Promoveu o desenvolvimento do pensamento crítico e reflexivo.	32	29	17	34	177	257	0	17	68	531	616	2,40	7,99
Total	349	182	157	430	2350	3119	0	157	860	7050	8067	2,59	8,62

Total de 289 avaliações. NA (Não Avaliado), DT (Discordo Totalmente), DP (Discordo Parcialmente), CP (Concordo Parcialmente), CT (Concordo Totalmente).
Total (1)=DT+DP+CP+CT. Total (2)= (DTx0)+(DPx1)+(CPx2)+(CTx3). Indicador de concordância (1) = TOTAL(2)/TOTAL(1). Indicador de concordância (2) = Indicador de concordância (1)/3x10

Os resultados obtidos para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo GIM (Tabela 18) **revelam uma queda significativa do indicador de concordância (2) médio, de 7,73 (em 2017-2) para 6,82**. Considerando que as quatro primeiras afirmativas se referem a disciplina, podemos destacar a **adequação da ordem de apresentação dos conteúdos como menor indicador de concordância 2 (6,77)**, enquanto a **utilização de recursos e metodologia adequados foi o pior indicador (5,37)**, em relação a opinião sobre o trabalho do professor.

Tabela 18: Indicadores de concordância dos alunos com cada parâmetro (afirmativa) da pesquisa para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo GIM.

Afirmativa	NA	DT	DP	C	CT	TOTAL (1)	DT	DP(x1)	CP(x2)	CT(x3)	Total (2)	Indicador de concordância (1)	Indicador de concordância (2)
A ordem de apresentação dos conteúdos está adequada.	54	53	38	49	153	293	0	38	98	459	595	2,03	6,77
A carga horária é suficiente para o desenvolvimento dos conteúdos.	53	41	32	62	159	294	0	32	124	477	633	2,15	7,18
Está posicionada no período correto.	52	23	27	44	201	295	0	27	88	603	718	2,43	8,11
É importante para a formação.	51	12	12	20	252	296	0	12	40	756	808	2,73	9,10
Demonstrou domínio de conteúdo.	56	52	44	55	140	291	0	44	110	420	574	1,97	6,58
Utilizou metodologia e recursos didáticos adequados.	58	84	45	59	101	289	0	45	118	303	466	1,61	5,37
Utilizou instrumentos de avaliação coerentes.	62	55	48	66	116	285	0	48	132	348	528	1,85	6,18
Esteve disponível para o esclarecimento de dúvidas.	58	46	36	78	129	289	0	36	156	387	579	2,00	6,68
Manteve um bom relacionamento com a turma.	59	56	42	75	115	288	0	42	150	345	537	1,86	6,22
Respeitou os horários das aulas.	56	51	28	45	167	291	0	28	90	501	619	2,13	7,09
Cumpriu o programa da disciplina.	63	55	32	65	132	284	0	32	130	396	558	1,96	6,55
Promoveu o desenvolvimento do pensamento crítico e reflexivo.	65	72	31	70	109	282	0	31	140	327	498	1,77	5,89
Total	687	600	415	688	1774	3477	0	415	1376	5322	7113	2,05	6,82

Total de 347 avaliações. NA (Não Avaliado), DT (Discordo Totalmente), DP (Discordo Parcialmente), CP (Concordo Parcialmente), CT (Concordo Totalmente).
Total (1)=DT+DP+CP+CT. Total (2)= (DTx0)+(DPx1)+(CPx2)+(CTx3). Indicador de concordância (1) = TOTAL(2)/TOTAL(1). Indicador de concordância (2) = Indicador de concordância (1)/3x10

Os resultados obtidos para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo **GNE (Tabela 19)** revelam uma queda do indicador de concordância (2) médio, de 8,70 (em 2017-2) para 8,54. Considerando que as quatro primeiras afirmativas se referem a disciplina, podemos destacar a **suficiência de carga horária como menor indicador de concordância 2 (7,38)**, enquanto a **promoção do desenvolvimento crítico e reflexivo foi o pior indicador (7,89)**, em relação a opinião sobre o trabalho do professor.

Tabela 19: Indicadores de concordância dos alunos com cada parâmetro (afirmativa) da pesquisa para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo GNE.

Afirmativa	NA	DT	DP	C	CT	TOTAL (1)	DT	DP(x1)	CP(x2)	CT(x3)	Total (2)	Indicador de concordância (1)	Indicador de concordância (2)
A ordem de apresentação dos conteúdos está adequada.	20	2	5	30	103	140	0	5	60	309	374	2,67	8,90
A carga horária é suficiente para o desenvolvimento dos conteúdos.	20	13	19	33	75	140	0	19	66	225	310	2,21	7,38
Está posicionada no período correto.	22	6	4	28	100	138	0	4	56	300	360	2,61	8,70
É importante para a formação.	20	4	4	27	105	140	0	4	54	315	373	2,66	8,88
Demonstrou domínio de conteúdo.	24	1	7	20	108	136	0	7	40	324	371	2,73	9,09
Utilizou metodologia e recursos didáticos adequados.	24	10	9	33	84	136	0	9	66	252	327	2,40	8,01
Utilizou instrumentos de avaliação coerentes.	25	4	15	28	88	135	0	15	56	264	335	2,48	8,27
Esteve disponível para o esclarecimento de dúvidas.	25	2	12	28	93	135	0	12	56	279	347	2,57	8,57
Manteve um bom relacionamento com a turma.	24	5	11	25	95	136	0	11	50	285	346	2,54	8,48
Respeitou os horários das aulas.	24	3	5	15	113	136	0	5	30	339	374	2,75	9,17
Cumpriu o programa da disciplina.	26	0	6	25	103	134	0	6	50	309	365	2,72	9,08
Promoveu o desenvolvimento do pensamento crítico e reflexivo.	27	13	8	29	83	133	0	8	58	249	315	2,37	7,89
Total	281	63	105	321	1150	1639	0	105	642	3450	4197	2,56	8,54

Total de 160 avaliações. NA (Não Avaliado), DT (Discordo Totalmente), DP (Discordo Parcialmente), CP (Concordo Parcialmente), CT (Concordo Totalmente) .
Total (1)=DT+DP+CP+CT . Total (2)= (DTx0)+(DPx1)+(CPx2)+(CTx3). Indicador de concordância (1) = TOTAL(2)/TOTAL(1). Indicador de concordância (2) = Indicador de concordância (1)/3x10

Os resultados obtidos para o conjunto de disciplinas oferecidas pelo **GGN (Tabela 20)** revelam uma queda do indicador de concordância (2) médio, de 9,25 (em 2017-2) para 9,02. Considerando que as quatro primeiras afirmativas se referem a disciplina, podemos destacar a **suficiência de carga horária como menor indicador de concordância (9,08)**, enquanto a **utilização de instrumentos coerentes de avaliação foi o pior indicador (8,65)**, em relação a opinião sobre o trabalho do professor.

Tabela 20: Indicadores de concordância dos alunos com cada parâmetro (afirmativa) da pesquisa para o conjunto de disciplinas oferecidas pela Coordenação do curso de ciências Biológicas (GGN).

Afirmativa	NA	DT	DP	C	CT	TOTAL (1)	DT	DP(x1)	CP(x2)	CT(x3)	Total (2)	Indicador de concordância (1)	Indicador de concordância (2)
A ordem de apresentação dos conteúdos está adequada.	22	3	2	7	84	96	0	2	14	252	268	2,79	9,31
A carga horária é suficiente para o desenvolvimento dos conteúdos.	16	3	4	11	84	102	0	4	22	252	278	2,73	9,08

Está posicionada no período correto.	21	1	1	10	85	97	0	1	20	255	276	2,85	9,48
É importante para a formação.	17	3	3	10	85	101	0	3	20	255	278	2,75	9,17
Demonstrou domínio de conteúdo.	17	4	0	9	88	101	0	0	18	264	282	2,79	9,31
Utilizou metodologia e recursos didáticos adequados.	16	6	4	10	82	102	0	4	20	246	270	2,65	8,82
Utilizou instrumentos de avaliação coerentes.	17	8	3	11	79	101	0	3	22	237	262	2,59	8,65
Esteve disponível para o esclarecimento de dúvidas.	18	8	3	5	84	100	0	3	10	252	265	2,65	8,83
Manteve um bom relacionamento com a turma.	18	6	3	9	82	100	0	3	18	246	267	2,67	8,90
Respeitou os horários das aulas.	19	7	4	6	82	99	0	4	12	246	262	2,65	8,82
Cumpriu o programa da disciplina.	19	6	2	9	82	99	0	2	18	246	266	2,69	8,96
Promoveu o desenvolvimento do pensamento crítico e reflexivo.	20	5	2	13	78	98	0	2	26	234	262	2,67	8,91
Total	220	60	31	110	995	1196	0	31	220	2985	3236	2,71	9,02

Total de 118 avaliações. NA (Não Avaliado), DT (Discordo Totalmente), DP (Discordo Parcialmente), CP (Concordo Parcialmente), CT (Concordo Totalmente) .
Total (1)=DT+DP+CP+CT . Total (2)= (DTx0)+(DPx1)+(CPx2)+(CTx3). Indicador de concordância (1) = TOTAL(2)/TOTAL(1). Indicador de concordância (2) = Indicador de concordância (1)/3x10

A compilação da última linha de avaliação de cada uma das tabelas (14 a 19), resulta em Indicadores de concordância (2) de discentes ponderados para cada departamento, e coordenação do curso de Ciências Biológicas (GGN), que podem ser comparados com os indicadores médios do IB e da UFF (Tabela 21). **O Indicador de concordância (2) de discentes ponderado para o departamento GIM foi o único a se apresentar inferior aos indicadores da UFF e do Instituto de Biologia (um valor médio obtido a partir dos indicadores dos 5 departamentos, mais a coordenação do curso de Ciências Biológicas).**

Tabela 21: Indicadores de concordância dos alunos, ponderados para o conjunto de disciplinas oferecidas pelos cinco departamentos do IB, mais a Coordenação de Curso (GGN), o Instituto de Biologia e a UFF.

Depto.	Total Avaliações	NA	DT	DP	CP	CT	TOTAL (1)	DT	DP(x1)	CP(x2)	CT(x3)	Total (2)	Indicador de concordância (1)	Indicador de concordância (2)
UFF	54768	60461	34377	40163	97304	424911	596755	0	40163	194608	1274733	1509504	2,53	8,43
GCM	614	1937	342	315	769	4005	5431	0	315	1538	12015	13868	2,55	8,51
GBG	615	866	300	405	1034	4775	6514	0	405	2068	14325	16798	2,58	8,60
GBM	289	349	182	157	430	2350	3119	0	157	860	7050	8067	2,59	8,62
GIM	347	687	600	415	688	1774	3477	0	415	1376	5322	7113	2,05	6,82
GNE	160	281	63	105	321	1150	1639	0	105	642	3450	4197	2,56	8,54
GGN	118	220	60	31	110	995	1196	0	31	220	2985	3236	2,71	9,02
IB	2143	4340	1547	1428	3352	15049	21376	0	1428	6704	45147	53279	2,49	8,31

NA (Não Avaliado), DT (Discordo Totalmente), DP (Discordo Parcialmente), CP (Concordo Parcialmente), CT (Concordo Totalmente) . Total (1)=DT+DP+CP+CT .
Total (2)= (DTx0)+(DPx1)+(CPx2)+(CTx3). Indicador de concordância (1) = TOTAL(2)/TOTAL(1). Indicador de concordância (2) = Indicador de concordância (1)/3x10

4.2.3 AVALIAÇÃO DOS “INDICADORES DE CONCORDÂNCIA” DOS DISCENTES SOBRE CONJUNTO DE PARÂMETROS (AFIRMATIVAS) DA PESQUISA DE OPINIÃO, PARA CADA DISCIPLINA OFERECIDA PELOS CINCO DEPARTAMENTOS DO IB.

Inicialmente, analisamos o Indicador de Discordância “DP+DT(%)” e o Indicador de Concordância (2) para o conjunto de disciplinas oferecidas por cada departamento. **Esse procedimento foi realizado com intuito de prosseguirmos com as avaliações das disciplinas isoladas, tendo como referências os Indicadores de**

Discordância “DP+DT(%)” e de Concordância (2) médios de cada departamento, bem como do Instituto de Biologia e da UFF (Tabela 21).

Os dados apresentados a seguir foram analisados de duas formas matemáticas distintas, descritas detalhadamente na seção 4.2.1. Resumidamente, **a primeira abordagem** consistiu em converter os valores absolutos de somatórios de frequências de escolha de cada opção válida (DT, DP, CP e CT), para o conjunto de disciplinas oferecidas por cada departamento, em valores relativos (percentuais). Em seguida, somamos os valores percentuais das opções de discordância (DT% e DP%) de cada departamento, de modo a conhecermos o Indicador de Discordância “DP+DT(%)” médio de avaliação dos departamentos, considerando como referências os valores médios do IB e da UFF. **A segunda abordagem** consistiu inicialmente em atribuir valores de 0 a 3 para cada uma das opções válidas de avaliação (DT, DP, CP e CT). Em seguida, obtivemos um valor ponderado (de 0 a 3), denominado Indicador de Concordância (1), que foi convertido em Indicador de Concordância (2), definido numa escala de 0 a 10, por regra de três simples. **Os dados obtidos (Tabela 22) revelam que o indicador de discordância “DP+DT(%)” do Instituto de Biologia (13,9%) ficou ligeiramente superior ao da Universidade (12,5%). De modo oposto, o indicador de concordância (2) do IB (8,3), ficou ligeiramente inferior ao da UFF (8,4). Ao compararmos os indicadores de discordância “DP+DT(%)” de 2018-1 com os valores obtidos em 2017-2 (ver relatório de 201-72 em calib.sites.uff.br), podemos verificar que o indicador da UFF em 2017-2 (12,6%) praticamente não se alterou em 2018-1 (12,5%), enquanto o do IB em 2017-2 (12,9%) subiu um ponto percentual em 2018-1 (13,9%). Em relação aos departamentos, podemos perceber reduções nos valores desse indicador para os departamentos GCM (de 13,5% em 2017-2 para 12,1% em 2018-1), GBG (11,3% para 10,8%), GBM (de 13,1% para 10,9%) e GNE (de 11,0% para 10,3%). Em contraste, o indicador de discordância do GIM subiu significativamente, de 19,1% (em 2017-2) para 29,2% (em 2018-1). O GIM também foi o único departamento a apresentar Indicador de Discordância “DP+DT(%)” (29,2%) significativamente superior ao do IB (13,9%) ou da UFF (12,5%), e Indicador de Concordância (2) (6,8) significativamente inferior ao do IB (8,3) e da UFF (8,4).**

Tabela 22: Somatórios das frequências absolutas e relativas de escolha de cada opção no conjunto das avaliações de turmas/disciplinas oferecidas por cada Departamento, em comparação com o IB e a UFF.

Depto	Total Avaliações	NA	DT	DP	CP	CT	TOTAL (1)	DT (%)	DP (%)	CP (%)	CT (%)	DP+DT (%)	CP+CT (%)	DP(x1)	CP(x2)	CT(x3)	Total Ponderado	I.C. (1)	I.C. (2)
UFF	54768	60461	34377	40163	97304	424911	596755	5,8	6,7	16,3	71,2	12,5	87,5	40163,0	194608,0	1274733,0	1509504,0	2,5	8,4
GCM	614	1937	342	315	769	4005	5431	6,3	5,8	14,2	73,7	12,1	87,9	315,0	1538,0	12015,0	13868,0	2,6	8,5
GBG	615	866	300	405	1034	4775	6514	4,6	6,2	15,9	73,3	10,8	89,2	405,0	2068,0	14325,0	16798,0	2,6	8,6
GBM	289	349	182	157	430	2350	3119	5,8	5,0	13,8	75,3	10,9	89,1	157,0	860,0	7050,0	8067,0	2,6	8,6
GIM	347	687	600	415	688	1774	3477	17,3	11,9	19,8	51,0	29,2	70,8	415,0	1376,0	5322,0	7113,0	2,0	6,8
GNE	160	281	63	105	321	1150	1639	3,8	6,4	19,6	70,2	10,3	89,7	105,0	642,0	3450,0	4197,0	2,6	8,5
GGN	118	220	60	31	110	995	1196	5,0	2,6	9,2	83,2	7,6	92,4	31,0	220,0	2985,0	3236,0	2,7	9,0
IB	2143	4340	1547	1428	3352	15049	21376	7,2	6,7	15,7	70,4	13,9	86,1	1428,0	6704,0	45147,0	53279,0	2,5	8,3

NA (Não Avaliado), DT (Discordo Totalmente), DP (Discordo Parcialmente), CP (Concordo Parcialmente), CT (Concordo Totalmente). Total (1)= Total de Avaliações. Total (2)= DT+DP+CP+CT. Os valores percentuais (%) foram calculados com base no Total (2). Total (1)=DT+DP+CP+CT. Total ponderado = (DTx0)+(DPx1)+(CPx2)+(CTx3). Indicador de concordância (1) = TOTAL ponderado/TOTAL(1). Indicador de concordância (2) = Indicador de concordância (1)/3x10

Após conhecermos os indicadores médios para cada departamento, procedemos as análises similares para os valores absolutos de somatórios de frequências de cada opção válida (DT, DP, CP e CT) para cada uma das disciplinas oferecidas por cada departamento. Essa análise teve como objetivo identificar aquelas disciplinas que apresentaram Indicadores de Discordância “DP+DT(%)” superiores 20% (valor utilizado como referência em 2017-2, embora seja bem superior ao valor percentual médio do IB para 2018-1, 13,9%). A CAL-IB sugere fortemente aos chefes de departamentos, Coordenadores dos cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas e o NDE do mesmo curso que apurem os motivos dos elevados níveis de discordância “DP+DT(%)”, no sentido de avaliar sua relevância e verificar possíveis obstáculos a serem superados em relação à disciplina ou ao(s) professor(es), temas abordados na pesquisa de opinião com os discentes.

Além disso, utilizamos o índice de concordância (2) de cada disciplina para classificá-las entre as demais disciplinas do Departamento e do Instituto de Biologia. Essa classificação permitirá ao interessado contextualizar o Indicador de Concordância (2) de uma disciplina específica entre as demais disciplinas oferecidas pelo mesmo departamento ou pelo Instituto. **As disciplinas do IB foram classificadas até a posição 159; as disciplinas do GCM foram classificadas até a posição 50; as disciplinas do GBG foram classificadas até a posição 51; as disciplinas do GBM foram classificadas até a posição 36; as disciplinas do GIM foram classificadas até a posição 34; as disciplinas do GNE foram classificadas até a posição 16.**

Os dados sobre as disciplinas de cada departamento são apresentados em sequência: GCM (**Tabela 23**), GBM (**Tabela 24**), GIM (**Tabela 25**), GBG (**Tabela 26**) e GNE (**Tabela 27**).

Tabela 23: Somatórios das frequências absolutas e relativas de escolha de cada opção nas avaliações de turmas/disciplinas oferecidas pelo GCM.

DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	NA	DT	DP	CP	CT	Total Opções	DP+DT (%)	CP+CT (%)	Total Ponderado	Indicador de concordância (2)	Ranking Depto.	Ranking IB
GCM00013 - ESTRUTURA E FUNCAO DE PROTEINA	A1	3	10	0	1	3	22	26	3,8	96,2	73	9,4	16	30
GCM00015 - BIOQUIMICA III	BA	14	132	1	0	25	10	36	2,8	97,2	80	7,4	39	110
GCM00015 - BIOQUIMICA III	B1	14	132	2	0	28	6	36	5,6	94,4	74	6,9	42	120
GCM00016 - BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	AA	24	148	31	26	14	69	140	40,7	59,3	261	6,2	45	127
GCM00016 - BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	AB	8	63	15	1	12	5	33	48,5	51,5	40	4,0	48	150
GCM00016 - BIOLOGIA CELULAR E MOLECULAR	A1	16	0	73	28	25	66	192	52,6	47,4	276	4,8	47	145
GCM00017 - BIOQUIMICA I	BA	7	1	2	5	8	68	83	8,4	91,6	225	9,0	22	48
GCM00017 - BIOQUIMICA I	BB	2	1	0	5	4	14	23	21,7	78,3	55	8,0	34	94
GCM00017 - BIOQUIMICA I	B1	9	1	2	8	15	82	107	9,3	90,7	284	8,8	27	63
GCM00023 - BIOQUIMICA III	VA	6	48	1	0	3	20	24	4,2	95,8	66	9,2	19	42
GCM00023 - BIOQUIMICA III	VB	2	20	1	0	0	3	4	25,0	75,0	9	7,5	38	109
GCM00023 - BIOQUIMICA III	VC	2	17	0	1	6	0	7	14,3	85,7	13	6,2	46	128
GCM00023 - BIOQUIMICA III	VD	5	36	0	1	2	21	24	4,2	95,8	68	9,4	12	24
GCM00023 - BIOQUIMICA III	V1	12	0	4	7	19	11	4	7,6	92,4	387	9,0	25	55
GCM00024 - BIOLOGIA CELULAR I	VA	1	0	0	0	3	9	12	0,0	100,0	33	9,2	19	42
GCM00024 - BIOLOGIA CELULAR I	VB	2	12	0	1	0	11	12	8,3	91,7	34	9,4	12	24
GCM00024 - BIOLOGIA CELULAR I	VC	6	68	0	0	0	4	4	0	100	12	10	1	1
GCM00024 - BIOLOGIA CELULAR I	VD	1	12	0	0	0	0	0			0			
GCM00024 - BIOLOGIA CELULAR I	V1	10	12	0	3	10	95	108	2,8	97,2	308	9,5	9	21

GCM00028 - BIOQUÍMICA GERAL	EA	2	11	0	1	2	10	13	7,7	92,3	35	9,0	23	53
GCM00028 - BIOQUÍMICA GERAL	EB	3	36	0	0	0	0	0			0			
GCM00028 - BIOQUÍMICA GERAL	EC	1	0	0	1	2	9	12	8,3	91,7	32	8,9	26	59
GCM00028 - BIOQUÍMICA GERAL	E1	12	36	5	10	26	67	108	13,9	86,1	263	8,1	32	88
GCM00029 - BIOLOGIA CELULAR III	AA	5	0	0	0	15	45	60	0,0	100,0	165	9,2	19	42
GCM00029 - BIOLOGIA CELULAR III	AB	3	0	1	0	1	34	36	2,8	97,2	104	9,6	7	14
GCM00029 - BIOLOGIA CELULAR III	AC	2	24	0	0	0	0	0			0			
GCM00029 - BIOLOGIA CELULAR III	A1	20	0	8	9	32	191	240	7,1	92,9	646	9,0	24	54
GCM00030 - BIOLOGIA MOLECULAR I	AA	4	12	0	0	1	35	36	0,0	100,0	107	9,9	2	4
GCM00030 - BIOLOGIA MOLECULAR I	AB	3	24	0	0	0	12	12	0	100	36	10	1	1
GCM00030 - BIOLOGIA MOLECULAR I	AC	4	24	0	0	0	24	24	0	100	72	10	1	1
GCM00030 - BIOLOGIA MOLECULAR I	AD	2	24	0	0	0	0	0			0			
GCM00030 - BIOLOGIA MOLECULAR I	A1	13	12	0	2	16	126	144	1,4	98,6	412	9,5	8	19
GCM00031 - BIOQUÍMICA V	AA	10	48	5	8	11	48	72	18,1	81,9	174	8,1	33	89
GCM00031 - BIOQUÍMICA V	AB	1	1	5	1	4	1	11	54,5	45,5	12	3,6	49	156
GCM00031 - BIOQUÍMICA V	AC	2	24	0	0	0	0	0			0			
GCM00031 - BIOQUÍMICA V	A1	26	133	17	16	37	109	179	18,4	81,6	417	7,8	35	102
GCM00032 - MÉTODOS DA CIÊNCIA	A1	18	25	0	2	34	155	191	1,0	99,0	535	9,3	17	32
GCM00035 - BIOLOGIA CELULAR IV	NA	6	0	5	0	5	62	72	6,9	93,1	196	9,1	21	47
GCM00035 - BIOLOGIA CELULAR IV	NB	5	0	1	0	6	53	60	1,7	98,3	171	9,5	10	22
GCM00035 - BIOLOGIA CELULAR IV	N1	24	32	6	4	23	223	256	3,9	96,1	719	9,4	15	29
GCM00036 - BIOQUÍMICA VI	NA	5	0	0	3	3	54	60	5,0	95,0	171	9,5	10	22
GCM00036 - BIOQUÍMICA VI	NB	4	36	0	0	0	12	12	0	100	36	10	1	1
GCM00036 - BIOQUÍMICA VI	NC	2	20	0	0	0	4	4	0	100	12	10	1	1
GCM00036 - BIOQUÍMICA VI	N1	11	0	0	3	8	121	132	2,3	97,7	382	9,6	6	13
GCM00038 - A TRIDIMENSIONALIDADE DOS SERES VIVOS E SEUS ESPAÇOS: EXPERIÊNCIAS CRIATIVAS, CONSTRUTIVAS E INCLUSI	AA	2	0	1	2	2	19	24	12,5	87,5	63	8,8	28	68
GCM00039 - SCIENTIFIC LITERATURE - EXPLORING ENGLISH PERSPECTIVES	AA	6	40	4	6	3	19	32	31,3	68,8	69	7,2	40	116
GCM00040 - BIOLOGIA CELULAR I	F1	58	32	98	76	135	355	664	26,2	73,8	1411	7,1	41	117
GCM00041 - BIOQUIMICA FUNDAMENTAL	FA	10	24	0	1	1	94	96	1,0	99,0	285	9,9	3	5
GCM00041 - BIOQUIMICA FUNDAMENTAL	FB	6	68	0	0	0	4	4	0	100	12	10	1	1
GCM00041 - BIOQUIMICA FUNDAMENTAL	FC	7	60	0	0	0	24	24	0	100	72	10	1	1
GCM00041 - BIOQUIMICA FUNDAMENTAL	FD	6	49	0	0	1	22	23	0,0	100,0	68	9,9	4	9
GCM00041 - BIOQUIMICA FUNDAMENTAL	FE	7	72	0	0	12	0	12	0,0	100,0	24	6,7	43	121
GCM00041 - BIOQUIMICA FUNDAMENTAL	F1	66	100	1	17	73	601	692	2,6	97,4	1966	9,5	11	23
GCM00042 - BIOQUÍMICA METABÓLICA	FA	12	0	0	2	3	139	144	1,4	98,6	425	9,8	5	11
GCM00042 - BIOQUÍMICA METABÓLICA	FB	7	58	0	1	5	20	26	3,8	96,2	71	9,1	20	45
GCM00042 - BIOQUÍMICA METABÓLICA	FC	9	60	0	3	20	25	48	6,3	93,8	118	8,2	31	86
GCM00042 - BIOQUÍMICA METABÓLICA	F1	28	2	2	12	31	289	334	4,2	95,8	941	9,4	13	26
GCM00044 - BIOQUÍMICA VII	RA	2	0	0	0	0	24	24	0	100	72	10	1	1
GCM00044 - BIOQUÍMICA VII	R1	2	0	0	0	0	24	24	0	100	72	10	1	1

GCM00044 - BIOQUÍMICA VII	SB	2	24	0	0	0	0	0			0			
GCM00044 - BIOQUÍMICA VII	S1	1	0	0	1	2	9	12	8,3	91,7	32	8,9	26	59
GCM00045 - BIOQUÍMICA	AC	2	24	0	0	0	0	0			0			
GCM00045 - BIOQUÍMICA	A1	1	0	12	0	0	0	12	100,0	0,0	0	0,0	50	159
GCM00045 - BIOQUÍMICA	BA	2	24	0	0	0	0	0			0			
GCM00045 - BIOQUÍMICA	BB	1	12	0	0	0	0	0			0			
GCM00045 - BIOQUÍMICA	B1	3	0	1	2	10	23	36	8,3	91,7	91	8,4	29	81
GCM00046 - BIOLOGIA CELULAR	BA	2	12	2	0	0	10	12	16,7	83,3	30	8,3	30	82
GCM00046 - BIOLOGIA CELULAR	B1	4	13	8	2	8	17	35	28,6	71,4	69	6,6	44	122
GCM00046 - BIOLOGIA CELULAR	BB	2	24	0	0	0	0	0			0			
GCM00048 - BIOLOGIA CELULAR III	EA	5	0	1	1	6	52	60	3,3	96,7	169	9,4	14	27
GCM00048 - BIOLOGIA CELULAR III	E1	5	0	1	1	8	50	60	3,3	96,7	167	9,3	18	36
GCM00049 - BIOQUÍMICA II	A1	14	0	16	24	30	98	168	23,8	76,2	378	7,5	38	109
GCM00050 - BIOSSEGURANÇA	AA	5	2	5	8	8	37	58	22,4	77,6	135	7,8	36	103
GCM00050 - BIOSSEGURANÇA	A1	5	2	5	9	8	36	58	24,1	75,9	133	7,6	37	106

Total 614 avaliações. NA (Não Avaliado), DT (Discordo Totalmente), DP (Discordo Parcialmente), CP (Concordo Parcialmente), CT (Concordo Totalmente). Total opções = DT+DP+CP+CT. Os valores percentuais (%) foram calculados com base no Total opções. Total opções = DT+DP+CP+CT. Total ponderado = (DTx0)+(DPx1)+(CPx2)+(CTx3). Indicador de concordância (1) = TOTAL ponderado/TOTAL(1). Indicador de concordância (2) = Indicador de concordância (1)/3x10. Ranking do IB até a posição 159; Ranking do GCM até a posição 50. Total de turmas (disciplinas) analisadas = 74; esse número não considera que 10 respondentes optaram por não avaliar nenhuma das afirmativas da pesquisa.

Tabela 24: Somatórios das frequências absolutas e relativas de escolha de cada opção nas avaliações de turmas/disciplinas oferecidas pelo GBM.

DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	NA	DT	DP	CP	CT	Total Opções	DP+DT (%)	CP+CT (%)	Total Ponderado	Indicador de concordância (2)	Ranking Depto.	Ranking IB
GBM00004 - EVOLUÇÃO	AA	7	24	8	4	8	40	60	20,0	80,0	140	7,8	27	100
GBM00004 - EVOLUÇÃO	AB	8	1	6	6	11	72	95	12,6	87,4	244	8,6	21	76
GBM00004 - EVOLUÇÃO	A1	15	13	16	12	20	119	167	16,8	83,2	409	8,2	23	87
GBM00010 - OCEANOGRAFIA GERAL	A1	5	0	0	2	11	47	60	3,3	96,7	165	9,2	13	42
GBM00011 - ECOSSISTEMAS MARINHOS	AA	2	0	0	0	0	24	24	0	100	72	10	1	1
GBM00011 - ECOSSISTEMAS MARINHOS	A1	2	0	0	0	0	24	24	0	100	72	10	1	1
GBM00013 - BIOLOGIA DO NÉCTON	AA	7	25	1	11	10	37	59	20,3	79,7	142	8,0	24	91
GBM00013 - BIOLOGIA DO NÉCTON	A1	7	2	6	7	18	51	82	15,9	84,1	196	8,0	25	95
GBM00014 - BIOLOGIA DOS BENTOS	AA	6	12	0	1	0	59	60	1,7	98,3	178	9,9	5	7
GBM00014 - BIOLOGIA DOS BENTOS	A1	6	8	0	1	1	62	64	1,6	98,4	189	9,8	7	10
GBM00016 - OCEANOGRAFIA DA PESCA	AA	6	0	0	0	0	72	72	0	100	216	10	1	1
GBM00016 - OCEANOGRAFIA DA PESCA	A1	6	0	0	0	0	72	72	0	100	216	10	1	1
GBM00022 - PRODUTOS NATURAIS MARINHOS	AA	6	0	0	0	1	71	72	0,0	100,0	215	10,0	2	2
GBM00022 - PRODUTOS NATURAIS MARINHOS	A1	6	0	0	0	2	70	72	0,0	100,0	214	9,9	4	4
GBM00023 - AVALIAÇÃO DE IMPACTOS AMBIENTAIS	AA	3	0	0	0	5	31	36	0,0	100,0	103	9,5	8	19
GBM00023 - AVALIAÇÃO DE IMPACTOS AMBIENTAIS	A1	3	0	0	0	6	30	36	0,0	100,0	102	9,4	9	24
GBM00024 - CONSERV. E MANEJO DE ECOSIST. MARINHOS	A1	3	24	2	6	1	3	12	66,7	33,3	17	4,7	36	146
GBM00026 - OCEANOGRAFIA QUÍMICA	A1	1	2	0	1	3	6	10	10,0	90,0	25	8,3	22	82
GBM00031 - ECOLOGIA GERAL	A1	42	123	8	21	80	272	381	7,6	92,4	997	8,7	18	69
GBM00036 - INTRODUÇÃO À BIOLOGIA MARINHA	AA	6	13	2	1	5	51	59	5,1	94,9	164	9,3	11	37

GBM00036 - INTRODUÇÃO A BIOLOGIA MARINHA	A1	6	13	2	0	6	51	59	3,4	96,6	165	9,3	10	33
GBM00037 - ECOLOGIA APLICADA	AA	3	2	9	7	8	10	34	47,1	52,9	53	5,2	34	141
GBM00037 - ECOLOGIA APLICADA	AB	1	0	3	1	6	2	12	33,3	66,7	19	5,3	33	140
GBM00037 - ECOLOGIA APLICADA	A1	4	1	13	11	11	12	47	51,1	48,9	69	4,9	35	143
GBM00038 - FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AA	5	0	4	1	6	49	60	8,3	91,7	160	8,9	16	59
GBM00038 - FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AB	2	0	0	0	0	24	24	0	100	72	10	1	1
GBM00038 - FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	AC	2	12	0	0	0	12	12	0	100	36	10	1	1
GBM00038 - FUNDAMENTOS DE DIVERSIDADE BIOLÓGICA E PROTISTAS	A1	9	0	5	2	9	92	108	6,5	93,5	296	9,1	14	43
GBM00039 - GENÉTICA I	AA	5	1	9	4	20	26	59	22,0	78,0	122	6,9	32	118
GBM00039 - GENÉTICA I	AB	4	12	0	0	10	26	36	0,0	100,0	98	9,1	15	47
GBM00039 - GENÉTICA I	A1	9	13	10	7	24	54	95	17,9	82,1	217	7,6	28	107
GBM00040 - ZOOLOGIA I	AA	4	0	0	0	1	47	48	0,0	100,0	143	9,9	3	3
GBM00040 - ZOOLOGIA I	AB	2	0	0	0	0	24	24	0	100	72	10	1	1
GBM00040 - ZOOLOGIA I	AC	1	0	0	0	2	10	12	0,0	100,0	34	9,4	9	24
GBM00040 - ZOOLOGIA I	A1	7	0	0	0	3	81	84	0,0	100,0	249	9,9	6	8
GBM00047 - REDAÇÃO CIENTÍFICA I	AA	3	0	1	1	8	26	36	5,6	94,4	95	8,8	17	66
GBM00047 - REDAÇÃO CIENTÍFICA I	A1	3	0	1	1	9	25	36	5,6	94,4	94	8,7	20	71
GBM00048 - ZOOLOGIA II	AA	9	0	12	8	35	53	108	18,5	81,5	237	7,3	30	112
GBM00048 - ZOOLOGIA II	AB	5	12	12	2	0	34	48	29,2	70,8	104	7,2	31	115
GBM00048 - ZOOLOGIA II	A1	14	0	24	11	39	94	168	20,8	79,2	371	7,4	29	111
GBM00051 - ZOOLOGIA IV	AA	12	0	4	6	10	124	144	6,9	93,1	398	9,2	12	40
GBM00051 - ZOOLOGIA IV	AB	10	24	9	9	15	63	96	18,8	81,3	228	7,9	26	97
GBM00051 - ZOOLOGIA IV	A1	22	12	15	13	26	198	252	11,1	88,9	659	8,7	19	70

Total 289 avaliações. NA (Não Avaliado), DT (Discordo Totalmente), DP (Discordo Parcialmente), CP (Concordo Parcialmente), CT (Concordo Totalmente) . Total opções = DT+DP+CP+CT. Os valores percentuais (%) foram calculados com base no Total opções. Total opções = DT+DP+CP+CT . Total ponderado = (DTx0)+(DPx1)+(CPx2)+(CTx3). Indicador de concordância (1) = TOTAL ponderado/TOTAL(1). Indicador de concordância (2) = Indicador de concordância (1)/3x10. Ranking do IB até a posição 159; Ranking do GBM até a posição 36. Total de turmas (disciplinas) analisadas = 43.

Tabela 25: Somatórios das frequências absolutas e relativas de escolha de cada opção nas avaliações de turmas/disciplinas oferecidas pelo GIM.

DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	NA	DT	DP	CP	CT	Total Opções	DP+DT (%)	CP+CT (%)	Total Ponderado	Indicador de concordância	Ranking Depto.	Ranking IB
GIM00016 - TECNICAS EM IMUNOLOGIA	CA	1	0	0	0	0	12	12	0	100	36	10	1	1
GIM00016 - TECNICAS EM IMUNOLOGIA	C1	1	0	0	0	0	12	12	0	100	36	10	1	1
GIM00020 - BIOLOGIA DO CONHECIMENTO	A1	1	0	0	0	0	12	12	0	100	36	10	1	1
GIM00021 - IMUNOLOGIA V	BA	12	3	67	22	10	42	141	63,1	36,9	168	4,0	31	152
GIM00021 - IMUNOLOGIA V	B1	12	3	70	17	16	38	141	61,7	38,3	163	3,9	32	154
GIM00022 - ANIMAIS DE LABORATORIO	AA	3	12	12	0	0	12	24	50,0	50,0	36	5,0	27	142
GIM00022 - ANIMAIS DE LABORATORIO	A1	3	12	12	0	1	11	24	50,0	50,0	35	4,9	28	144
GIM00024 - IMUNOLOGIA IV	EA	4	36	0	0	9	3	12	0,0	100,0	27	7,5	17	109
GIM00024 - IMUNOLOGIA IV	EB	12	48	27	11	18	40	96	39,6	60,4	167	5,8	22	133
GIM00024 - IMUNOLOGIA IV	E1	24	37	38	16	39	158	251	21,5	78,5	568	7,5	16	108
GIM00026 - IMUNOLOGIA	VA	6	1	26	12	12	21	71	53,5	46,5	99	4,6	29	147
GIM00026 - IMUNOLOGIA	VB	7	12	4	5	11	52	72	12,5	87,5	183	8,5	10	79

GIM00026 - IMUNOLOGIA	V1	6	0	29	12	11	20	72	56,9	43,1	94	4,4	30	149
GIM00026 - IMUNOLOGIA	V2	7	0	4	7	18	55	84	13,1	86,9	208	8,3	12	84
GIM00027 - IMUNOPATOLOGIA	V1	16	2	33	38	60	59	190	37,4	62,6	335	5,9	21	132
GIM00027 - IMUNOPATOLOGIA	V2	10	1	20	16	40	43	119	30,3	69,7	225	6,3	19	124
GIM00030 - IMUNOLOGIA I	BA	18	122	10	13	7	64	94	24,5	75,5	219	7,8	14	101
GIM00030 - IMUNOLOGIA I	BB	15	55	35	25	19	46	125	48,0	52,0	201	5,4	24	137
GIM00030 - IMUNOLOGIA I	B1	33	139	41	41	37	138	257	31,9	68,1	529	6,9	18	119
GIM00031 - IMUNOBIOLOGIA	AA	12	0	2	8	18	116	144	6,9	93,1	392	9,1	6	47
GIM00031 - IMUNOBIOLOGIA	AB	3	0	0	0	1	35	36	0,0	100,0	107	9,9	2	4
GIM00031 - IMUNOBIOLOGIA	A1	10	0	0	1	12	107	120	0,8	99,2	346	9,6	3	15
GIM00031 - IMUNOBIOLOGIA	BB	10	68	1	2	10	39	52	5,8	94,2	139	8,9	7	58
GIM00031 - IMUNOBIOLOGIA	B1	4	0	0	4	12	32	48	8,3	91,7	124	8,6	9	74
GIM00032 - IMUNOLOGIA III	AO	2	0	0	1	4	19	24	4,2	95,8	66	9,2	5	42
GIM00032 - IMUNOLOGIA III	OB	1	0	0	0	9	3	12	0,0	100,0	27	7,5	17	109
GIM00032 - IMUNOLOGIA III	O1	3	0	1	3	9	23	36	11,1	88,9	90	8,3	11	82
GIM00034 - TOPICOS ESPECIAIS EM BIOLOGIA	A1	3	16	4	5	1	10	20	45,0	55,0	37	6,2	20	129
GIM00038 - IMUNOLOGIA VI	NA	8	0	2	1	10	83	96	3,1	96,9	270	9,4	4	28
GIM00038 - IMUNOLOGIA VI	NB	4	0	0	0	12	36	48	0,0	100,0	132	9,2	5	42
GIM00038 - IMUNOLOGIA VI	N1	12	0	5	4	28	107	144	6,3	93,8	381	8,8	8	64
GIM00039 - IMUNOBIOLOGIA II	FA	17	24	8	16	58	98	180	13,3	86,7	426	7,9	13	98
GIM00039 - IMUNOBIOLOGIA II	FB	19	60	37	37	52	42	168	44,0	56,0	267	5,3	26	139
GIM00039 - IMUNOBIOLOGIA II	F1	17	10	11	21	56	106	194	16,5	83,5	451	7,7	15	104
GIM00039 - IMUNOBIOLOGIA II	F2	19	26	40	49	66	47	202	44,1	55,9	322	5,3	25	138
GIM00041 - CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	VA	3	0	19	8	3	6	36	75,0	25,0	32	3,0	34	158
GIM00041 - CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	VB	3	0	11	5	7	13	36	44,4	55,6	58	5,4	23	136
GIM00041 - CRIAÇÃO E SAÚDE DE ANIMAIS DE LABORATORIO	V1	6	0	31	15	12	14	72	63,9	36,1	81	3,8	33	155

Total 347 avaliações. NA (Não Avaliado), DT (Discordo Totalmente), DP (Discordo Parcialmente), CP (Concordo Parcialmente), CT (Concordo Totalmente). Total opções = DT+DP+CP+CT. Os valores percentuais (%) foram calculados com base no Total opções. Total opções = DT+DP+CP+CT. Total ponderado = (DTx0)+(DPx1)+(CPx2)+(CTx3). Indicador de concordância (1) = TOTAL ponderado/TOTAL(1). Indicador de concordância (2) = Indicador de concordância (1)/3x10. Ranking do IB até a posição 159; Ranking do GIM até a posição 34. Total de turmas (disciplinas) analisadas = 38.

Tabela 26: Somatórios das frequências absolutas e relativas de escolha de cada opção nas avaliações de turmas/disciplinas oferecidas pelo GBG.

DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	NA	DT	DP	CP	CT	Total Opções	DP+DT (%)	CP+CT (%)	Total Ponderado	Indicador de concordância	Ranking Depto.	Ranking IB
GBG00022 - RADIOBIOLOGIA II	B1	1	0	0	0	0	12	12	0	100	36	10	1	1
GBG00022 - RADIOBIOLOGIA II	P2	2	0	11	3	4	6	24	58,3	41,7	29	4,0	49	151
GBG00022 - RADIOBIOLOGIA II	P3	2	0	0	7	14	3	24	29,2	70,8	44	6,1	44	130
GBG00030 - ECOLOGIA QUIMICA	A1	7	22	0	0	2	60	62	0,0	100,0	184	9,9	2	6
GBG00035 - GENETICA BASICA E MEDICA	B1	26	26	41	30	55	160	286	24,8	75,2	620	7,2	40	114
GBG00037 - RADIOBIOLOGIA III	B1	1	0	1	4	2	5	12	41,7	58,3	23	6,4	42	123
GBG00046 - GENETICA E EVOLUCAO	P1	28	6	14	40	72	204	330	16,4	83,6	796	8,0	35	90
GBG00046 - GENETICA E EVOLUCAO	P2	20	25	12	23	33	147	215	16,3	83,7	530	8,2	33	85
GBG00047 - ECOLOGIA EVOLUTIVA	A1	1	0	2	2	6	2	12	33,3	66,7	20	5,6	46	134

GBG00049 - BIOLOGIA GERAL APLICADA	K1	1	0	0	0	0	12	12	0	100	36	10	1	1
GBG00049 - BIOLOGIA GERAL APLICADA	A1	84	391	4	6	50	557	617	1,6	98,4	1777	9,6	3	16
GBG00054 - BIOLOGIA GERAL II	A1	34	19	20	46	83	240	389	17,0	83,0	932	8,0	37	93
GBG00056 - BOTÂNICA AGRÍCOLA	AA	7	0	0	6	10	68	84	7,1	92,9	230	9,1	14	44
GBG00056 - BOTÂNICA AGRÍCOLA	A1	7	0	1	5	10	68	84	7,1	92,9	229	9,1	15	46
GBG00058 - ECOLOGIA DAS POPULAÇÕES	AA	2	12	1	0	2	9	12	8,3	91,7	31	8,6	28	74
GBG00058 - ECOLOGIA DAS POPULAÇÕES	A1	2	12	1	0	2	9	12	8,3	91,7	31	8,6	28	74
GBG00064 - ECOLOGIA VEGETAL	AA	4	4	2	0	8	34	44	4,5	95,5	118	8,9	19	56
GBG00064 - ECOLOGIA VEGETAL	A1	4	4	2	0	9	33	44	4,5	95,5	117	8,9	22	61
GBG00069 - RADIOECOLOGIA I	A1	3	14	0	0	3	19	22	0,0	100,0	63	9,5	5	18
GBG00070 - RADIOECOLOGIA II	AA	4	0	0	2	4	42	48	4,2	95,8	136	9,4	8	24
GBG00070 - RADIOECOLOGIA II	A1	4	0	0	1	5	42	48	2,1	97,9	137	9,5	6	20
GBG00078 - BOTÂNICA II	AA	4	0	17	3	8	20	48	41,7	58,3	79	5,5	47	135
GBG00078 - BOTÂNICA II	AB	2	1	2	5	3	13	23	30,4	69,6	50	7,2	39	113
GBG00078 - BOTÂNICA II	AC	1	0	6	1	2	3	12	58,3	41,7	14	3,9	50	153
GBG00078 - BOTÂNICA II	A1	7	1	20	13	15	35	83	39,8	60,2	148	5,9	45	131
GBG00079 - BOTÂNICA III	AA	5	0	4	2	14	40	60	10,0	90,0	150	8,3	31	82
GBG00079 - BOTÂNICA III	AB	7	36	0	1	6	41	48	2,1	97,9	136	9,4	8	24
GBG00079 - BOTÂNICA III	AC	6	36	24	0	0	12	36	66,7	33,3	36	3,3	51	157
GBG00079 - BOTÂNICA III	A1	15	0	19	10	28	123	180	16,1	83,9	435	8,1	34	89
GBG00080 - BOTÂNICA IV	AB	2	0	0	2	5	17	24	8,3	91,7	63	8,8	25	68
GBG00080 - BOTÂNICA IV	AC	1	0	0	1	0	11	12	8,3	91,7	34	9,4	8	24
GBG00080 - BOTÂNICA IV	AE	7	25	0	3	14	42	59	5,1	94,9	157	8,9	21	60
GBG00080 - BOTÂNICA IV	AF	1	0	1	3	1	7	12	33,3	66,7	26	7,2	41	115
GBG00080 - BOTÂNICA IV	A1	22	0	8	21	49	186	264	11,0	89,0	677	8,5	29	77
GBG00081 - BOTÂNICA V	AA	3	0	0	3	10	23	36	8,3	91,7	92	8,5	30	78
GBG00081 - BOTÂNICA V	AB	4	0	0	3	10	35	48	6,3	93,8	128	8,9	20	59
GBG00081 - BOTÂNICA V	AC	1	12	0	0	0	0	0			0			
GBG00081 - BOTÂNICA V	A1	8	12	0	2	11	71	84	2,4	97,6	237	9,4	9	25
GBG00085 - ELEMENTOS DE BIOGEOGRAFIA	A1	10	2	5	4	12	97	118	7,6	92,4	319	9,0	17	50
GBG00086 - ELEMENTOS DE ECOLOGIA	AA	18	0	1	9	44	162	216	4,6	95,4	583	9,0	18	51
GBG00086 - ELEMENTOS DE ECOLOGIA	A1	18	0	1	10	51	154	216	5,1	94,9	574	8,9	23	62
GBG00087 - FISILOGIA DE INSETOS	AA	2	0	0	1	4	19	24	4,2	95,8	66	9,2	13	42
GBG00087 - FISILOGIA DE INSETOS	A1	2	0	1	1	2	20	24	8,3	91,7	65	9,0	16	49
GBG00088 - FUNDAMENTOS EM INTERAÇÕES BIOLÓGICAS E AMBIENTAIS	A1	8	0	0	0	0	96	96	0	100	288	10	1	1
GBG00089 - GENÉTICA II	AA	22	24	2	3	18	217	240	2,1	97,9	690	9,6	4	17
GBG00089 - GENÉTICA II	A1	22	24	2	4	22	212	240	2,5	97,5	684	9,5	7	22
GBG00092 - INTERAÇÃO INSETO PLANTA	A1	15	24	12	21	15	108	156	21,2	78,8	375	8,0	36	92
GBG00095 - RADIOBIOLOGIA V	A1	10	12	8	8	26	66	108	14,8	85,2	258	8,0	38	96
GBG00098 - ZOOLOGIA III	AA	8	36	0	3	7	50	60	5,0	95,0	167	9,3	12	36
GBG00098 - ZOOLOGIA III	AB	2	0	0	1	1	22	24	4,2	95,8	69	9,6	4	17
GBG00098 - ZOOLOGIA III	A1	10	1	0	4	15	100	119	3,4	96,6	334	9,4	10	31
GBG00099 - BIOLOGIA GERAL I	A1	3	0	12	0	24	0	36	33,3	66,7	48	4,4	48	148
GBG00099 - BIOLOGIA GERAL I	B1	9	28	17	12	14	37	80	36,3	63,8	151	6,3	43	125

GBG00100 - GENÉTICA III	N1	36	38	14	39	79	262	394	13,5	86,5	983	8,3	32	83
GBG00101 - GENÉTICA HUMANA	F1	38	0	4	13	55	384	456	3,7	96,3	1275	9,3	11	34
GBG00101 - GENÉTICA HUMANA	F2	20	15	5	8	50	162	225	5,8	94,2	594	8,8	24	65
GBG00102 - GENÉTICA E EVOLUÇÃO I	A1	14	0	2	14	33	119	168	9,5	90,5	437	8,7	27	73
GBG00102 - GENÉTICA E EVOLUÇÃO I	A2	4	0	1	2	12	33	48	6,3	93,8	125	8,7	26	72
GBG04001 - BOTANICA	KA	2	2	0	0	0	22	22	0	100	66	10	1	1
GBG04001 - BOTANICA	K3	2	2	0	0	0	22	22	0	100	66	10	1	1

Total 615 avaliações. NA (Não Avaliado), DT (Discordo Totalmente), DP (Discordo Parcialmente), CP (Concordo Parcialmente), CT (Concordo Totalmente) . Total opções = DT+DP+CP+CT. Os valores percentuais (%) foram calculados com base no Total opções. Total opções = DT+DP+CP+CT . Total ponderado = (DTx0)+(DPx1)+(CPx2)+(CTx3). Indicador de concordância (1) = TOTAL ponderado/TOTAL(1). Indicador de concordância (2) = Indicador de concordância (1)/3x10. Ranking do IB até a posição 159; Ranking do GBG até a posição 51. Total de turmas (disciplinas) analisadas = 60; esse número não considera que 1 respondentes optou por não avaliar nenhuma das afirmativas da pesquisa.

Tabela 27: Somatórios das frequências absolutas e relativas de escolha de cada opção nas avaliações de turmas/disciplinas oferecidas pelo GNE.

DISCIPLINA	Turma	Total Avaliadores	NA	DT	DP	CP	CT	Total Opções	DP+DT (%)	CP+CT (%)	Total Ponderado	Indicador de concordância	Ranking Depto.	Ranking IB
GNE00020 - NEUROCIÊNCIAS	PP	11	61	4	10	18	39	71	19,7	80,3	163	7,7	14	105
GNE00020 - NEUROCIÊNCIAS	P1	11	24	19	19	27	43	108	35,2	64,8	202	6,2	16	126
GNE00024 - BIOFÍSICA I	T1	12	1	5	4	30	104	143	6,3	93,7	376	8,8	10	67
GNE00024 - BIOFÍSICA I	T2	26	5	19	29	86	173	307	15,6	84,4	720	7,8	13	99
GNE00027 - NEUROANATOMIA FUNCIONAL (RELAÇÃO ESTRUTURA E FUNÇÃO DO SISTEMA NERVOSO)	A1	2	0	0	0	5	19	24	0,0	100,0	67	9,3	3	35
GNE00031 - BASES FARMACOLÓGICAS DA NEUROTRANSMISSÃO: AÇÃO DOS PSICOTRÓPICOS	A1	2	20	0	0	0	4	4	0	100	12	10	1	1
GNE00047 - NEUROGÊNESE	A1	1	0	0	0	0	12	12	0	100	36	10	1	1
GNE00059 - DAS MOLÉCULAS À COGNICÃO	A1	9	10	0	6	12	80	98	6,1	93,9	270	9,2	6	41
GNE00060 - BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS I	A1	20	0	2	10	28	200	240	5,0	95,0	666	9,3	5	39
GNE00061 - NEUROBIOLOGIA	A1	2	12	0	0	12	0	12	0,0	100,0	24	6,7	15	121
GNE00061 - NEUROBIOLOGIA	B1	12	72	3	4	14	51	72	9,7	90,3	185	8,6	11	75
GNE00063 - BIOFÍSICA III	MA	3	12	0	1	4	19	24	4,2	95,8	66	9,2	7	42
GNE00063 - BIOFÍSICA III	M1	3	0	0	2	4	30	36	5,6	94,4	100	9,3	4	38
GNE00063 - BIOFÍSICA III	VV	20	64	5	5	29	137	176	5,7	94,3	474	9,0	8	52
GNE00063 - BIOFÍSICA III	V1	18	0	5	12	31	168	216	7,9	92,1	578	8,9	9	57
GNE00064 - BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	A1	5	0	1	3	19	37	60	6,7	93,3	152	8,4	12	80
GNE00064 - BIOFÍSICA CELULAR E DOS SISTEMAS II	E2	3	0	0	0	2	34	36	0,0	100,0	106	9,8	2	12

Total 160 avaliações. NA (Não Avaliado), DT (Discordo Totalmente), DP (Discordo Parcialmente), CP (Concordo Parcialmente), CT (Concordo Totalmente) . Total opções = DT+DP+CP+CT. Os valores percentuais (%) foram calculados com base no Total opções. Total opções = DT+DP+CP+CT . Total ponderado = (DTx0)+(DPx1)+(CPx2)+(CTx3). Indicador de concordância (1) = TOTAL ponderado/TOTAL(1). Indicador de concordância (2) = Indicador de concordância (1)/3x10. Ranking do IB até a posição 159; Ranking do GNE até a posição 16. Total de turmas (disciplinas) analisadas = 17.

4.2.4 COMENTÁRIOS DOS DISCENTES SOBRE AS DISCIPLINAS OFERECIDAS PELOS CINCO DEPARTAMENTOS DO IB

A CPA encaminhou uma planilha, contendo 304 comentários de discentes sobre disciplinas oferecidas pelos departamentos do IB, à CAL-IB, aos chefes de departamento, aos coordenadores dos cursos de licenciatura e bacharelado em Ciências Biológicas e a direção do Instituto de Biologia. Os comentários dos discentes podem ser muito valiosos para complementar os dados obtidos na seção anterior. A maioria

dos departamentos do IB obteve número mais elevado de comentários que no período anterior (2017-2) (Tabela 28). A última coluna representa a variação percentual em relação aos números do período letivo anterior. **Como pode ser observado, houve um aumento percentual significativo do número de comentários para GCM (60,3%) e GNE (115,4%) e uma queda de 47,6% para o GGN.**

Tabela 28: Números de comentários de discentes sobre as turmas/disciplinas oferecidas por cada departamento do IB.

DEPARTAMENTO	2017-2	2018-1	DIFERENÇA (%)
GGN	21	11	-47,6
GCM	63	101	60,3
GBG	63	75	19,0
GBM	35	36	2,9
GIM	45	53	17,8
GNE	13	28	115,4
TOTAL	240	304	26,7

5 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Os dados analisados aqui demonstram a importância fundamental da conscientização de docentes e discentes sobre a necessidade de preencher os três formulários distintos da pesquisa (autoavaliação, avaliação institucional e avaliação de disciplinas). As análises apresentadas nesse relatório podem não representar estatisticamente a opinião média de cada segmento de nossa comunidade, devido à reduzida de participação de docentes e discentes, mas são de grande relevância, pois retratam as opiniões daqueles que decidiram se pronunciar. ***A CAL-IB deverá empenhar-se ainda mais na divulgação das análises dos dados de 2018-1 e da coleta de dados referentes à 2018-2 (no início de 2019-1), de modo a estimularmos a participação de docentes e discentes na próxima pesquisa e aprimorarmos o diagnóstico dos problemas de nossa Unidade.***

Embora a CAL-IB tenha se empenhado para alertar docentes e discentes sobre a importância das pesquisas e sobre a data limite de coleta de dados, através da exposição de cartazes e e-mails, as participações de professores do Instituto de Biologia e de alunos do curso de Ciências Biológicas nas pesquisas de “autoavaliação” e “avalição institucional” ainda foram consideravelmente baixas, apesar de terem sido superiores às obtidas no período anterior (2017-2). Por outro lado, as avaliações de “turmas (disciplinas)” por docentes, mas não por discentes, foram mais numerosas que às obtidas no período anterior (2017-2). Um aumento também considerável foi observado no número de comentários abertos de docentes e discentes, já encaminhados aos departamentos de ensino e coordenação do curso de ciências Biológicas pela Comissão Própria de Avaliação (CPA).

As análises elaboradas nesse documento possuem caráter de diagnóstico preliminar, indicando temas e disciplinas que merecem atenção especial das chefias de departamento, coordenação de curso e direção da Unidade. **Sugerimos que os dados brutos relativos as pesquisas de interesse particular e individual sejam consultados em (<https://app.uff.br/sai>) para análises pontuais sobre os pontos sinalizados neste documento.**

As avaliações institucionais de docentes e discentes sinalizaram opiniões negativas em comum, a respeito dos laboratórios, salas de aula, número de banheiros. ***Embora as avaliações institucionais dos discentes do***

curso de Ciências Biológicas se refiram as diferentes unidades de ensino frequentadas pelos mesmos, a convergência de opiniões com os professores do Instituto de Biologia indica que que esses problemas de fato ocorrem em nossa unidade, e que, portanto, merecem atenção especial da direção do IB.

Ao avaliarmos as opiniões de docentes sobre turmas/disciplinas, não detectamos a necessidade de maior atenção a algum parâmetro apurado na pesquisa. Por outro lado, ao avaliarmos as opiniões dos alunos, verificamos que a “suficiência de carga horária”, entre os “parâmetros relacionados à disciplina”, obteve o menor índice de concordância (2) para os conjuntos de disciplinas oferecidas pela maioria dos departamentos. De modo similar, a “utilização de metodologias e recursos didáticos” obteve o menor índice de concordância (2) para o “trabalho desempenhado pelos professores” da maioria dos departamentos. ***A CAL-IB sugere que a unidade promova, com auxílio da PROIAC, eventos de capacitação de docentes interessados em refletir sobre suas práticas pedagógicas.***

Temos convicção de que a Comissão de Avaliação Local (CAL) do IB pode atuar como interlocutora entre os membros da comunidade do Instituto de Biologia e as instâncias deliberativas da Unidade. O papel da CAL-IB é, portanto, apresentar uma síntese dos dados coletados a partir das pesquisas promovidas pelo SAI-UFF e retornar aos alunos e docentes as decisões tomadas em diferentes instâncias em função das demandas apresentadas pela comunidade, fomentando discussões colegiadas importantes no Instituto de Biologia, nos departamentos de ensino, na coordenação de curso, no NDE e na Direção de Unidade.

O trabalho da CAL-IB iniciou-se com a análise dos dados das pesquisas e será concluído com a disponibilização de um espaço em seu site (calib.sites.uff.br) para divulgar esclarecimentos e/ou providências que forem tomadas pelos departamentos de ensino, pelas coordenações de cursos e pela direção da unidade, em relação as demandas apresentadas pela comunidade, se julgarem pertinente. Em particular, consideramos essencial a colaboração dos chefes de departamentos e coordenadores dos cursos de Ciências Biológicas para dar continuidade ao trabalho desenvolvido por essa Comissão, consultando os professores responsáveis por disciplinas que apresentaram Indicadores de Discordância “DP+DT(%)” elevados, Indicadores de Concordância (2) baixos e comentários considerados “negativos”, no sentido de apurar eventuais obstáculos a serem superados. ***Aproveitamos a oportunidade para agradecer o retorno da chefia do departamento de Biologia Celular e Molecular sobre as demandas apresentadas pelos discentes no relatório analítico elaborado pela CAL-IB, referente a 2017-2, acessível no site da CAL-IB e na versão PDF do documento. Os demais departamentos e as coordenações dos cursos de licenciatura e bacharelado em ciências Biológicas não se manifestaram.***

Todas as sugestões e críticas ao trabalho da Comissão de Avaliação Local serão fundamentais para aprimorarmos nossas análises e cumprirmos nosso compromisso com a comunidade do Instituto de Biologia. Estaremos disponíveis para esclarecer eventuais dúvidas e procedimentos adotados nas análises aqui apresentadas.

6 SOBRE A COMISSÃO DE AVALIAÇÃO LOCAL DO INSTITUTO DE BIOLOGIA

A Comissão de Avaliação do Instituto de Biologia é composta por quatro membros titulares: Luiz Roberto Leão Ferreira (representante docente e Presidente da Comissão), Lucianne Frangel Madeira (representante docente), Jefferson Fernandes Rosa (representante técnico-administrativo) e Daniela Senos Lopes (representante discente). A designação dos representantes pela Direção do Instituto de Biologia foi publicada em boletim de serviço (ano LII – N.º 114, 29/06/2018 seção II pág. 027).

Segundo informações publicadas no site da CPA (<http://cpa.sites.uff.br/comissao-de-avaliacao-local-cal/>), a formação da Comissão de Avaliação Local (CAL) de cada Unidade, prevista no Projeto de Avaliação Institucional da UFF, foi estabelecida pelo Conselho Universitário através da Resolução 223/2013, e suas ATRIBUIÇÕES são:

- 1) Sensibilizar a comunidade acadêmica local para a avaliação interna, a fim de aumentar a adesão de discentes, docentes e técnico-administrativos, no preenchimento do formulário eletrônico, via IdUFF.
- 2) Analisar os resultados da avaliação interna, disponíveis em <https://app.uff.br/sai>, após cada coleta de dados semestral/anual, e realizar os seguintes encaminhamentos, caso necessário:
 - a) O que for referente a docente, encaminhar ao departamento de ensino, por e-mail, solicitando providências.
 - b) O que for referente a técnico(a)-administrativo, encaminhar à direção da unidade, solicitando providências.
 - c) O que for referente a disciplinas, encaminhar à coordenação do curso, por e-mail, solicitando providências.
 - d) O que for referente a infraestrutura e atendimento ao público, encaminhar à direção da unidade, por e-mail, solicitando providências.
- 3) Acompanhar as providências que estão sendo tomadas pelo departamento de ensino, pela coordenação de curso e pela direção da unidade.
- 4) Publicizar, à comunidade acadêmica local, por meio de banners eletrônicos, e-mails, cartazes, etc., as providências que foram tomadas pelo departamento de ensino, pela coordenação de curso e pela direção da unidade em relação aos resultados da avaliação interna.
- 5) Apresentar o trabalho da CAL na reunião com o(a)s avaliador(a)s do MEC, quando da visita in loco para reconhecimento ou renovação do reconhecimento de cursos de graduação de sua unidade.